

Protokół Nr 37/11/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 1 grudnia 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło dziesięciu radnych.

Nieobecni radni: Janusz Czajka, Zbigniew Rusak, Agnieszka Frańczak-Szczepanek.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Pani Wiesława Sabat przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z Uchwałą Nr 119/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29.11.2017 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Sandomierza na 2018 rok.
4. Zapoznanie się z Uchwałą Nr 120/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29.11.2017 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.
5. Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok - omówienie danych z Działu 757 – obsługa długu publicznego.
6. Wnioski Komisji.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 14 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Zapoznanie się z Uchwałą Nr 119/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29.11.2017 r. w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Sandomierza na 2018 rok.

Pani Wiesława Sabat odczytała treść pisma.

Ad. 4

Zapoznanie się z Uchwałą Nr 120/2017 VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 29.11.2017 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2018-2031.

Pani Wiesława Sabat odczytała treść pisma.

Ad. 5

Zapoznanie się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok - omówienie danych z Działu 757 – obsługa długu publicznego.

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta – powiedziała między innymi:

„Dochody i wydatki przedstawione w projekcie są na poziomie równowagi budżetowej.

Na komisjach przyjęto już pewne zmiany w projekcie, Regionalna Izba Obrachunkowa również ma pewne sugestie. Rezerwę musimy wpisać nieco inaczej, żeby właściwie z niej skorzystać. Ogólne dochody i wydatki się nie zmieniają.

Będzie różnica pomiędzy dochodami bieżącymi i majątkowymi jak również między wydatkami bieżącymi i majątkowymi.

Jeśli Pan Burmistrz zaakceptuje poprawki wniesione przez komisje i wprowadzimy sugestie RIO wówczas:

- dochody bieżące będą wynosić 103 988 465,00 zł,
- dochody majątkowe 7 613 863,00 zł.

Wydatki bieżące były na poziomie 99 mln. zł teraz będą wynosić 96 982 582, 00 zł. Większość tych wydatków przechodzi do wydatków majątkowych ponieważ zmieni nam się rezerwa.

Wydatki majątkowe wyniosą 14 619 746,00 zł.

Wydatki i programy realizowane w ramach środków unijnych nie zmieniają się.

Jeżeli chodzi o przychody nic się nie zmienia mamy 3 500 000,00 zł obligacji na pokrycie zaplanowanych rozchodów.

Rezerwa zmieni się, ale na tym etapie nie można mówić szczegółach. W tym momencie odnosimy się do projektu z dnia 15.11.2017 r. Będzie to rezerwa ogólna, która w pierwszej wersji wynosi 1 100 000,00 zł ponieważ z tej rezerwy nie możemy ponosić wydatków wieloletnich, dlatego tą rezerwę zmniejszymy. Mamy rezerwę celową w wysokości 2 375 000,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe 275 000,00 zł i 2 100 000,00 zł na wydatki związane z realizacją programów finansowych z udziałem środków unijnych. Jeżeli tak zapiszemy te środki są one wydatkami bieżącymi. Zmienimy ten zapis i dodamy na wydatki majątkowe i zmienimy kwotę, wydatki majątkowe zostawimy w wysokości 1 900 000,00 zł dodatkowo dołożymy zapis – na wydatki bieżące w wysokości 300 000,00 zł. Z wagi na to że wydatki majątkowe są w innym paragrafie 6800 wpływają nam na składniki in plus. W tym momencie nie można mówić o dokładnej kwocie, jeszcze mamy komisję budżetową, która może wprowadzić poprawki, nie wiemy również jak do tych zmian ustosunkuje się Burmistrz.”

Pani Wiesława Sabat poprosiła radnych o wnoszenie zapytań.

Radny Andrzej Lebida zapytał, dlaczego rezerwa jest tak duża?

Pani Skarbnik odpowiedziała, „Już w tym momencie rozstrzygnięty jest wniosek na „endogeniczność”, spodziewamy się też korzystnego rozpatrzenia wniosku na „rewitalizację”. Ponieważ tam są przewidziane dość duże kwoty wkład własny też musi być odpowiednio wysoki.

Powiedziała również, że w momencie tworzenia budżetu nie wiemy na co wydamy te środki. Zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych gmina tworzy rezerwy ogólne i celowe, musimy zachować określone progi procentowe. W przypadku dotacji celowej nie może być ona wykorzystana na inny cel niż planowany, dlatego przenosimy środki na wydatki majątkowe, z założeniem że z projektów unijnych będziemy mieli w większości wydatki majątkowe.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że należy skupić się na realnych kwotach. „Pan, który opracowywał wniosek „rewitalizacji” mówił, że możliwa jest do pozyskania kwota 6 mln. zł.

Obecna na posiedzeniu Pani Z. W.*) – mieszkanka Sandomierza – zapytała czy w planowanych dochodach budżetu miasta mieści się „sprzedaż Kamienicy Oleśnickich”

Pani Skarbnik odczytała listę planowanych dochodów ze sprzedaży majątku na lata w 2018 i 2019 na której nie ma tej inwestycji.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jakie mamy całkowite zadłużenie na obligacjach?

Pani Skarbnik odpowiedziała - 36 250 000,00 zł. w grudniu br. mamy spłacić 1 mln zł do BGK.

Na koniec roku po wyemitowaniu 4 mln. mamy tą kwotę.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że „jeśli wejdą te 3,5 mln. na wzięcie obligacji to w 2018 roku będzie już 40 mln. zadłużenia”.

Pani Skarbnik powiedziała, że jeżeli emitujemy obligacje w przyszłym roku te 3,5 mln. to trzeba pamiętać że pozostaniemy na poziomie tego zadłużenia bo spłacimy również 3,5 mln.

Rozchody mamy 3,5 mln. i przychody mamy 3,5 mln.

Radny Robert Pytka zapytał jaki jest koszt obsługi tych obligacji zarówno spłaconych jak i planowanych do emisji?

Pani Skarbnik powiedziała, że „w tym momencie mamy zabezpieczone środki na obsługę długu w roku 2017 w wysokości 2 350 000,00 zł. koszt emisji zabezpieczyliśmy kwotą 150 000,00 zł odsetki 2 200 000,00 zł. Wykonanie na ten moment mamy 715 000, 00 zł nie mamy jeszcze obsługi emisji ostatnich obligacji jest to kwota 20 000,00 zł i nie mamy odsetek. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć jak będzie się kształtował WIBOR (...) Mamy zapis w uchwale że możemy zaciągnąć kredyt w wysokości 6 mln. na przejściowe finansowanie deficytu. Jeśli go zaciągniemy będziemy też płacić odsetki, dlatego na tą ewentualność też zabezpieczamy środki. Musimy też przewidywać emisję większą niż 3,5 mln. gdyby nie było dochodów w przewidzianym zakresie.”

Pani Wiesława Sabat poprosiła o pozytywne zaopiniowanie projektu budżetu na 2018 rok w tym po wyjaśnieniach udzielonych przez Panią Skarbnik?

Głosowano: 13 „za”, 1 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Ad. 6, 7

Komisja nie wypracowała wniosków.

Radny Robert Kurosz zapytał „co się dzieje z kontrolami Komisji Rewizyjnej. Radny jest zadania, że Komisja otrzymała połowiczne informacje o inwestycjach nie wykonanych w 2016 roku. „Mieliśmy dokonać kontroli i nic się nie dzieje. Kontrolujemy coś czy nie? Komisja Rewizyjna jest po to żeby tylko być, czy żeby coś robić?”

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że na poprzednim posiedzeniu otrzymaliśmy wyczerpujące informacje, ustaliliśmy że przyjmujemy wyjaśnienia Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego.

Radny Andrzej Gleń zapytał czy Radny Kurosz ma coś konkretnego na myśli?

Radny Robert Kurosz powiedział, że należy skontrolować wykonanie Budżetu Obywatelskiego. „W 2016 roku miało być robione oświetlenie na szpitalu od półtora roku nie ma nawet projektu tej inwestycji, składam oficjalnie wniosek o kontrolę, dlaczego do tej pory nie zrobiono nic w tej sprawie”.

Radny Piotr Majewski powiedział, że Komisja może przyjąć takie zadanie w planie pracy na 2018 rok.

Radny Jacek Dybus zapytał, czy Komisja przeprowadzała jakiekolwiek kontrole przez okres 3 lat. Radny uważa że kontrole nie powinny być obwarowane czasowo. „Możemy w każdej chwili zgłaszać potrzeby dokonania kontroli, jeśli zauważymy jakiś problem”.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział: „Składam oficjalną skargę na działalność Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego bezczynność, brak decyzyjności i zły obieg dokumentów”.

Pani Wiesława Sabat poprosiła Radnego R. Kurosza o sprecyzowanie swojego wniosku.

Radny powiedział, że prosi o umieszczenie w planie pracy Komisji punktu „kontrola wykonania inwestycji przyjętych w ramach Budżetu Obywatelskiego”

Radny Robert Pytka wyjaśnił, że jeśli powyższy wniosek uzyska większość Komisji i Rady Miasta wówczas może być ujęty również w planie kontroli na 2017 rok.

Radny Wojciech Czerwiec zasugerował, że należy skontrolować wydatkowanie środków na wykonanie dokumentacji.

Pani Wiesława Sabat poprosiła radnych żeby przy opracowywaniu planu pracy przypomnieć te wnioski. Plan Pracy musi być realny poprosiła radnych o rozwałę w tej sprawie.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że przyjmowaliśmy plan gospodarki niskoemisyjnej dalej nie ujęto wymiany w nim oświetlenia na „Ledowe”. Są do pozyskania środki w wysokości 80% kosztów inwestycji. Podkreślił, że ma pretensje o to do pracowników odpowiedzialnych za składanie wniosków.

Radny Robert Kurosz powiedział, że w tej sprawie był w Wydziale TI i otrzymał informacje, że miasto przystąpi do tego konkursu pomimo faktu, iż w planie gospodarki niskoemisyjnej nie ma takiego zapisu.

Przewodnicząca obrad zapytała Radnego A. Anwajlera czy traktuje swoją wypowiedź jako wniosek.

Radny potwierdził.

Przewodnicząca komisji zapytała, kto jest za takim wnioskiem aby poprosić Burmistrza o wyjaśnienie tej sprawy?

Głosowano: 13 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek przyjęty.

Pani Skarbnik powiedziała, że mamy olbrzymie wydatki bieżące poprosiła radnych o powściągnięcie swoich propozycji.

Radny Robert Pytka powiedział, między innymi, że ponosi odpowiedzialność za swoje głosowanie w sprawie budżetu na 2017 rok. Zaznaczył, że radni powinni się zastanowić przy zgłaszaniu wniosków o wykonanie drobnych inwestycji jakie jest wykonanie dochodów za

I półrocze br. Zwrócił uwagę na brak perspektywicznego planowania rozwoju miasta zarówno wśród pracowników jak i radnych. Zapytał, „które z planowanych inwestycji będą miastotwórcze – takie, które dadzą nam wpływy w postaci podatków?”

Radny Andrzej Anwajler przypomniał, że na budowę przedszkola wydamy 5 mln. zł a był plan zagospodarowania pomieszczeń Szkoły Nr 4 na ten cel, co wydaje się bardziej ekonomiczne..

Pani Z. W. *) wyraziła wiele uwag w stosunku do radnych. Powiedziała między innymi, że Mieszkańcy oczekują od radnych zaangażowania w sprawy miejskie natomiast radni nie szanują swojego mandatu, spóźniają się i opuszczają posiedzenia komisji.

Ad. 8

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....
Andrzej Anwajler.....
Wojciech Czerwiec.....
Marceli Czerwiński.....
Andrzej Gleń.....
Jacek Dybus.....
Andrzej Juda.....
Robert Kurosz.....
Sylwester Łatka.....
Andrzej Lebida.....
Mariola Stępień.....
Piotr Majewski.....
Robert Pytka.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).