

PROTOKÓŁ NR 21/7/2020

ze zdalnego posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

w dniu 16 października 2020 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu: jak w załączonej do protokołu liście obecności.

Radni nieobecni na posiedzeniu: Sylwester Łatka.

W posiedzeniu Komisji uczestniczył również: dr Piotr Maria Kossak – radca prawny UM Sandomierz.

Ad. 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Pani Renata Kraska, powitała wszystkich biorących udział w posiedzeniu, stwierdziła prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2. Przyjęcie porządku obrad.

Przewodnicząca odczytała porządek obrad, spytała czy ktoś z radnych zgłasza wobec niego uwagi, po czym po stwierdzeniu ich braku poprosiła o jego przyjęcie:

PORZĄDEK OBRAD:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.*) na działania Burmistrza Miasta Sandomierza, w tym zapoznanie się z opinią prawną do niego sporządzoną.
4. Rozpatrzenie sprawy wystawy prac fotograficznych znajdującej się w budynku przy ul. Opatowskiej 15.
5. Opiniowanie w sprawie dot. aktualnej sytuacji lokalu znajdującego się przy ul. Rynek 3.
6. Sprawy różne, wnioski Komisji.
7. Zamknięcie obrad.

Porządek obrad przegłosowano jednomyślnie: 3 głosy „ZA”, 0 głosów „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.*) na działania Burmistrza Miasta Sandomierza, w tym zapoznanie się z opinią prawną do niego sporządzoną.

Na wstępie Pani Renata Kraska zapytała członków Komisji, czy zapoznali się z projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R.K.*) na działania Burmistrza Miasta Sandomierza, który to projekt przesłany był radnym drogą mailową. Członkowie Komisji potwierdzili zapoznanie się z dokumentem. Pani Kraska otworzyła dyskusję w temacie. Pan Janusz Poński poinformował na wstępie, iż potwierdza swoją decyzję o uznaniu skargi Pani R.K.*) za zasadną. Kontynuując stwierdził, iż sprawa odzyskania nieruchomości znajdującej się w Sandomierzu przy ul. Opatowskiej 3 jest sprawą skomplikowaną, niemniej jednak należy brać pod uwagę, iż majątek o niemałej wartości nie jest w obecnej sytuacji wykorzystywany, budynek stoi pusty i niszczeje, a Gmina ponosi duże straty z tytułu jego nieużytkowania. Dodał, iż w momencie pozytywnego rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd Najwyższy i powrotu budynku do majątku Gminy, będzie istniała konieczność poniesienia dużych nakładów finansowych celem przywrócenia kamienicy do stanu użytecznego. W opinii Pana Pońskiego priorytetem powinny być działania ukierunkowane na jak najszybsze odzyskanie przedmiotowej nieruchomości. W tym miejscu radny wskazał, iż należy zgodzić się ze stanowiskiem skarżącej w przedmiocie opóźnień Gminy w podejmowanych w sprawie działaniach. Wskazał przy tym na opieszałość w złożeniu przez Gminę wniosku o dokonanie wpisu w księgach wieczystych, czy też brak odpowiedzi na skargę kasacyjną Pani B.P.*) złożoną do Sądu Najwyższego.

Przewodnicząca Komisji po zabraniu głosu przez radnego Pońskiego, odczytała uczestnikom posiedzenia dokumentację, jaka w przedmiotowej sprawie wpłynęła do Rady Miasta w okresie od posiedzenia w dniu 16 września 2020 r. (pismo Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza znak Or.0004.92.2020.SRU z dnia 15.09.2020 r. skierowane do Burmistrza Sandomierza, pismo radcy prawnego UM Sandomierz z dnia 17.09.2020 r. skierowane do Przewodniczącego Wojciecha Czerwca, pismo Zastępcy Burmistrza Sandomierza znak GN.6821.2.2019.EDU z dnia 22.09.2020 r. skierowane do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza). Zdaniem Pani Renaty Kraski oraz Kazimierzy Bednarskiej na podstawie korespondencji odczytanej w sprawie stwierdzić można, że nie ma podstaw do podnoszenia zarzutów o bezczynność w przedmiocie odzyskania nieruchomości przy ul. Opatowskiej 3, a tym samym brak jest podstaw dla projektu uchwały uznającej skargę za zasadną. Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na fakt, iż Gmina przedłożyła wniosek o wpis w księgach wieczystych w dniu 23 lipca 2020 r., przy czym dokument na podstawie którego można było taki wniosek skonstruować został przesłany do urzędu dopiero 13 lipca 2020 r. Pan Janusz Poński wskazał, iż o takich działaniach gminy członkowie Komisji powinni być informowani znacznie wcześniej. Podkreślił, iż z dokumentów tych, zwłaszcza pisma Zastępcy Burmistrza Sandomierza znak GN.6821.2.2019.EDU z dnia 22.09.2020 r. nie wynika, dlaczego gmina nie przesłała odpowiedzi na skargę kasacyjną złożoną w przedmiotowej sprawie przez B.P*). Dodał, iż w przypadku rozstrzygnięcia sprawy na niekorzyść gminy, chciałby wiedzieć kto jest odpowiedzialny za brak takiej odpowiedzi i zajęcia stanowiska przed Sądem Najwyższym. W opinii radnego każda osoba fizyczna, która stanęłaby przed kwestią odzyskania należnej jej nieruchomości, podjęłaby wszelkie działania, by w możliwie szybkim czasie ją odzyskać. Przewodnicząca Komisji przypomniała, że w obiegu prawnym jest już uchwała nr XIX/230/2020 z dnia 18 marca 2020 r. uznająca skargę Pani R.K.*) za bezzasadną. Uchwała ta została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który w dniu 2 października 2020 r. wydał postanowienie o odrzuceniu skargi (sygn. akt II SAB/Ke 42/20). Zdaniem Przewodniczącej Komisja do tej pory znała ogląd sytuacji tylko z jednej strony, strony skarżącej, która podnosi nieudolność Burmistrza i brak zajęcia się przedmiotową sprawą. Dopiero pismo Zastępcy Burmistrza Sandomierza pozwoliło na spojrzenie na przedmiot sprawy z punktu widzenia gminy i jednoznacznie wskazuje, że określone kroki były podejmowane.

Pan Janusz Poński zwrócił się do biorącego udział w posiedzeniu radcy prawnego z pytaniem, czym skutkuje stwierdzenie przez radę miasta beczynności Burmistrza w przedmiotowej sprawie. Mec. Kossak odwołał się do sporządzonej na potrzeby projektu uchwały opinii prawnej. Wskazał, że w pierwszej kolejności jeżeli rada chce uznać organ gminy jakim jest Burmistrz za winny beczynności, należy wskazać normę prawną, którą naruszył swoim działaniem. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach, który rozpoznawał skargę Pani R.K.*), wskazał katalog spraw podlegających jurysdykcji sądu administracyjnego. Sąd wskazał ponadto, że nie jest zadaniem sądu dociekanie, jakie normy prawne zostały naruszone działaniem Burmistrza. To spoczywa w gestii skarżącej. Dodał, że również nie jest zadaniem rady miasta wskazywanie, jakie unormowania zostały naruszone. Odnosząc się do wypowiedzi radnego Pońskiego mec. Kossak przypomniał zebranym, że Sąd Najwyższy jest sądem prawa, nie bada stanu faktycznego (faktów i dowodów) danej sprawy. Bada natomiast podstawy kasacyjne, a one są ściśle określone prawem. Dodał, że interes procesowy nie jest naruszony. Odpowiadając na pytanie radnego co do konsekwencji uznania Burmistrza winnym beczynności poinformował, iż jako takich sankcji nie ma. Wskazał przy tym, iż zaproponowany projekt uchwały obciążony jest nieusuwalnym brakiem prawnym – nie jest wskazany przepis, który został naruszony. O tym stanowi również wspomniane postanowienie WSA w Kielcach, które pełni rolę prejudykata. Sprawa ta dotyczy kwestii cywilnych, ochrona uprawnień gminy dokonuje się w drodze powództwa, nie skargi. W przypadku, gdyby skarżąca podtrzymywała dalej swoje zarzuty, powinna wnieść powództwo do sądu cywilnego.

Po przeprowadzeniu dyskusji w przedmiotowej sprawie, Przewodnicząca Komisji przeszła do głosowania nad projektem uchwały uznającym skargę Pani Ryszardy Paralusz-Krzesimowskiej za zasadną: 1 głos „ZA”, 2 głosy „PRZECIW”, 0 głosów „WSTRZYMUJĘ SIĘ”.

Ad. 4. Rozpatrzenie sprawy wystawy prac fotograficznych znajdującej się w budynku przy ul. Opatowskiej 15.

Na wstępie Przewodnicząca Komisji poinformowała, iż wskazana w tytule sprawa wystawy prac fotograficznych dotyczy nakazu usunięcia przez Studio Fotografii Artystycznej „FOTO-VENUS” Ewa Sierokosz wystawy prac fotograficznych mieszczącej się w korytarzu budynku kamienicy przy ul. Opatowskiej 15. W piśmie nakazującym demontaż wystawy podkreślone zostało, że właścicielem tegoż budynku jest Gmina Sandomierz, która ma prawo swobodnego rozporządzania własnym mieniem. Korytarz znajdujący się w kamienicy przy ul. Opatowskiej 15 jest częścią wspólną nieruchomości i prawo do jego użytkowania mają wszyscy najemcy. W korespondencji będącej w posiadaniu Komisji Burmistrz podkreśla ponadto, że istniejący stan faktyczny wskazuje na istniejący konflikt sąsiedzki oraz brak dobrej i zgodnej woli najemców w jego rozwiązaniu. W piśmie znak GN.7151.20.2.2020TPII z dnia 22 września 2020 r. przeczytać można, że „przy dobrej i zgodnej woli najemców wynajmujących od Gminy lokale użytkowe w budynku Opatowska 15, ściany korytarza, mogłyby być przez nich wykorzystywane do celów prowadzonej działalności, pod warunkiem uiszczenia opłat”. Właścicielka wskazanego powyżej studia fotograficznego odnosząc się do dyspozycji usunięcia prac fotograficznych w swym piśmie z dnia 14 września 2020 r. informuje, iż z rozmów przeprowadzonych przez nią z lokatorami budynku wynika, iż wystawa ta nie jest dla nikogo utrudnieniem, czy przeszkodą.

Po odczytaniu pism, które wpłynęły do Rady Miasta w przedmiotowej sprawie, Pani Renata Kraska zapytała radnych, czy w ich opinii sprawa ta powinna być rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Obecni na posiedzeniu członkowie stwierdzili

jednomyślnie, że pismo to nie może być rozpatrywane w kategoriach skargi i tym samym nie podlega merytorycznie pod obrady Komisji. Pan Janusz Poński stwierdził ponadto, że o ile w/w kwestia nie leży w kompetencjach komisji, o tyle Burmistrz winien korzystając ze służb Straży Miejskiej skontrolować realizację nakazu usunięcia wystawy i w przypadku stwierdzenia, że wystawa nadal funkcjonuje w w/w miejscu, skonsultować tę kwestię ze Strażą Pożarną co do spełniania wymogów ochrony i bezpieczeństwa przeciwpożarowego.

Ad. 5. Opiniowanie w sprawie dot. aktualnej sytuacji lokalu znajdującego się przy ul. Rynek 3.

Sprawa dotyczy lokalu znajdującego się w Sandomierzu przy ul. Rynek 3, który został oddany w najem Panu M.C.*) prowadzącemu działalność gospodarczą pn. MC SANDOMINGO na podstawie umowy najmu lokalu znak NK 1/2018 z dnia 12. 01. 2018 r. Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza zwrócił się do Burmistrza z zapytaniem o aktualny stan tegoż lokalu. Wyjaśnień w przedmiotowej sprawie udzielił radca prawny UM oraz Zastępca Burmistrza. Korespondencja ta została odczytana przez Przewodniczącą Komisji.

Pani Renata Kraska poinformowała uczestników posiedzenia, iż zgodnie z dekreacją Przewodniczący Rady Miasta oczekuje od Komisji zajęcia stanowiska w przedmiotowej sprawie w formie opinii, ale w pierwszej kolejności jej zdaniem należy zastanowić się nad tym, czy jest to sprawa merytorycznie właściwa Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Głos zabrał Pan Janusz Poński, który poinformował, iż miał okazję rozmawiać w przedmiotowej sprawie z najemcą lokalu i zaoferował mu pomoc w rozwiązaniu problemu. Wskazał, iż w rozmowie z Panem C.*) podkreślał, że przede wszystkim w jego interesie jest zgłoszenie się do urzędu i podjęcie działań mających na celu rozwiązanie problematycznej sytuacji. Pan Poński powiedział, że o ile dobrze się orientuje, pomimo składanych ustnie deklaracji, najemca lokalu nie podjął żadnych starań celem rozwiązania zaistniałego problemu. Radny Poński podkreślił, iż problem ten ma kilka aspektów, dotyczy lokalu, który w tej chwili stoi pusty, nie jest w żaden sposób wykorzystywany i niszczeje, podczas gdy mógłby być oddany w najem innej osobie pod prowadzenie działalności gospodarczej. Pan Janusz Poński zapytał, czy zgodnie z informacją przedstawioną w sprawie przez radcę prawnego, został złożony do sądu wniosek o podjęcie zawieszonego postępowania. Odpowiedzi udzielił mec. Kossak, który stwierdził, iż taki wniosek został złożony do sądu w pierwszym możliwym terminie, tj. 2 października. Sąd podjął postępowanie, ale przekazał sprawę do rozpatrzenia do Sądu Rejonowego w Kielcach, V Wydział Gospodarczy, gdyż sędzia prowadzący sprawę uznał, iż dotyczy ona dwóch podmiotów gospodarczych, nie zaś gminy i osoby fizycznej. W tym momencie gmina jest zmuszona czekać na wyznaczenie terminu rozprawy przed sądem kieleckim. Mec. Kossak wskazał również, iż dopiero po uzyskaniu rozstrzygnięcia sądowego w przedmiocie eksmisji, możliwe będzie wejście do lokalu, którego dotyczy przedmiotowa sprawa.

Przewodnicząca Komisji wracając do postawionego powyżej pytania zapytała, czy w opinii radcy prawnego i członków Komisji sprawę lokalu znajdującego się przy ul. Rynek 3 należy rozpatrywać jako skargę administracyjną? Wszyscy zgodnie orzekli, iż nie można stwierdzić w niej jakichkolwiek uchybień Burmistrza, a tym samym nie jest sprawa podlegająca pod rozpatrywanie trybem skargowym.

Ad. 6. Sprawy różne, wnioski Komisji.

Nikt z biorących udział w posiedzeniu nie zgłosił wniosków do protokołu.

Ad. 7. Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Renata Kraska

Protokołowała: Magdalena Żukowska, Inspektor w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.