

**Protokół Nr 21/9/2016**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**w dniu 6 lipca 2016 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Tomasz Frańczak – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Andrzej Anwajler

Pan Andrzej Gleń

Pan Piotr Majewski

Pan Sylwester Łatka

Nieobecni:

Pan Andrzej Lebeda

Zbigniew Rusak

Marcin Marzec

**Ad. 1**

Pan Tomasz Frańczak stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

**Ad. 2**

Pan Tomasz Frańczak przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie w głosowaniu:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie skargi Państwa W. i T. G.)\* na bezczynność Burmistrza Miasta Sandomierza w sprawie przekazania budynku mieszkalnego jednorodzinne wybudowanego dla Rodziny G.)\* przez sponsora Pana R. K.)\* z Krakowa (data wpływu skargi – 16.06.2016 r.).
4. Przyjęcie stanowiska komisji w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa W. i T. G.)\*
5. Sprawy różne, wnioski.
6. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie.

**Ad. 3**

Pismo Państwa W. i T. G.)\* z dnia 10.06.2016 r. (data wpływu 16.06.2016r.).

Treść skargi: „Przedmiotem skargi jest bezczynność Burmistrza Miasta Sandomierza Pana Marka Bronkowskiego w sprawie przekazania nam budynku mieszkalnego jednorodzinne wybudowanego dla naszej rodziny przez sponsora dewelopera Pana R.K.)\* z Krakowa”.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta zaznaczył, że w ubiegłym tygodniu do wszystkich członków Rodziny G.)\* zostało wysłane pismo wyjaśniające.

Komisja wysłuchiwała obecnego na posiedzeniu Pana Marka Bronkowskiego –Burmistrza Sandomierza, który powiedział, że:

- „po powodzi Sandomierz otrzymał wiele propozycji wsparcia między innymi Pan R. K.)\* złożył ustną deklarację, że chce wybudować dom dla powodzian i poprosił władze miasta o wskazanie takiej rodziny. Burmistrz Jerzy Borowski wskazał wielodzietną Rodzinę G.)\*,
- miasto wskazało grunt pod budowę– 6 arową działkę przy ul. Błonie – i przekazało go inwestorowi na czas budowy,
- budowa domu przedłużała się dlatego miasto wystosowano pismo do Inwestora w tej sprawie, odpowiedź brzmiała, że będzie kontynuowana,
- po wznowieniu prac nastąpiła kolejna przerwa w budowie,

- po kolejnym zapytaniu o plan zakończenia budowy miasto otrzymało odpowiedź od Pana R. K.)\*, że z powodu trudności finansowych kończy prace na tym obiekcie,
- sprawa budowy i przekazania budynku zgodnie z deklaracją Inwestora została zawieszona,
- Po objęciu urzędu skontaktowałem się z Panem R. K.)\* i zapytałem co z tym budynkiem, poprosiłem o przekazanie dokumentów budowy”

Obecna na posiedzeniu Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny poprosiła, żeby używać sformułowania „nakłady finansowe” a nie budynek.

Burmistrz poinformował następnie, że:

- jesienią osobiście udał się do Krakowa i rozmawiał z Panem R. K.)\*, który wyraził życzenie, aby nakłady jakie poniósł służyły mieszkańcom Sandomierza,
- ze wstępnych szacunków wynika, że nakłady poniesione przez Inwestora to około 180 tys. zł natomiast żeby budynek mógł być oddany do użytku potrzeba jeszcze ok. 200 tys. zł.

Pan Marek Bronkowski podkreślił, że potrzeby mieszkaniowe Państwa G.)\* zostały całkowicie zaspokojone, „otrzymali od miasta 4 mieszkania”.

Pan Andrzej Gajewski powiedział, że jeden z synów Państwa G. – M.)\* - otrzymał pomoc rządową w wysokości 100 tys. zł. i zakupił dom przy ul. Powiśle 20 (pismo Ośrodka Pomocy Społecznej znak: PS.070.48.2016 z dnia 23.03. 2016 r.). Państwo G.)\* przyjęli postawę roszczeniową wobec miasta, „chcą żeby im ten dom wykończyć i przekazać, z tym, że chce tam zamieszkać tylko część rodziny”. Podkreślił, że to deweloper zobowiązał się do wybudowania budynku dla powodzian i z umowy się nie wywiązał.

Pan Andrzej Anwajler – Przewodniczący Komisji Polityki Mieszkaniowej poinformował, że sprawa Państwa G.)\* była szeroko omówiona na tej komisji w dniu 24.03.2016 r. w obecności Zainteresowanych i Burmistrza. Komisja stwierdziła ponad wszelką wątpliwość, że Burmistrz nie jest bezczynny, jeśli chodzi o przedmiot sprawy. Zauważono jednak, że urzędnicy nie dopełnili obowiązku udzielenia odpowiedzi na pismo Państwa G.)\* z dnia 14.03.2016 r.

Pan Marek Bronkowski przypomniał, że sprawa przekazania - właściwie placu budowy – na rzecz Państwa G.)\* była omówiona tak szczegółowo w Ich obecności, że „mieli jasność co się w tej sprawie dzieje”.

W dalszej części dyskusji omówiono możliwe formy przekazania osobie prywatnej budynku usytuowanego na gruncie należącym do gminy.

Sekretarz Miasta podkreślił, że sprawa jest złożona i „nie jest możliwe jej rozstrzygnięcie na tym posiedzeniu”

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny - zaznaczyła, że z dokumentów wynika, że przedsiębiorca z Krakowa przekazał nakłady poniesione na działce przy ul. Błonie „na cel dogodny dla miasta”.

Radny Sylwester Łatka zapytał, czy rodzina ma podpisane aktualne umowy najmu na lokale przy ul. Trzeźniowskiej ?

Pani Edyta Sobieraj – Inspektor w Wydziale Nadzoru Komunalnego – wyjaśniła, że „wszyscy najemcy byli wezwani do zawarcia wygasłych umów, ale nie zgłosili się. Pani W.G.)\* miała od miasta propozycję zawarcia umowy najmu na lokal komunalny przy ul. Mickiewicza 27/30, ale nie przyjęła go ze względu na usytuowanie na IV piętrze”.

PRZERWA

Przewodniczący obrad poprosił na posiedzenie Panią W.G.)\*, oraz występującego w sprawie Państwa G.)\* Pana A.F.)\*

Poprosił o przedstawienie swoich oczekiwań –zapytał: „jak Burmistrz powinien postąpić?”

Pani W.G.)\* powiedziała, że „Burmistrz sam nas wybrał, że nam się pomoc należy, a że sponsor się wycofał, to była pula dla powodzian do 300 tys. zł i Burmistrz mógł wziąć te 300 tys. zł i wybudować dla nas ten dom. Mieliśmy nadzieję, że dostaniemy ten dom. Wyszło, że jesteśmy na lodzie - mam żal do Burmistrza. Wyuczyłam 13 dzieci, nie ma z nami problemów nie ma na nas skarg Chcemy mieć godne warunki życia”.

Radny Wojciech Czerwiec zwrócił się do Pani W. G.)\* – „budynek budował Pan R. K.)\* umowa powinna być zawarta między państwem a p R.K.)\*. Dopiero w zeszłym roku przekazano budynek miastu a Pan R. K.)\* zaznaczył, że ma on być na potrzeby miasta. Macie Państwo 4 mieszkania socjalne i nie wywiązujecie się z obowiązków wynajmującego, sama pani mówiła, że nie jest w stanie wykończyć budynku żeby był do zamieszkania”.

Pani W. G.)\* powiedziała, że „wielokrotnie rozmawiała telefonicznie z Panem R.K.)\*, ale on teraz już nie chce rozmawiać. Wypowiadał się w Echu Dnia, że jakby Burmistrz chciał to on pomoże wykończyć budynek. Wtedy to jeszcze byliśmy w stanie teraz mnie na to nie stać, ale taka rodzina jak nasza to trzeba nam jakoś pomóc”

Radny Sylwester Łatka zapytał, czy jesteście państwo w stanie w tej chwili oświadczyć, że przy przekazaniu tego budynku opuścicie mieszkania socjalne i wykończycie dla siebie ten budynek?

BRAK ODPOWIEDZI.

Radny Andrzej Anwajler powiedział że takie pytanie do Państwa już padło na Komisji Polityki Mieszkaniowej w dniu 24 marca br. a na pytanie ile osób zamieszkałoby w tym budynku Pani G.)\* odpowiedziała, że tylko część rodziny jest zainteresowana.

W dalszej dyskusji wypowiedział się Burmistrz Sandomierza podkreślając, że sprawa przekazania budynku jest bardzo złożona „zachodzi między innymi pytanie jaki będzie status budynku: komunalny, dzierżawa, darowizna. Do wykończenia budynku potrzebna jest duża kwota, miasto nie dysponuje takimi wolnymi środkami. Ze względu na trudności finansowe Państwa G.)\* chcąc również polepszyć ich warunki mieszkaniowe przeanalizujemy możliwość zamiany mieszkań socjalnych na komunalne”.

Pan A.F.)\* powiedział, że miasto inwestuje duże pieniądze np. w drogi do ogródków działkowych i inne, „dlaczego nie pomóc potrzebującej rodzinie w uzyskaniu obiecanego domu”

Przewodniczący Komisji podziękował wszystkim Zaproszonym za udział w posiedzeniu.

PRZERWA.

#### **Ad. 4**

Przyjęcie stanowiska komisji w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa W.T.G.)\*

Na podstawie dostępnych danych, po wysłuchaniu Stron i szczegółowym omówieniu tematu Przewodniczący obrad poprosił radnych o zajęcie stanowiska.

Zapytał, czy w świetle przedstawionych informacji obu stron skarga Państwa G.)\* na bezczynność Burmistrza jest uzasadniona?

Głosowano: 1 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że w wyniku głosowania Komisja Rewizyjna uznaje skargę za nieuzasadnioną.

#### **UZASADNIENIE STANOWISKA KOMISJI REWIZYJNEJ**

- Burmistrz Sandomierza - poprzedniej kadencji – nie zawarł z Państwem G.)\*, żadnej umowy dotyczącej przekazania budynku przy ul. Błonie, co skutkowałoby przejęciem tego zobowiązania przez Pana Marka Bronkowskiego

- uznał za oczywiste udzielenie pomocy poszkodowanym w powodzi i przekazał pod budowę domu dla powodzian działkę gminną o powierzchni 6 arów,

Pan R. K.)\* – Darczyńca - złożył ustną deklarację udzielenia pomocy – wskazanym przez miasto – Państwu G.)\*, że wybuduje dla Nich dom,  
- Darczyńca nie wywiązał się z obietnicy – nie zakończył rozpoczętych prac- pozostawiając na działce przy ul Błonie nakłady w wysokości ok. 180 tys. zł,  
- Burmistrz Sandomierza - Pan Marek Bronkowski – dołożył wszelkich starań, aby wyegzekwować od Inwestora przekazanie dokumentacji i placu budowy na rzecz miasta, uregulować od strony prawnej i faktycznej ciągnącą się od lat sprawę budowy domu dla powodzian,  
- władze miasta zapewniły rodzinie G.)\* mieszkania socjalne przy ul. Trześniowskiej zawierając kolejne umowy najmu:

Umowa zawarta w dniu 19 marca 2012 r. w § 5 ustala: „Umowa niniejsza zostaje zawarta na czas oznaczony-tj. od dnia 19.03.2012 r. do 31.08.2012 r i obowiązywać będzie do czasu zakończenia budowy budynku mieszkalnego jednorodzinne przy ul. Błonie realizowanego przez Przedsiębiorstwo Pana R.K.)\* z Krakowa,

- Aneks Nr 3/2014 do w/w umowy informuje, że Pan R. K.)\* wycofał się z realizacji danej obietnicy a z p. G.)\* zostaje zawarta kolejna umowa najmu do dnia 30.06.2016 r.

- Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu wypłacił zasiłek celowy na zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych rodziny G.)\* zamieszkałej przy ul Nadbrzeżnej 1 - pełnomocnikowi - M.G.)\*, który dokonał zakupu budynku przy ul Powiśle 20 w którym do powodzi zamieszkiwali Państwo W i T. G.)\* (pismo OPS znak: PS.070.48.2016 z dnia 23.03.2016 r.)

Komisja Rewizyjna przychyliła się do argumentacji zawartej w piśmie Burmistrza Miasta Sandomierza znak: SEK.0004.1.2016.AGA z dnia 24.03.2016 r. że „gmina Sandomierz nie ponosi odpowiedzialności za wycofanie się darczyńcy z deklaracji budowy domu dla Państwa G.”

Pan Tadeusz Frańczak poinformował, że powyższe stanowisko zostanie przekazane - protokołem - Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

#### **Ad. 5,6**

Pan Tomasz Frańczak stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej  
Tomasz Frańczak

Pan Andrzej Anwajler.....

Pan Andrzej Gleń.....

Pan Piotr Majewski.....

Pan Sylwester Łatka.....

Protokołowała: Renata Tkacz

\*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. 2015. 2058 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).