

Protokół Nr 16/4/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 26 kwietnia 2016 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marcin Marzec – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Tomasz Frańczak

Pan Andrzej Anwajler

Pan Andrzej Lebida

Pan Piotr Majewski

Pan Andrzej Gleń

Nieobecni:

Pan Zbigniew Rusak

Pan Sylwester Łatka.

Ad. 1

Pan Marcin Marzec przywitał obecnych, stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący komisji przedstawił porządek obrad i poprosił o jego przyjęcie w głosowaniu:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.160.15.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku dotyczącego sprawdzenia anonimowej informacji o prawdopodobnym naruszeniu przez Radnego Andrzeja Bolewskiego art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446).
4. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
5. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.160.15.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 roku dotyczącego sprawdzenia anonimowej informacji o prawdopodobnym naruszeniu przez Radnego Andrzeja Bolewskiego art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446).

Pan Marcin Marzec poinformował, że pismem znak: Or.0012.1.4.2016.RT z dnia 11.04.2016 r. zwrócił się do:

- Radnego Andrzeja Bolewskiego o złożenie wyjaśnień w tej sprawie,
- Burmistrza Sandomierza z prośbą o zlecenie opracowania opinii prawnej.

Przewodniczący Komisji poprosił Radnego Piotra Majewskiego o odczytanie pisma Wojewody Świętokrzyskiego oraz załączonego do pisma anonimu..

Pan Marcin Marzec – po analizie treści anonimu oraz dyskusji - poprosił Radnego Andrzeja Bolewskiego o odniesienie się do następujących zarzutów wynikających z treści pisma:

1. Jaki związek z realizacją budowy ul. Zarzekowice ma kierowana przez Niego Spółdzielnia?
2. Czy spółdzielnia w jakiś sposób pobiera opłaty za korzystanie z mienia komunalnego?
3. Na czym polega administrowanie Skate Parku?

4. Czy wraz z gminą Sandomierz Spółdzielnia złożyła wnioski o dofinansowanie rewitalizacji parku osiedlowego i kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego?

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że:

I.

Budowa drogi dojazdowej ul. Zarzekowice jest zadaniem własnym gminy. Zgodnie z ustawowym obowiązkiem zapewnienia mieszkańcom dojazdu do posesji, gmina przystąpiła do tej budowy. Grunt jest własnością gminy, niektóre ułamkowe części znajdują się w użytkowaniu wieczystym spółdzielni. Jako radnemu zależy mu na tym, aby mieszkańcy mieli udostępniony dojazd do swoich domów, dojazd służb pogotowia czy straży pożarnej. Droga ta po powodzi w 2010 roku była bardzo zniszczona, jest utwardzona żwirem, jest to inwestycja konieczna.

II.

Spółdzielnia którą kieruje działa na zasadach bez wynikowych. Mieszkańcy spółdzielni ponoszą koszty eksploatacyjne, koszty związane z należnym gminie podatkiem od gruntu od nieruchomości czy wód opadowych. Nie wykorzystuje mienia komunalnego do pobierania jakichkolwiek opłat.

III.

Dołączył do akt komisji umowę Gminy Sandomierz ze Spółdzielnią - umowa użyczenia - na administrowanie Skate Parku. Teren Skate Parku jest własnością Gminy, użytkownikiem wieczystym terenu jest Spółdzielnia. Gmina wybudowała na swoim terenie Skate Parki i oddała go w administrowanie Spółdzielni. W umowie wyraźnie zaznaczono jakie obowiązki ma Spółdzielnia - jako biorący w użyczenie urządzenia Skate Parku. Do tych obowiązków należy utrzymanie obiektu w odpowiednim stanie technicznym a więc wykonywanie napraw i remontów a także utrzymywanie czystości np. wykaszanie trawy itp. Spółdzielnia udostępnia mieszkańcom obiekt nieodpłatnie- jest to obiekt otwarty.

IV.

Ustawa o samorządzie dopuszcza możliwość partnerstwa gminy z innymi podmiotami w zakresie aplikacji o środki zewnętrzne w celu realizacji zadań publicznych służących wspólnocie samorządowej. Fiszki - o których mowa w anonimie - złożone do Urzędu Marszałkowskiego określają szereg potrzeb inwestycyjnych całego miasta w tym rewitalizacji parku czy odtworzenia kompleksu rekreacyjno-wypoczynkowego w prawobrzeżnej części miasta. Należy pamiętać że jest to określenie potrzeb miasta.

Radny złożył wyjaśnienia także w formie pisemnej.

Pan Marcin Marzec powiedział między innymi, że analizując temat łamania przez radnych art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym natknął się na szereg wyroków sądowych w tej sprawie np. wyrok NSA z 5 listopada 2014 r., sygn. akt II OSK 2397/1 mówi, „że nie można automatycznie przyjmować, iż jakiekolwiek korzystanie przez radnego z mienia komunalnego oznacza naruszenie art. 24f ust. 1 usg. Sankcja utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru, ingerująca w wolę powszechną, musi być wymierzona w sytuacji zaistnienia przesłanek wynikających z art. 24f ust. 1 usg w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości „

Definicja działalności gospodarczej znajduje się w art. 2 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, który określa, że jest to „zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły”.

Przewodniczący obrad odczytał opinię prawną w przedmiotowej sprawie sporządzona przez Radcę Prawnego Piotra M. Kossaka.

Podkreślił, że zdaniem opiniującego Radny Andrzej Bolewski nie złamał art. 24 f ust 1 ustawy o samorządzie gminnym „ponieważ nie występują kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 24 f ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, oraz (odpowiednio) art. 25 b ust. 1 cyt. ustawy. Brak chociażby jednej z wspomnianych przesłanek oznacza niewypełnienie dyspozycji przywołanych przepisów”

Ponadto w opinii wskazano że: „nie może być mowy o wykorzystywaniu mienia gminy gdy stanowi ono pasywny, nieistotny składnik majątku podmiotu”

Pan Marcin Marzec poprosił członków Komisji o wniesienie uwag, zapytań do przedstawionego materiału.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący Komisji sformułował wniosek:

„W związku z pismem Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.160.15.2016 z dnia 1 kwietnia 2016 rok dotyczącym sprawdzenia anonimowej informacji o prawdopodobnym naruszeniu przez Radnego Andrzeja Bolewskiego art. 24f ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego polegającego na:

- wysłuchaniu wyjaśnień Radnego Andrzeja Bolewskiego,
- zapoznaniu się ze skróconym wypisem ze skorowidza działek,
- zapoznaniu się z opinią Radcy Prawnego,

nie znalazła podstaw do wszczęcia procedury wygaszenia mandatu radnego Andrzeja Bolewskiego a zarzuty zawarte w anonimie skierowanym do Wojewody Świętokrzyskiego są bezzasadne”.

Zapytał, kto z radnych jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 6 „za” – jednogłośnie.

Pan Marcin Marzec poinformował, że opinia Komisji będzie przekazana Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 4

Radni dyskutowali na temat korzyści wynikających z przystąpienia gminy Sandomierz do grupy zakupowej gazu. Zwrócili się z prośbą do Przewodniczącego komisji o wystosowanie zapytania do Burmistrza o udzielenie informacji o kosztach poniesionych na ogrzewanie budynków Urzędu Miejskiego, Pl. Poniatowskiego 1 i 3 za I kwartał 2015 roku i za I kwartał 2016 roku.

Ad. 5

Pan Marcin Marzec stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie Komisji.

Marcin Marzec – Przewodniczący Komisji

Pan Tomasz Frańczak.....

Pan Andrzej Gleń

Pan Andrzej Anwajler.....

Pan Andrzej Lebida.....

Pan Piotr Majewski.....