

PROTOKÓŁ NR 2/1/2019
KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
posiedzenie w dniu 21 stycznia 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Radni obecni na posiedzeniu:

Renata Kraska, Kazimiera Bednarska, Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Janusz Poński.

Nieobecny, Sylwester Łatka.

W posiedzeniu wzięli udział:

Pani Aneta Przyłucka – Sekretarz Miasta,

Pani Teresa Prokopowicz – Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu,

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego,

Pan Jacek Kuliga – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego.

Ad. 1

Pani Renata Kraska powitała obecnych, stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydział Infrastruktury i Rozwoju znak: IR.II.780.314.2018 w sprawie pisma Pani Z.W.*)
4. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.2.2019 w sprawie skargi Pana P.L.*)
5. Ustalenia, wnioski Komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Radni nie wnieśli uwag.

Porządek obrad przyjęto jednogłośnie – 4 głosy „za”.

Pani Renata Kraska poprosiła Radcę Prawnego o wyjaśnienie

- jaki jest tryb postępowania w przypadku gdy do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpływa skarga a Komisja nie jest właściwa do jej rozpatrzenia? Kto i jak powinien przekazać tę skargę zgodnie z właściwością?

Pani Teresa Prokopowicz powiedziała między innymi, że są to niezwykle rzadkie przypadki. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ma umocowanie ustawowe i jest powołana w konkretnym celu, to Rada rozpatruje skargi, Rada powołuje w tym celu komisję skarg. Komisja ma ustalić, jaki należy przyjąć tryb postępowania w danym przypadku.

Nie każda sprawa kończy się uchwałą Rady Miasta. Przewodniczący Komisji Skarg przekazuje skargę zgodnie z właściwością i informuje o tym komisję i Radę Miasta.

Ad. 3

Rozpatrzenie pisma Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach Wydział Infrastruktury i Rozwoju znak: IR.II.780.314.2018 w sprawie pisma Pani Z.W.*)

Pani Renata Kraska odczytała:

1. „skargę” złożoną przez Panią Z.W.*) do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 13.08.2018 r.

Z treści pisma wynika, że

Pani Z.W.*) składa skargę na cyt. „władze Gminy Sandomierz w sprawie łamania zasad obowiązujących w statusie miasta „Pomnika Historii” nadanego miastu przez Prezydenta RP w grudniu roku 2017. Tak więc jest to zespół Architektoniczno – Krajobrazowy w całości, przede wszystkim stare miasto z zabytkami, bulwarami, panoramą i brzegiem Wisły”

Skarżąca zarzuca władzom miasta niszczenie bulwaru w związku z planowaniem budowy parkingu na 400 miejsc dla samochodów osobowych i 10 autokarów wraz z domkiem do odfekalniania.

2. pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska znak: BP.052.10.2018.MP.1 z dnia 4.12.2018 r. kierowane do Rady Miasta i Burmistrza,

GDOŚ – przekazuje skargę Pani Z.W.*) – zgodnie z właściwością – do Rady Miasta oraz Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.

3. pismo Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach wydział Infrastruktury i Rozwoju znak: IR.II.780.314.2018 z dnia 4.01.2019 r. – ponaglenie

jest to ponaglenie skierowane do Burmistrza Miasta w związku z brakiem odpowiedzi na pismo UW z dnia 10.12.2018 r. w którym wezwano do udzielenia wyjaśnień w sprawie zarzutów złożonych przez Panią Z.W.*) w w/w skardze.

Pani Renata Kraska zapytała, dlaczego pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska nie trafiło do Rady Miasta. Stwierdziła, że nie znamy treści pisma UW z dnia 10.12.2018 r., które również nie trafiło do Rady. Komisja jest w posiadaniu dokumentów, z których wynika, że Urząd Miejski udzielił Zainteresowanej odpowiedzi pismem znak: NK.600.19.2018.DMI w dniu 13.12.2018 r. nie informując o tym Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach .

Dopiero w reakcji na ponaglenie z dnia 4.01.2019 r. przesłano do UW kopię odpowiedzi udzielonej Pani Z.W.*) - pismo znak: NK.600.19.2018.DMI.1 z dnia 7.01.2019 r.

Pan Jacek Kuliga udzielił wyjaśnień;

Powiedział między innymi, że Wydział Nadzoru Komunalnego w terminie t. j. w dniu 13.12.2018 r. udzielił odpowiedzi Zainteresowanej, ale pracownik nie przekazał tej informacji do wiadomości Urzędu Wojewódzkiego. Jest to błąd pracownika. To wywołało reakcję Urzędu Wojewódzkiego. W dniu 7.01.2019 r przekazano kopię tej odpowiedzi do Urzędu Wojewódzkiego.

Pani Aneta Przyłucka poinformowała, że początek kadencji i natłok spraw spowodował, że pismo GDOŚ z dnia 4.12.2018 r błędnie zadekretowano do Wydziału Nadzoru Komunalnego z pominięciem Rady Miasta.

Wydział zareagował na to pismo i udzielił odpowiedzi Pani Z.W.*) Zaistniała sytuacja będzie przedmiotem szczegółowej analizy w celu uniknięcia podobnych błędów w obiegu dokumentów.

Zdaniem Pani Anety Przyłuckiej należy dogłębnie zbadać skargę pod względem merytorycznym, stwierdzić jaka ma być dalsza procedura postępowania w tej sprawie.

Pani Teresa Prokopowicz powiedziała, że pismo Pani Z.W.*) chociaż nazwane jest „skargą” w istocie nią nie jest, nie precyzuje przedmiotu skargi. Czytający musi się domyślać o co tak naprawdę chodzi. Autor pisma ma jakiś zamysł co do zagospodarowania brzegu Wisły sobie tylko znany. Wyraża opinię, o planach inwestycyjnych miasta na tym terenie. „Kluczową sprawą jest stwierdzenie, czy teren, o którym mówi Pani W.*), jest objęty rozporządzeniem Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie uznania pomnika historii: „Sandomierz - historyczny zespół architektoniczno-krajobrazowy”.

Pan Krzysztof Kwieciński wyjaśnił:

Miasto przystąpiło do programu „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych 2018-2020”. W ramach tego programu planowane jest zagospodarowanie terenu w międzywalu rzeki Wisły w lewobrzeżnym Sandomierzu pomiędzy zagospodarowaną środkową częścią bulwaru, a mostem drogowym na Wiśle.

Planowana jest budowa parkingu na ok. 400 miejsc dla samochodów osobowych oraz 10 autokarów, z infrastrukturą towarzyszącą.

Aktualnie na podstawie ustalonej koncepcji zagospodarowania terenu projekt jest na etapie uzyskiwania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia, tzw. decyzji środowiskowej.

Procedurę w tej sprawie prowadzi Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Kielcach. Planowany termin uzyskania ww. decyzji określono na wrzesień 2019 r. Projektowane zagospodarowanie terenu uzyskało na etapie koncepcji uzgodnienie Wód Polskich.

Po uzyskaniu decyzji środowiskowej dla planowanego zamierzenia, dokonywane będą wszelkie pozostałe uzgodnienia określone w ustawie prawo budowlane, w warunkach technicznych oraz w pozostałych przepisach prawa jakie mają zastosowanie przy tego typu obiekcie. Na etapie opracowywania projektu budowlanego dokonane zostanie również uzgodnienie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków pod kątem zgodności zaprojektowanego zamierzenia z warunkami ochrony konserwatorskiej, jakie należy spełnić w strefie objętej ochroną konserwatorską.

Dopiero dokumentacja, która uzyska wszystkie wymienione wyżej uzgodnienia i opinie, może zostać dołączona do wniosku o pozwolenie na budowę. Na podstawie złożonego wniosku i po stwierdzeniu kompletności załączników (projekt budowlany wraz z uzgodnieniami) Starosta wyda decyzję o pozwoleniu na budowę.

Komisja zapoznała się z treścią Rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 27 listopada 2017 r. w sprawie uznania pomnika historii: „Sandomierz - historyczny zespół architektoniczno-krajobrazowy”.

Stwierdzono, że wskazany w skardze teren znajduje się poza obszarem objętych ochroną.

W podsumowaniu dyskusji Pani Renata Kraska poprosiła o przegłosowanie następującego wniosku:
„ Komisja uznaje, że pismo Pani Z.W.*) nie jest to skargą, jest to głos Mieszkankei wyrażający dezaprobatę dla planowanej przez miasto koncepcji zagospodarowania terenu brzegu Wisły. W związku z tym nie zachodzi potrzeba rozpatrywania pisma poprzez Radę Miasta Sandomierza”

Zapytała, kto jest za takim wnioskiem?

Wynik głosowania:

4 głosy „za” – jednogłośnie – wniosek przyjęty.

Pani Renata Kraska poinformowała, że informacje i ustalenia, jakie zapadły na dzisiejszym posiedzeniu, zostaną przekazane Przewodniczącemu Rady Miasta protokołem i posłużą jako podstawa do zredagowania wyczerpującej odpowiedzi:

- Świętokrzyskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Kielcach wydział Infrastruktury i Rozwoju,
- Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie,
- Pani Z.W.*)

Ad. 4

Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.2.2019 w sprawie zażalenia Pana P.L.*)

Pani Renata Kraska odczytała;

1. pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.2.2019 z dnia 11.01.2019 r. skierowane do Burmistrza Miasta oraz dołączone do pisma zażalenie Pana P.L.*)

Z treści zażalenia wynika, że Pan P.L.*) jest osobą posiadającą grupę inwalidzką. Zwrócił się do Urzędu miejskiego w Sandomierzu o wyznaczenie i oznakowanie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej przy bloku ul. (...)*). Pismem znak: NK.7223.8.2018.AKE z dnia 05.11.2018 r. udzielono Zainteresowanemu odpowiedzi i wskazano, że oznakowanie będzie wykonane. Nie wywiązano się z tej obietnicy.

Pan Jacek Kuliga wyjaśnił, że:

Wniosek Pana P.L.*) został zakwalifikowany do realizacji. W udzielonej Zainteresowanemu odpowiedzi wskazano termin wykonania oznakowania miejsca parkingowego na listopad 2018 r. Ze względu na złe warunki atmosferyczne (opady śniegu i deszczu) uniemożliwiające wykonanie prac polegających na malowaniu pasów, ustalono z Wykonawcą, że zostanie wykonane tylko oznakowanie pionowe tego miejsca, natomiast oznakowanie poziome będzie wykonane przy sprzyjających warunkach odpowiednich do stosowania farb.

Mówca podkreślił, że w miejscu zamieszkania Pana P.L.*) jest wyznaczone jedno miejsce parkingowe z prawidłowym oznakowaniem D-18a z tabliczką T-29 oraz znakiem P-24 i z którego może korzystać, a wnioskowane drugie miejsce posiada oznakowanie pionowe.

Zazaczył, że miejsca parkingowe dla osoby niepełnosprawnej nie są przypisane dla konkretnej osoby – jest to miejsce ogólnodostępne.

Po przeanalizowaniu dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień Pani Renata Kraska sprecyzowała wniosek:

Komisja skarg wniosków i Petycji przyjmuje wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego. W związku z tym, że skargę na pracowników Urzędu rozpatruje Burmistrz, komisja prosi o przekazanie - do wiadomości komisji - informacji o sposobie załatwienia tej sprawy.

Przewodnicząca komisji poprosiła o przyjęcie powyższego wniosku. Zapytała, kto jest za?

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie.

Ad. 5

Ustalenia komisji.

Pani Renata Kraska poinformowała, że na dzisiejszym posiedzeniu przeanalizowano dwie sprawy;

- Pani Z.W.*)

- Pana P.L.*)

Komisja ustaliła, że pismo Pani Z.W.*) nie jest to skargą, jest to głos Mieszkanki wyrażający dezaprobatę dla planowanej przez miasto koncepcji zagospodarowania części brzegu Wisły, w związku z tym nie zachodzi potrzeba rozpatrywania pisma poprzez Radę Miasta Sandomierza.

Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza na podstawie treści protokołu z dzisiejszego posiedzenia udzieli wyjaśnień w tej sprawie Świętokrzyskiemu Urzędowi Wojewódzkiemu w Kielcach: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Pani Z.W.*)

Komisja skarg wniosków i Petycji przyjęła wyjaśnienia złożone przez Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego dotyczące niewykonania zadania – oznakowanie parkingu dla osoby niepełnosprawnej. W związku z tym, że zażalenie Pana P.L.*) dotyczy pracowników Urzędu, Burmistrz udzieli Zainteresowanemu stosownych wyjaśnień - do wiadomości komisji.

Ad. 6

Komisja nie wniosła uwag.

Ad. 7

Pani Renata Kraska stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie komisji.

Renata Kraska

Kazimiera Bednarska

Agnieszka Frańczak-Szczepanek.....

Janusz Poński.....

Protokołowała: Renata Tkacz
Inspektor w Wydziale Organizacyjnym
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej