

Protokół Nr 22
z XXII sesji Rady Miasta Sandomierza
w dniu 24 czerwca 2020 roku

Godzina rozpoczęcia sesji: 10:00

Godzina zakończenia sesji: 14:15

Ad. 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Sesji przewodniczył **Pan Wojciech Czerwec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.**

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady przywitał zaproszonych gości m.in: Pana Marcina Marca Burmistrza Miasta Sandomierza, Pana Pawła Niedźwiedzia Zastępcę Burmistrza Miasta Sandomierza, Panią Anetę Przyłucką Sekretarza Miasta Sandomierza, Panią Barbarę Grębowiec Skarbnika Miasta Sandomierza oraz wszystkich naczelników, kierowników wydziałów i referatów Urzędu Miejskiego raz dyrektorów i kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Następnie oddał głos Burmistrzowi Miasta Sandomierza.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że: *„Szanowni Państwo, niedawno zmarł, mogę powiedzieć, znakomity sandomierzanin, przewodniczący Rady Powiatu wieloletni, członek Zarządu, radny powiatowy, znany Państwu, pan Jacenty Czajka. Wieloletni kierownik świętokrzyskiego oddziału Melioracji Urządzeń Wodnych”*. W związku z tym poprosił zebranych o minutę ciszy. Następnie dodał, że w dniu dzisiejszym o godz. 13:00 w sandomierskiej katedrze odbędą się uroczystości pogrzebowe. Zaapelował więc do radnych o sprawne, merytoryczne przeprowadzenie sesji tak, aby Ci którzy chcą, mogli uczestniczyć w zaplanowanych uroczystościach pogrzebowych.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady powiedział, że w dzisiejszej sesji Rady Miasta Sandomierza udział bierze 20 radnych.

Radny nieobecny: Marcin Świerkula, usprawiedliwiony.

Następnie stwierdził quorum.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady przedstawił projekt porządku obrad, jak niżej:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Debata nad Raportem o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok:

- a) Przedstawienie Raportu o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok;
 - b) Debata;
 - c) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sandomierz za 2019 rok.
 5. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.
 6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.
 7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Sandomierz w roku szkolnym 2020/2021.
 8. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.
 9. Przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX sesji Rady Miasta Sandomierza.
 10. Przyjęcie harmonogramu dyżurów Radnych Miasta Sandomierza od 7 lipca 2020 roku do 29 grudnia 2020 roku.
 11. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.
 12. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.
 13. Zamknięcie obrad.

Następnie **Pan Wojciech Czerwiec, przewodniczący rady**, poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego porządku obrad.

Brak uwag.

Następnie poddał pod głosowanie projekt porządku obrad.

Wynik głosowania:

„za” – 20;

„przeciw” – 0

„wstrzymujących się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził przyjęcie porządku obrad XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 3

Debata nad Raportem o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że ten punkt porządku obrad składa się z 3 podpunktów tj.:

- a) Przedstawienie raportu o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok;
- b) Debata o raporcie;
- c) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza.

a) Przedstawienie raportu o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że raport jest pokłosiem nowelizacji ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o samorządzie gminnym, w którym czytamy, że organ wykonawczy gminy przedkłada radzie gminy do końca maja raport o stanie gminy za rok poprzedni. Dodał, że raport został również zamieszczony na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego jak i na stronie internetowej miasta.

Na koniec powiedział, że raport zawiera wszystkie elementy wymagane przez ustawę oraz zawiera informacje, które zostały umieszczone na prośbę radnych.

Następnie Burmistrz Miasta Sandomierza oddał głos Pani Barbarze Grębowiec Skarbnikowi Miasta Sandomierza.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza powiedziała, że „wszystko w dzisiejszych czasach zaczyna i kończy się na finansach”. Następnie Skarbnik Miasta Sandomierza dodał, że prezentacja zawiera również odpowiedzi na pytania radnych, które pojawiały się w przestrzeni publicznej w ostatnich dniach.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza: *Częścią składową, jak powiedziałam, raportu, jest głównie budżet, dużą częścią. Celem niniejszej prezentacji jest przybliżenie mieszkańcom, przypomnienie Państwu, jak ten budżet na przełomie tego roku został wykonany, jakie mieliśmy dochody, jakie wydatki. Każdy z nas zarządza swoim budżetem, zarządza pieniędzmi, decyduje, na co te pieniądze mają być przeznaczone, szuka dodatkowych źródeł dochodu. To samo jest z budżetem gminy, z tym, że różni się diametralnie od budżetów naszych domowych. Chociażby w ten sposób, że gmina wydaje swoje pieniądze na zrealizowanie zadań, które są przewidziane, które są właściwie, do których jest zobligowana. Ściśle określone są w Ustawie o Samorządzie Gminnym. Również źródła, z jakich gmina czerpie dochody, są ustawowo określone. Budżet za 2019 rok przyjęliście Państwo 30 stycznia 2019 roku. Wszystkie opinie o budżecie i o WPF-ile przez Regionalną Izbę wydane były pozytywne. W trakcie roku dokonane zostały zmiany czy też zarządzeniami burmistrza na podstawie upoważnień, które pan burmistrz ma, jak też Państwo z uchwałami, zmienialiście ten budżet. Ostatecznie, po stronie dochodów i wydatków, został on wykonany w 89 procentach. I widzę Państwo już pierwszą planszę, przedstawia się następująco.*

Dochody - 118 068 000. Dochody bieżące - 114 791 000, majątkowe - 3 370 000. Wydatki - 125 000 906, wydatki bieżące - 111 718 000 i majątkowe - 114 187 000. Zgodnie z art. 242, ta zasada z art. 242 została zachowana. Wszystkie wydatki poniesione bieżące są niższe, aniżeli pozyskane dochody bieżące. Jeżeli chodzi o wykonanie bieżące - 111 000 000, jest to 87,7 procent budżetu, natomiast majątkowe - 11,3 procent wykonania całości budżetu. Mamy deficyt w wysokości 7 837 000 pokryty został obligacjami, które były emitowane w ubiegłym roku, jak też wolnymi środkami z lat ubiegłych. Zadłużenie na koniec tego roku to 38 750 000. Jeżeli chodzi o dochody w roku 2019, były one wyższe, poproszę o kolejny slajd, były one wyższe od roku 2018 o 9 111 000. W przeliczeniu, dochody ogółem na jednego mieszkańca to kwota 5 055 złotych. Dochody własne, ponieważ budżet składa się, zgodnie z Ustawą o Dochodach Jednostek Samorządu Terytorialnego, zgodnie z art. 3, składa się z dochodów własnych, dochodów z subwencji, jak również dotacji otrzymywanych z budżetu państwa. W skład dochodów własnych wchodzi również udziały w podatku PIT i CIT. Dochody własne, jak Państwo widzą, wynoszą 59% budżetu, jest to kwota 69 976 000. Różnica pomiędzy rokiem ubiegłym to kwota 4 539 000. I w przeliczeniu na jednego mieszkańca, mieszkańców mieliśmy na koniec roku 23 353 osoby. Jak Państwo widzą, w porównaniu z latami ubiegłymi, jak i w roku 2020, mieszkańców niestety nam ubywa. Jest więcej zgonów niż urodzeń. Na koniec roku dochód na jednego mieszkańca z dochodów własnych wynosił 2 996. Był on, w przeliczeniu do roku ubiegłego, o 236 złotych wyższy. Głównym w zasadzie dochodem, mającym największy wpływ, to podatki i opłaty. Jest to kwota 55 482 000. Jest ona wyższa od roku ubiegłego o 3 632 000. Kolejną co do wielkości, pomoc społeczna, głównie dotacje przychodzące z ministerstwa - 27 456 000 i znów wyższe o 4 553 000. Oświata i wychowanie - 20 000 000 to są dotacje, łącznie z subwencją, 20 419 000, wyższe od roku ubiegłego o 870 000. Gospodarka mieszkaniowa - 4 944 000. Dochody są niższe niż w roku 2018 o 2 500 000. Jest to spowodowane tym, że w tej klasyfikacji, w tym dziale, w rozdziale 795, mamy rewitalizację. Wydatki na rewitalizację zostały poniesione w roku 2019, natomiast zwrot otrzymujemy w tym roku. Otrzymaliśmy refundację kosztów za rok ubiegły w wysokości 2 700 000 złotych. Gospodarka komunalna, głównie tutaj są odpady komunalne, dochody - 5 588 000, wyższe o 871 000. Pamiętajmy Państwo, że w trakcie roku została zwiększona stawka, została zwiększona umowa na wywóz nieczystości. I kultura fizyczna, mniejsze dochody od ubiegłego roku o 29 000. Jeżeli chodzi o pierwszą, największą pozycję budżetu, 26 000 000, to są podatki. Podatki głównie od nieruchomości, największa pozycja naszego budżetu - 17 486 000. Podatek od środków transportowych - 1 371 000. Opłata targowa - 5 578 000. Podatek od czynności cywilnoprawnych - 906 000. Kolejną pozycją z działu 756, są opłaty. Jest to łączna kwota 17 332 000. Głównie są to opłaty czynszowe, kwota 3 132 000. Opłata z tytułu użytkowania wieczystego, dzierżawy, opłaty agencyjne - 1 034 000. Sprzedaż majątku - 201 000. Zajęcie pasa, łącznie zajęcie pasa - 983 000, ale chcielibyście Państwo wiedzieć, liczyliście sobie Państwo, jakie są poszczególne wpływy z opłat z parkingów. I tak, w 2019 roku wpłynęła kwota 598 000 z przychodów z parkingów. Jest ona wyższa od roku ubiegłego o 50 000 w roku 2018 - 535 000. Ja cały czas mówię rok 2018 jako ubiegły,

natomiast 2019 dla mnie jest ten obecny, ponieważ wykonanie dotyczy tego roku. W tej kwocie są abonamenty roczne mieszkańców. W 2018 roku wydaliśmy ich 1918 sztuk na kwotę 46 032 złote. W roku 2019 - 1978 na kwotę 53 978. Oprócz tego są jeszcze abonamenty nie tylko mieszkańców. Są w różnych kwotach, są roczne abonamenty, miesięczne. Z tych wszystkich abonamentów pozostałych, otrzymaliśmy kwotę do budżetu w 2019 - 15 080 złotych. Łącznie ze wszystkich abonamentów, czyli i mieszkańca, i tych pozostałych rocznych, kwota do budżetu, która wpłynęła, to 69 056 złotych. I tak, jak powiedziałam, ogólna kwota z parkingów - 598, oprócz tego, w tej pozycji zajęcia pasa drogowego, są również inne opłaty. Mamy opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - 4 875 000. W ubiegłym roku również był wpływ kwoty 851 000 ze zbycia praw majątkowych, jeżeli chodzi o SOR. I nadwyżka obrotowa z Samorządowego Zakładu Budżetowego, oprócz tej kwoty 5 500 000 opłaty targowej, która jest naszym dochodem, nadwyżka operacyjna Zakładu Budżetowego - 137 000. 32 000 otrzymaliśmy dotacji z Budżetu Państwa. Jest to 32 114 000. Jest w tym głównie pomoc społeczna, ale również dotacja na przedszkola - 700 000, są również zadania zlecone, ponad 300 000, są również pozostałe dotacje na szkoły. Podatek PIT i CIT - 26 632 000, wyższy od roku ubiegłego o 2 100 000. Po prawej stronie slajdu mają Państwo procentowy udział poszczególnych opłat. Jeżeli chodzi o dotacje z Budżetu Państwa na pomoc społeczną, największą pomoc mamy, jeżeli chodzi o 500+, prawie 15 000 000. Fundusz alimentacyjny i świadczenia rodzinne - 8 700 000, pomoc państwa w dożywianiu - 184 000, program rządowy 300+ - 698 000, zasiłki celowe - 929 000. Mamy również dofinansowany nasz ŚDŚ, w całości pokryty z tej dotacji i również otrzymujemy dofinansowanie składek ubezpieczeniowych osób, które objęte są programami pomocy społecznej. Jeżeli chodzi o wydatki, wydatki w roku 2019 to kwota 125 906 000. Różnica między rokiem 2018, wydaliśmy więcej w bieżącym roku o 16 407 000. W przeliczeniu na jednego mieszkańca, jest to kwota 5 391 i wyższa od roku ubiegłego o 772 złote. Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki, przygotowaliśmy tutaj poszczególnymi rozdziałami. Największa pozycja to oświata i wychowanie, bieżące utrzymanie szkół - 37 444 000. Kolejną pozycją jest ochrona zdrowia, pomoc społeczna, żłobki, domy pomocy społecznej - 33 324 000. Gospodarka mieszkaniowa, dział 700, ochrona środowiska, oczyszczanie miasta, zieleni, schronisko - 23 328 000. Administracja publiczna, w tym Rada Miasta, CUW, zadania zlecone, promocja - kwota 13 207 000. Transport, łączność, również wszystkie remonty, inwestycje drogowe - 6 084 000. Sport, utrzymanie naszych obiektów sportowych, jak również dla stowarzyszeń dotacje, wsparcie dla tych stowarzyszeń w różny sposób - 7 658 000. Kultura, ochrona dziedzictwa narodowego, w tym dotacje dla naszych jednostek kultury - 3 393 000. I na obsługę długu, w ubiegłym roku wydaliśmy 1 232 000. Jeżeli chodzi o udzielone dotacje, była to pozycja 7 985 000. Jest to 6,34% budżetu. Największa pozycja, jest to wsparcie na upowszechnianie sportu - 1 179 000. Dwie dotacje dla starostwa, jedna dla szpitala - 290 000, na zakup sprzętu. 294 000 - pomoc dla starostwa przy budowie chodnika wzdłuż ulicy Mickiewicza. Kolejne pozycje to 30 000 - dotacje na rzecz osób starszych, samotnych, w podeszłym wieku, 60 000 na przeciwdziałanie patologiom społecznym, 85 000 na rozwój kultury, wiedzy, historii naszego miasta. 107 600 - to są działania integrujące osoby

starsze, chore, w podeszłym wieku ze społeczeństwem. 37 583 wydaliśmy na dotacje na dofinansowanie przyłączy kanalizacyjnych i wymianę starych źródeł ciepła na nowe, energooszczędne. I dotacja dla Rodzinnego Ogródka Działkowego - 49 139 złotych. Jeżeli chodzi o wydatki na inwestycje, wydatki wieloletnie, wydaliśmy w ubiegłym roku kwotę 12 456 000. Jest to 9,89 procenta całego budżetu. I tak, budowaliśmy w ubiegłym roku ulice Cieśli i Maciejowskiego, ona w 50 procentach była dofinansowana. Wydaliśmy na nią 1 543 000. Budowa przedszkola w ubiegłym roku, to kwota 3 147 000, natomiast łącznie przedszkole jest zakończone, oddane, kwota 6 658 000. Modernizacja Placu 3 Maja, to już zadania w ramach rewitalizacji, kwota 1 975 000 w 2019, natomiast łączny koszt - 4 836 000 złotych. Budowa budynku handlowego dla kupców, również w ramach rewitalizacji, natomiast koszt leżał w całości po stronie gminy - 1 747 000. Bezpieczny, zielony park - prawie 1 500 000 i budowa kanalizacji przy ulicy Błonie - 1 341 000. Również w ramach rewitalizacji budowaliśmy dwa parkingi przy ulicy Tadeusza Króla 6 i 8 - 429 000. Przebudowaliśmy zagęszczenie oświetlenia przy ulicy Króla - prawie 200 000. Dolne pomieszczenie ratusza, remont - 530 000. Zakupy w ramach, pomocy dydaktycznych w ramach zadania „Rozwijamy nasze talenty” - 18 500. Łączny koszt tego zadania - 268 000. Przebudowa ulicy Mickiewicza przy Bramie Opatowskiej, przy zjeździe przy Bramie Opatowskiej - 1 149 000. Rewitalizacja parku w ubiegłym roku - 41 820, natomiast do tej pory ponieśliśmy koszty w wysokości 2 339 000. Być może, jak sytuacja nasza pozwoli, ten park będziemy kontynuować w tym roku. Jeżeli chodzi o inwestycje roczne, kwota z budżetu w 2019 roku, to rocznie 940 000. Tyle mieliśmy, takie mieliśmy wykonanie. Jest to 94,48 procent załącznika inwestycyjnego inwestycji rocznych zaplanowanych, czyli wykonanie - 94 procent. Jeżeli chodzi o wykonanie, ponieważ pytanie było niezrozumiałe dla mnie zadanie, jeżeli chodzi o całość budżetu, jest to 0,76 procent. Jeżeli chodzi o tylko zadania roczne - 94,48. Zaplanowaliśmy w 2019 roku 996 000, wykonaliśmy 941. W roku 2018, bo też pytanie tego dotyczyło, mniejsze było niestety wykonanie, planowane wydatki - 1 313 000, natomiast wykonane - 596 000. Więc procent co do planu to 45,44 procenta, natomiast, jeżeli chodzi o procent wykonania do ogółu budżetu, to 0,55 procenta. I tak, jeżeli chodzi o te inwestycje roczne. Kupowaliśmy grunt pod drogi, jak również pod cmentarz, pod parking na ulicy Okrzei, na łączną kwotę 327 000. Przebudowaliśmy również drogę, ulicę Brzozową, w ramach również dotacji otrzymanej z Urzędu Wojewódzkiego. W ramach zadania „Przebudowa dróg do gruntów rolnych”, również dofinansowanie 50 procent. Oprócz tego, przebudowywaliśmy ulicę 11 listopada - 120 000. Kupiliśmy parkingi dwa przy ulicy Opatowskiej. Mówię o wszystkich zadaniach inwestycyjnych z załącznika rocznego. Parkometry, przepraszam. Zakupiliśmy dwa parkometry przy ulicy Opatowskiej, które funkcjonują. Wybudowaliśmy cztery altany - na ulicy Krukowskiej, Króla, Słowackiego i Schinzla. Oprócz tego, MOSiR zakupił pomost do łodzi pływających i ciągnika kosiarki do swoich potrzeb. W ramach budżetu obywatelskiego wykonaliśmy dwie siłownie - przy ulicy Schinzla na kwotę 48 578 i przy ulicy Wielowiejskiej - 43 432. Jeżeli chodzi o wydatki na drogi, na oświetlenie, łącznie, wydatki na komunikację miejską, w ubiegłym roku kosztowały nas 2 112 000. Remonty dróg - łącznie 300 000,

remonty dróg asfaltowych - 200 i remonty dróg tłuczniowych - 100 000. Oświetlenie - 835 000, naprawa i konserwacja oświetlenia, dobudowa nowego oświetlenia, przy poszczególnych liniach były dobudowane pojedyncze słupy - 441 271 złotych. I remonty cząstkowe chodników - 108 000. Oznakowanie pionowe i poziome - 101 000 i również w ramach klęsk żywiołowych otrzymaliśmy środki, 80 procent dofinansowania do budowy, do remontu dróg: Działkowców, Pogodnej, Spokojnej i Miodowej, całość kosztu to 1 086 000. Jak powiedziałam, 80 procent dofinansowania. Gospodarka mieszkaniowa, łącznie wydaliśmy 11 521 000. Głównie to są remonty budynków, fundusze remontowe. We wspólnotach to jest łączna kwota 414 000. Za opłaty za zarządzanie i administrowanie naszymi lokalami, prawie 1 100 000. Zaliczki eksploatacyjne i wszystkie inne w ramach pozostałej działalności gospodarki mieszkaniowej, wszystkie wydatki - 397 000. Są to ekspertyzy, są to wyceny nieruchomości, są to jakieś drobne remonty - 397 000. Jeżeli chodzi o zakup energii do tych lokali wszystkich komunalnych do budynków komunalnych - 118 000. Wyremontowaliśmy również w ubiegłym roku dwie kamienice w ramach rewitalizacji - prawie 280 000. Czynsz w lokalu komunalnym to kwota 4,73, natomiast czynsz w lokalach socjalnych - 1,63 złote. I tutaj, ponieważ bardzo na ostatnich komisjach burzliwie dyskutowaliśmy na temat zaległości, więc, zaległości łącznie czynszowe na koniec roku 2019 to kwota 2 209 000. Wzrost o 120 000 w stosunku do roku poprzedniego, przypomnę, że przejęliśmy zadłużenie w 2007 roku, kwota ponad 1 200 000. W tym momencie mamy 2 200 000, minęło trzynaście lat. Wszystkie te zaległości wzrosły w stosunku do roku ubiegłego o 120 000, lokale mieszkalne o 73 000, użytkowe o 46 000. Wszystkie objęte w ubiegłym roku nakazem zapłaty, czyli oddane do sądu - 1 279 000, zasądzoną mamy taką kwotę. Wyegzekwowane przez komornika - 61 000. Gdyby to było, myślę, prostsze, wyegzekwowanie przez komornika, ta wpłata znalazłaby się na naszym rachunku, ale nie jest to proste wyegzekwowanie takich należności. Zadłużenie, które zostało odpracowane, to 22 956. Łącznie zawarliśmy dwanaście umów na 42 000. W ubiegłym roku - zrealizowane 22 900. Również jedenaście umów zostało wydane na rozłożenie na raty tych zaległości, na ponad 100 000. Wezwań przedsądowych w ubiegłym roku wysłaliśmy pięćset sztuk. Lokali komunalnych mamy 676. Zalegających powyżej trzech miesięcy to jest 117 lokali na łączną kwotę 1 829 000. Średnia zaległość na lokalu to jest 15 000. Lokali socjalnych mamy 90, zadłużonych powyżej trzech miesięcy to jest 39, na łączną kwotę 184 000. Średnie zadłużenie - 4 700. I lokale użytkowe - 107 lokali, zadłużone 4 na 194 000, średnio - 48 000, z tym, że, tak, jak Państwu wczoraj mówiłam, mamy jednego dłużnika na ponad 100 000, 120 000. Lokal opróżnimy, są czynione starania do opróżnienia tego lokalu i na nowo wynajęcia go. Ale jeszcze w tym miejscu, ponieważ, jak powiedziałam, wczoraj była bardzo burzliwa dyskusja, pozwoliłam sobie dzisiaj sięgnąć do zaległości roku 2007, bo wtedy przejęliśmy zaległości czynszowe z naszej firmy, z PGKiM-u. Wtedy, dochód gminy wynosił, w 2007 i 2008 roku - 67 000 000, natomiast zaległości - 5 000 000. W 2009 kwota wzrosła do 69 000 000 i zaległości wzrosły do 6 900 000, prawie 7 000 000. Czyli wzrosły ogólnie dochody o 2 000 000 i zaległości wzrosły o 2 000 000. I tak przedstawiała się sytuacja tego dochodu, czyli 67, 69, 80 w roku 2012. I takie były też zaległości,

one się diametralnie nie zwiększały. Natomiast, bo zapewne też wróć Państwo do tego, że w sprawozdaniu, właściwie w opinii Regionalnej Izby, nasze zaległości wzrosły o 460 000. Tak, wzrosły, ale sam Fundusz Alimentacyjny to jest 225 000. Wzrost Funduszu o 225 000. Jak powiedziałam, do pewnego czasu te zaległości oscylowały wokół 5, 7 000 000 maksymalnie, natomiast w 2016 roku była to już kwota 13 000 000, czyli 6 000 000 więcej. A tylko dlatego, że dopiero od roku 2016 mamy zaległości z Funduszu Alimentacyjnego. I te zaległości to jest kwota 5 000 000 i ona utrzymuje się na tym samym poziomie. Co roku ta kwota rośnie o 300 000, jeżeli chodzi o Fundusz Alimentacyjny. I jeżeli chodzi o nasze zaległości, to najwięcej, to właśnie, jeżeli chodzi o Fundusz Alimentacyjny. W stosunku do roku ubiegłego wzrósł o 225. Należności czynszowe, to, co przed chwilą powiedziałam - 120 000. Użytkowanie wieczyste - 25 000, zajęcie pasa drogowego - 22 000. Natomiast przez cały rok wysłaliśmy prawie 4 300 upomnień do zalegających na kwotę prawie 2 000 000. Wystawione było 800 tytułów. Tak, że to nie jest tak, że my nic nie robimy w ściąganiu tych należności. Jeżeli chodzi o należności podatkowe, są łatwiejsze do ściągnięcia, natomiast, jeżeli chodzi o zaległości czynszowe, niestety, osoby zamieszkujące te lokale... Gdyby było po prostu z czego ściągnąć, gdyby komornik miał z czego ściągnąć, to by te zaległości były ściągane. Natomiast, sytuacja jest jaka jest. Mam nadzieję, że ten budynek... Środki mamy zabezpieczone na budynek z mieszkaniem zastępczymi, wybudujemy i ta sytuacja nasza się zmieni. Ponad 40 mamy wyroków eksmisyjnych. Jeżeli chodzi o oczyszczanie miasta i ochronę środowiska, zimowe utrzymanie dróg kosztowało nas 382 000, oczyszczanie miasta - 718 000. Odbieranie odpadów i unieszkodliwianie - kwota 5 058 000. Podwyższyliśmy kapitał zakładowy naszej spółki z przeznaczeniem o 400 000, z przeznaczeniem na remont kanalizacji i wodociągów. Dotacje, które udzieliliśmy w ubiegłym roku na przyłącze kanalizacyjne - kwota 37 000, były to trzy przyłącza kanalizacyjne i 17 000 - wymiana pieców na energooszczędne. Utrzymanie toalet - 114 000 i wynajem, serwisowanie kabin Toi-Toi - 13 000. Jeżeli chodzi o odbieranie i unieszkodliwianie odpadów, w 2018 roku umowa to 3 488 000, opłaty wiedzą Państwo jakie, 7 i 10 złotych. Jeżeli chodzi o rok 2019 - 5 058 000, od maja te opłaty się zwiększyły i obecnie jest 13 i 29 złotych. Jeżeli chodzi o zielen miejską, wydaliśmy 350 000, na zielen, zakup kwiatów - 25 000, utrzymanie, uporządkowanie terenu na skarpie wschodniej, przy kozich schodkach - 10 000, utrzymanie zieleni na terenach gminy - 265 000. Dotacja dla schroniska - 135 000, usługi weterynaryjne - 28 000. Naprawiliśmy również ogrodzenie w schronisku, jak również zakupy karmy dla zwierząt wolnożyjących - łącznie 19 000. Kultura. Na kulturę łącznie wydaliśmy 3 393 000. Są to dotacje dla SCK-u, biblioteki, Muzeum Okręgowego, jak również BWA. Również na cmentarz, na remont zabytkowych nagrobków na Cmentarzu Katedralnym, dotacja - 20 000. I pozostała kwota, 162 000, są to organizacje imprez, rocznik w trakcie roku, w których Państwo biorą udział - 162 000. Oświata i wychowanie, jedna z największych pozycji - 37 885 000. Mamy dziewięć przedszkoli. Może to pomnę, przejdę do wydatków. I tak, utrzymanie szkół to 20 906 000, wydatki na przedszkola - 14 000 000, mamy dwa żłobki - łącznie 415 000. Stołówki kosztowały nas w ubiegłym roku prawie 1 500 000, dokształcanie

nauczycieli to jest 0,8 procent od wynagrodzeń - 109 000 i dotacje dla niepublicznych żłobków - 25 500. Dotacje podmiotowe z budżetu dla niepublicznych jednostek oświatowych, to kwota 2 500 000. Wydatki, które ponieśliśmy w związku z tym, że nasze dzieci uczęszczają do innych placówek na terenie innych gmin - kwota 223 000 i dochody, które otrzymujemy od jednostek, w których dzieci uczęszczają do naszych szkół - 824 000. Kolejny slajd przedstawia skutki podwyżek wynagrodzeń w oświacie, od 2017 roku do 2019. Przedstawione mamy ilość etatów w szkołach i przedszkolach, łącznie 257 etatów. Skutkiem podwyżki w 2017 roku, podwyżka 1,3, kwota 298 000. W roku 2018 - 5 procent, skutek - 602 000 i w 2019 roku dwie podwyżki 5 procent i 9,6 procent, łącznie 1 500 000 w 2019. Łącznie, skutkiem tych podwyżek była kwota 2 400 000. I nie po to o tych podwyżkach mówię, tu są Państwo nauczyciele na sali, nie dlatego o tym mówię, żeby, nie wiem, komentować to, tylko następny slajd pokazuje Państwu, jakie są wydatki ogółem, a ile dostajemy środków z subwencji. A więc, wszystkie wydatki ogółem szkół, które są prowadzone przez CUW, czyli wynagrodzenia, czyli bieżące utrzymanie szkół, to kwota 22 000 000. Jeżeli chodzi o wynagrodzenia łącznie, to jest kwota 18 597 000. Subwencja - 15 836 000, czyli tylko do tych wydatków, które są księgowane w CUW-ie, dokładamy 6 211 000. Wynagrodzenia - 18 000, czyli subwencja nie wystarcza nam nawet na pokrycie wynagrodzeń. Przechodzimy do przedszkoli, i tu jest chyba jeszcze trochę gorzej, ponieważ 8 778 000 są to wydatki ogółem, prowadzone, jak mówię, przez CUW, bo do tego dochodzą jeszcze wydatki, które gmina realizuje, związane z oświatą, to jest 8 778, łącznie na wynagrodzenia 7 200. Natomiast dotacja, która przychodzi w marcu, to jest kwota 754 000, czyli łącznie do przedszkoli musimy już dołożyć 8 000. I poniżej mają Państwo kwotę taką, 37 444 584 i jest to kwota, którą gmina ze sprawozdań, które składamy do Izby i do Ministerstwa, jest to kwota 37 440. Ogół wydatków, które ponosi gmina, czyli łącznie z budową, z remontami tych szkół i przedszkoli. Natomiast środki, które otrzymujemy, subwencja, dotacja, wpłaty rodziców czy unijne środki, to jest kwota 20 300 000, prawie. W związku z tym, do funkcjonowania szkół musimy dołożyć 17 155 000. Kolejne slajdy pokażą Państwu, może mało widoczne, ale i tak rozłożyliśmy je na trzy. Może łącznie lepiej byłoby to widać, ale jest i tak nieczytelne. Więc, ten slajd pokazuje ilość, ile dzieci mamy w poszczególnych przedszkolach, bo w pierwszym slajdzie mamy przedszkola. Liczba dzieci, powiedzmy, na przykładzie Przedszkola nr 1 - 151, liczba etatów nauczycieli - 17, liczba obsługi - 15 osób. Łącznie wynagrodzenia, bo tutaj są podzielone na płace i na pozostałe wydatki, łącznie wynagrodzenia - 2 304 000. Jeżeli chodzi o dochody, w przypadku przedszkoli do szóstoklasistów mamy jeszcze subwencje - 636 000, dotacje - 138 000 i dochody pozostałe - 162 000. Łącznie dochody - 938 000. Tu, jeżeli chodzi, mówię, w pierwszym przypadku, jeżeli chodzi o Przedszkole nr 1. Różnica między dochodami a wydatkami to kwota 1 365 000. Roczny koszt utrzymania dziecka, jeżeli chodzi o gminę, to, co gmina dokłada do jednego dziecka w przedszkolu, to kwota 9 043 złote. To samo w poszczególnych innych przedszkolach. Myślę, że jeżeli Państwo życzą sobie, to oczywiście to odczytam. Wysłałam Państwu tę prezentację, co prawda nie udało nam się wczoraj, wczoraj późno się nam udało, bo nie działa przejść i dopiero dzisiaj rano ją Państwo otrzymali. Natomiast powiem ogólnie, jeżeli chodzi o przedszkola

w 2019 roku, kwota wydatków łączna - 8 700 000, natomiast dochodów - 2 700 000. Czyli musieliśmy dołożyć 6 500 000. Oprócz tego, no, dodam, że średnia kwoty, które gmina przeznacza na utrzymanie dziecka w przedszkolu, to około 10 000. Na kolejnym slajdzie mają Państwo rok 2018. On jest bardzo podobny. I trzeci slajd to jest różnica pomiędzy rokiem 2019, a 2018. I tak, na przykładzie Przedszkola nr 1 znów, pierwsza pozycja, różnica pomiędzy wydatkami roku 2019 i 2018, to 201 000. Czyli 201 000 - wydatki wzrosły w Przedszkolu nr 1 o 201 000. Natomiast, dalej mają Państwo różnice w dochodach. Czyli, o 125 000 dochody wzrosły w stosunku do roku poprzedniego. Czyli reasumując i tak 75 000 musieliśmy do przedszkola dołożyć. Łącznie, bo już nie będę każdej pozycji omawiać, 756 000 więcej wydaliśmy, zwiększyły się wydatki ogólnie w stosunku do roku 2018, natomiast dochody tylko wzrosły o 23 000. Łącznie, jak Państwo widzą, 733 000. Kolejna prezentacja mówi, kolejny slajd mówi o szkołach. I tak, na przykładzie Szkoły nr 1, dzieci w Szkole nr 1 mamy 475, niepełnosprawnych - 28, liczba etatów - 55 i liczba obsługi - 14. Łączne wydatki, i na wynagrodzenia, i pozostałe wydatki - 5 600 000, natomiast, jeżeli chodzi o dochody, subwencja - 270 084, na dzieci niepełnosprawne - 1 200 000 i dochody pozostałe - 189 000. Czyli, 4 000 000 dochodów, wydatków 5 600 000, dokładamy 1 444 000. I tu mają Państwo na końcu koszt, jaki gmina przeznacza na utrzymanie jednego dziecka w szkole. I tak, w poszczególnych szkołach, w Szkole Podstawowej nr 1 jest to 3 000, w Szkole Podstawowej nr 2 - 4 900, w Szkole Podstawowej nr 3 - 5 600 i w Szkole Podstawowej nr 4 - 4 200. Łącznie, wydatki to 22 000 000, natomiast dochody 14 000 000, różnica 7 900 000. Ta sama sytuacja jest na kolejnym slajdzie, jest to rok 2018. Myślę, że nie będę go omawiać. I ostatni slajd, to jest znów porównanie, różnica wydatków. Więc, wydatków mamy więcej w porównaniu do roku 2019, do 2018. W 2019 mamy o 1 124 000, natomiast dochody są wyższe tylko o 803 000. Cóż, szkoły zostawimy w spokoju. Proszę nie odbierać tego, że byłam... Staram się nie być złośliwa, ale no niestety, fakty pokazują swoje, że niestety musimy ograniczyć wydatki w szkołach. Musimy się zastanowić wspólnie, jak je ograniczyć. Pomoc społeczna - 31 000 000 łącznie na pomoc społeczną, 26 300 000 otrzymaliśmy, 759 rodzin objętych pomocą społeczną. Na świadczenia rodzinne - 8 055 000, świadczenia 500+ - 14 700 000. Koszt posiłków to 230 000 dla 140 osób, w tym 110 dzieci. Wyплаcone świadczenia 300+ dla 2 254 uczniów - 676 000. Dofinansowanie pobytu w Domu Pomocy Społecznej dla 41 osób - 840 000. 164 osoby otrzymały porady w Punkcie Interwencji Kryzysowej. Kwota 546 000, jest to utrzymanie ŚDŚ-u, ale tak, jak powiedziałam wcześniej, jest to kwota, która w całości przechodzi z dotacji. Nie dokładamy żadnych środków z gminy. Jeżeli chodzi o dochody OPS-u w 2019 roku, są one wyższe od roku 2018. Dochody - mamy 27 154 000, wydatki - 31 000 000. 4 500 000, prawie 4 600 000 dokładamy z własnych środków. Są to zadania własne gminy, które realizujemy. W ubiegłym roku było podobnie, z tym, że dochody - 22 000 000, wydatki - 27 000 000, 4 200 000 dołożyliśmy z własnych środków do OPS-u. Jeżeli chodzi o sport - 7 658 000. Jest to głównie utrzymanie naszych obiektów sportowych. I tak: bulwar - 228 000, wynagrodzenia, wszystkie pochodne badania pracowników w MOSiR-ze - 4 188 000, centrum rekreacji na Portowej - 112 000, utrzymanie hali widowiskowo-sportowej - 183 000, utrzymanie

krzywej pływalni - 914 000, miejski stadion sportowy - 361 000 i pozostałe obiekty: Park Piszczele, ciągi rowerowo-pieszne - 381 000. Promocja - 298 000. Wykonanie gadżetów - 78 000, promocja poprzez sport - 76 900, działania promocyjne w Internecie - 12 000, "Ojciec Mateusz", pobyt ekipy filmowej - 31 000, promocja w prasie - 71 000. I przechodzimy do naszego długu. W pierwszym slajdzie mają Państwo przedstawione nasze zadłużenie od początku, czyli od 2006 roku. Od początku emitowaliśmy obligacje. W 2006 roku - 12 650 000, w 2009 - 19 750 000, w 2011 - 12 500 000, w 2012 - 6 500 000 i w 2013 - 9 000 000. Łącznie to kwota 60 400 000 złotych. Oczywiście, w ramach tego realizowaliśmy inwestycje. Jak Państwo widzą: przebudowa stadionu - 17 000 000, rewitalizacja Starego Miasta, bulwar - 17 300 000, wzmocnienie zasobów, tam były ciągi pieszne - 9 300 000, wzmocnienie zasobów, II etap - Wąwóz Piszczele, Mały Rynek, fontanna, prace konserwatorskie przy ratuszu i przy Bramie Opatowskiej - 5 300. Przebudowa infrastruktury prawobrzeżnej, w prawobrzeżnym Sandomierzu, drogowej infrastruktury - 17 300 000 i budowa Przedszkola nr 5, kwota 5 500 000. Łącznie, te inwestycje to kwota 75 156 000. W bieżących latach, w 2017 emitowaliśmy 4 000 000 obligacji z przeznaczeniem na modernizację Placu 3 Maja - 2 000 000 i na rewitalizację parku - 2 000 000. W 2018 - 3 500 000 na spłatę wcześniej zaciągniętego zobowiązania, w 2019 - 6 000 000, 3 500 000 na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, natomiast 2 500 000 na inwestycje z rewitalizacji. Stan zadłużenia gminy na koniec 2019 roku, to 38 000 w przeliczeniu na jednego mieszkańca i jest to kwota 1 659 000... Nie, 38 globalnie, ale w przeliczeniu na jednego mieszkańca - 1 659 000. Na kolejnym slajdzie, ponieważ również w pytaniu pana, skierowanego do pana burmistrza, było porównanie zadłużenia w stosunku do innych miast. Wymienione mamy miasta: Jędrzejów, Busko i Staszów. Sandomierz - 36, to jest rok 2017. Sandomierz - 36 250 000, w przeliczeniu na jednego mieszkańca - 1 519, Jędrzejów - 33 000 000, mieszkańców 28 000, w przeliczeniu - 1 174. Busko, właściwie tam nie jest w ogóle zadłużone Busko. Dochodów mają 40 000 000 więcej aniżeli Sandomierz. I Staszów - 37 300 000. Jeżeli chodzi o 2018 rok, mamy znów, nie zadłużyliśmy się praktycznie, bo spłaciliśmy tyle, ile zadłużyliśmy się, tyle spłaciliśmy, czyli mamy 36 250 000. W przeliczeniu na liczbę mieszkańców widzą Państwo, że mieszkańców ubywa - 1 532 000. Jędrzejów - 38 431 000, czyli te 5 400 000 to jest to, co Jędrzejów w trakcie roku dołożył się. Jędrzejów w przeliczeniu na jednego mieszkańca miał zaległości - 1 379, no, Busko 89 złotych. Staszów natomiast - 38 000 000, znów to zadłużenie wzrosło o 1 650 000 i w przeliczeniu na jednego mieszkańca, to jest 1 500 złotych. I tutaj mamy rok 2019, czyli 38 750 000, wzięliśmy dodatkowo 2 500 000. W przeliczeniu na jednego mieszkańca, tak, jak powiedziałem - 1 659. Jędrzejów dodatkowo 5 000 000 emitował, 43 000 000 na koniec 2019 roku, na jednego mieszkańca - 1 588. Busko Zdrój - 70 złotych na mieszkańca. I Staszów emitował 3 000 000, łącznie - 41 950 000, w przeliczeniu na jednego mieszkańca - 1 630 złotych. Jeżeli chodzi, w porównaniu o rok 2019 do 2017, liczba mieszkańców w Sandomierzu spadła o 512, zadłużenie wzrosło o 2 500 000. Jeżeli chodzi o gminę Jędrzejów, spadło o 505, zadłużenie wzrosło o 10 000 000. Jeżeli chodzi o Busko Zdrój, no to spadło o 1 200 000 i zadłużenie również na jednego mieszkańca spadło. Liczba mieszkańców

Staszowa spadła o 153 osoby i zadłużenie wzrosło o 4 650 000. W zasadzie, jak powiedziałam, Busko nie ma zadłużenia, bo 2 000 000 zadłużenia na 150 000 000 dochodów, jakie Busko ma, w porównaniu z nami - 118 000 000, to jest ponad 40 000 000 dochodu więcej, głównie z podatku od nieruchomości, głównie z opłat klimatycznych. Są to bardzo duże rozbieżności pomiędzy naszym budżetem. Z pozostałych trzech gmin, Sandomierz jest najbardziej może zadłużoną gminą, bo jest największe to zadłużenie na jednego mieszkańca, ale jest to spowodowane tym, że w stosunku do innych gmin mamy najmniejszą ilość mieszkańców. Tak że to zadłużenie jest większe, aczkolwiek porównując go do Staszowa, na jednego mieszkańca jest porównywalne zadłużenie, ale mieszkańców w Staszowie jest o 2 393 osoby więcej”.

b) Debata

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady otworzył dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Dodał, że na podstawie art. 28aa ustawy o samorządzie gminnym, żaden mieszkaniec Miasta Sandomierza nie złożył na ręce przewodniczącego pytania dot. Raportu o stanie gminy.

Radny Jacek Dybus zauważył, że w raporcie brakuje informacji o inwestycjach w wymienionych gminach w celu porównania ich zadłużenia ze stanem zadłużenia Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wyraził nadzieję, że do końca bieżącego roku jako rada wypracuje projekt uchwały, który będzie wskazywał obowiązkowe elementy raportu za 2020 rok.

Radny Krzysztof Szatan wyraził zdziwienie, że radni nie chcą zabierać głosu w tak ważnej debacie, która odbywa się raz w roku. Stwierdził, że choć dobrze układa się współpraca między burmistrzem i większością w radzie, to stan miasta nie napawa optymizmem. Dodał, że wiele trudnych spraw traktuje się jak spadek po poprzednikach i w związku z tym nie można w tej materii nic zrobić. Jako przykład radny podał program rewitalizacji miasta. Radny Krzysztof Szatan powiedział, że popiera ten program, ale nie na takich zasadach jak obecnie, gdyż program ten rujnuje miejskie finanse. Następnie radny Krzysztof Szatan stwierdził, że na początku bieżącej kadencji samorządu burmistrz powinien przygotować raport otwarcia i pokazać opinii publicznej rzeczywisty stan miasta. Ponadto radny krytycznie odniósł się do porzucenia przez samorząd pomysłu przystąpienia do Starachowickiej Strefy Ekonomicznej mając na uwadze przyspieszenie prac nad budową Lwowskiej – bis i modernizacji starego mostu na Wiśle. Dodał, że przez takie działania miasto traci tereny inwestycyjne, inwestorów a tym samym wpływy z podatku PIT i CIT. Na koniec radny zwrócił uwagę na wzrastające zadłużenie miasta i trudności z bilansowaniem budżetu.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza odniósł się do słów radnego Krzysztofa Szatana mówiąc, że jako burmistrz nie traktuje samorządu w kategoriach politycznych tak jak to robi radny Szatan jako opozycjonista. Dodał, że jako burmistrz rozmawia z każdym radnym na temat przyszłości miasta i jego bieżących problemów: *„bo to jest istotą współpracy i współdziałania nas wszystkich wspólnie - władzy wykonawczej lokalnej i uchwalodawczej. Współpraca dla dobra naszej lokalnej społeczności”*.

Następnie Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza powiedział, że wnikliwa analiza raportu pokazuje jaki jest stan gminy po poprzednikach i z jakimi problemami boryka się miasto i jakie rozwiązania będą podejmowane dla jego przyszłości. Dodał, że miasto próbuje przemodelować program rewitalizacji by dostosować go możliwości finansowych gminy ze względu na rosnące ceny usług budowlanych. Takie działania mają na celu zmniejszenie poziomu wkładu własnego gminy do poszczególnych inwestycji. Na koniec burmistrz odniósł się do sprawy związanej z terenami inwestycyjnymi. Teren ten to tzw. „Gęsia Wólka”. Zastrzegł, że pojawiają się pewne pomysły, co do przeznaczenia tego terenu. Dodał, że dotychczasowe działania niechętnie były popierane przez klub, który reprezentuje radny Krzysztof Szatan.

Radny Krzysztof Szatan powiedział, że większość radnych popiera burmistrza w związku z tym radni opozycji nie mogą niczego blokować. Zauważył, że debata nad raportem w swoim zamyśle ma charakter polityczny. Na koniec dodał, że ma prawo apelować, doradzać i zwracać uwagę na pewne działania samorządu, gdyż taka jest rola radnego. Opozycja musi i jest merytoryczna. Zauważył, że pewne działania samorządu były popierane przez opozycje jak np. przejęcie w trwały zarząd budynku przy ul. Mariackiej, czy współdziałanie jednostek samorządowych w prowadzeniu i finansowaniu Muzeum Okręgowego. Radny Krzysztof Szatan dodał, że każdy radny jest w pewnym sensie politykiem. Polityka to jest działalność na rzecz dobra wspólnego. Zaapelował do radnych by uczestniczyli w pracach komisji, gdyż to jest właśnie miejsce na ożywioną dyskusję, w której każdy może i powinien powiedzieć więcej.

Pan Paweł Niedźwiedź Zastępcą Burmistrza Miasta Sandomierza powiedział, że polityka w samorządzie nie jest niczym złym pod warunkiem, że jej celem jest działalność dla dobra wspólnego. Następnie odniósł się do terenów tzw. Gęsiej Wólki przypominając, że wojewoda świętokrzyski uchylił uchwałę zezwalającą na wydzierżawienie tego terenu na okres 25 lat. W związku z tym oraz na skutek spotkania z mieszkańcami, żadne umowy najmu, dzierżawy, użyczenia na terenie Gęsiej Wólki nie zostały zawarte. Przypomniał, że na ostatniej sesji radni przyjęli uchwałę w sprawie kierunku i uwarunkowań zagospodarowania przestrzennego, który otwiera nowe tereny inwestycyjne w mieście. Dodał, że na terenie miasta są działki po kilka hektarów gruntu, gdzie w świetle obowiązujących przepisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zabudowa jest niedopuszczalna. I to studium jest pierwszym krokiem do tego, żeby ten stan faktyczny, szkodliwy dla miasta Sandomierza, dla mieszkańców, dla nowo powstałych miejsc pracy wreszcie zmienić. Na koniec wyraził dziwienie, że radny Krzysztof Szatan tak krytycznie wypowiada

się o programie rewitalizacji, który zakłada m.in.: kanalizację na ul. Błonie, zagęszczenie oświetlenia ulicznego na osiedlu T. Króla, plac zabaw na Pl. 3 Maja, rewitalizację placu targowego przy ul. Przemysłowej. Dodał, że nikt nie miał wpływu na kształt tego programu jak i wysokość dofinansowania zważywszy, że od 2016 roku ceny usług i materiałów budowlanych bardzo zdrożały.

Radny Krzysztof Szatan przypomniał, że nie jest przeciwny programowi rewitalizacji miasta a jedynie jego warunkami. Dodał, że każdy radny chce, by to miasto się rozwijało, chociaż różne są wizje tego rozwoju. Zauważył, że jest to sesja absolutoryjna w związku z tym powinna w debacie być poruszana wizja rozwoju miasta, jego główne kierunki. Zdaniem radnego, by to miasto się rozwiało trzeba również słuchać jego mieszkańców, gdyż ich głos jest decydujący. Zaapelował do radnych o merytoryczną dyskusję nad sprawami miasta, zwłaszcza jeśli chodzi rozwój turystyki i pozyskiwanie w tym celu środków zewnętrznych, gdyż do końca kadencji samorządu jest jeszcze 3 lata. Z kolei do włodarza miasta zaapelował o współpracę z władzami centralnymi w celu pozyskiwania dodatkowych środków finansowych.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady odniósł się do słów radnego Krzysztofa Szatana mówiąc, że każdy klub radnych ma prawo, ale i obowiązek składać projekty uchwał nad którymi rada na pewno się pochyli. Ponadto powiedział, że tylko 5 radnych wniosło uwagi do Raportu o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok. Na koniec zaznaczył, że debata nad projektami uchwał bądź przyszłością miasta jest nieskrępowana tak na sesjach jak i na komisjach. Niejednokrotnie burmistrz słyszy negatywne opinie na posiedzeniach komisji. Powiedział, że: *„Często jest tak, że pan burmistrz w naszej obecności więcej gorzkich słów usłyszysz, niż jak go nie ma”*. Nie zawsze jako rada zgadzamy się z pomysłami włodarza miasta. Taki stan rzeczy jest naturalny i zrozumiały.

Radny Krzysztof Szatan odniósł się do słów radnego Wojciecha Czerwca mówiąc, że to nie jest czas ani miejsce na dyskusje między radnymi. Filozofią sesji absolutoryjnej jest debata między radą gminy a władzą wykonawczą. Dodał, że atmosfera w radzie jest dalece od idealnej biorąc pod uwagę posiedzenia komisji i dyskusje jaki się w nich toczą. Jakiegokolwiek uwagi do Raportu powinny być przekazane burmistrzowi znacznie wcześniej, by wóldarz miasta miał czas na przygotowanie stosownych odpowiedzi.

Radny Andrzej Bolewski stwierdził, że od wielu lat zachodzi proces zawłaszczania samorządu przez partie polityczne. Samorządy stają się swoistymi pionkami na mapie politycznej Polski. Taki stan rzeczy przeczy idei samorządności i ma na niego szkodliwy wpływ. Zaapelował do Burmistrza i do pozostałych radnych by w obecnej sytuacji gospodarczej nie porzucać wszystkich inwestycji. Polska otrzyma ogromne środki z funduszy unijnych w ciągu najbliższych lat. Jako samorząd trzeba będzie

z nich korzystać i dlatego należy mieć środki na wkłady własne. Ponadto wyraził nadzieję, że w końcu uda się zrealizować inwestycję o znaczeniu krajowym, czyli budowę Lwowskiej – bis i remontu starego mostu na Wiśle. Ta inwestycja obiecywana jest od wielu już lat przez rządzących. Na koniec zaznaczył, że jako rada musimy wspierać włodarza miasta w tych trudnych i niepewnych czasach. Jako samorząd musimy przetrwać ten czas. Czas, który się dopiero kształtuje z nowymi zasadami i wyzwaniem.

Radny Jacek Dybus odniósł się do informacji zawartych w Raporcie o stanie Gminy Sandomierza za 2019 rok w aspekcie rozbieżności między przewidywalnymi dochodami i wydatkami a ich ostateczną wysokością, czyli wykonaniem. Stwierdził, że te rozbieżności świadczą o bardzo małej wiedzy, co do potrzeb i możliwości samorządu. To powoduje, że w trakcie roku gmina musi ratować się nieustającymi zmianami w budżecie. Chociaż, zastrzegł radny: *„zmiany budżetowe zdarzają się i powinny być, ale nie tyle, co my tutaj praktykujemy. Dlatego też chciałbym wiedzieć i poznać przyczyny, dlaczego na przykład nie zostały wykonane dochody”*.

Ponadto radny dodał, że biorąc pod uwagę informacje zawarte w raporcie to jedynie prawidłowe wykonanie to wysokość deficytu. Miasto mało również pozyskuje środków zewnętrznych na inwestycje co nasuwa stwierdzenie, że źle przygotowane są projekty gospodarczo-finansowe. Na koniec zauważył, że choć jest radnym niezrzeszonym to jego pomysły, propozycje nie są brane pod uwagę. Dodał, że sama opinia Komisji Rewizyjnej czy Regionalnej Izby Obrachunkowej nie dają pełnego obrazu stanu finansów gminy ze względu na fakt, że gremia te sprawdzają finanse publiczne jedynie pod względem prawnym.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza odniósł się do słów radnego Jacka Dybusa podając przykład otwarcia ofert na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej pod nazwą: „Budowa cmentarza przy ulicy Zamiejskiej w Sandomierzu”. Dodał, że kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 50 000 złotych, czyli taka kwota jest zabezpieczona w budżecie. Tą kwotę wyliczają urzędnicy. Po otwarciu ofert okazuje się, że jedna firma zaproponował kwotę 97 000 złotych, a inna 67 000 zł a jeszcze inna 49 200 zł. Burmistrz dodał, że stąd wynikają rozbieżności o których mówi radny Jacek Dybus. Zdaniem burmistrza trudno jest precyzyjnie określić kwotę jaka będzie potrzebna na zrealizowanie konkretnego projektu.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza powiedziała, że: *„W trakcie roku zachodzi konieczność i o wszystkich zmianach informuję Państwa na bieżąco, bardzo szczegółowo. Jeżeli jest coś niejasnego, oczywiście, proszę o pytania. Zmiany są dokonywane, ale, chociażby idąc po kolei rozdziałami... Pierwszy rozdział - 400. Jeżeli nie są wykonane dochody, nie są wykonane wydatki i odwrotnie. Jeżeli nie realizujemy wydatków, potem w dochodach nie mamy zrealizowanych*

tych dochodów, chociażby z refundacji poniesionych kosztów. I tak, termomodernizacja. Zaplanowaliśmy po stronie dochodowej... Jak powiedziałam, łączy się to i z wydatkami, ponieważ nie wydatkowaliśmy kwoty przewidzianej w budżecie po stronie wydatków na termomodernizację. Nie otrzymaliśmy również dofinansowania w kwocie prawie 240 000. Ten projekt miał być realizowany w ubiegłym roku. Do tej pory, wykonawca jeszcze chyba, nie wiem, czy złożył, czy nie złożył, nie złożył jeszcze tej dokumentacji, a on miał być realizowany, ten projekt, w ubiegłym roku, w 2019. Do tej pory nie ma dokumentacji. Dział 630 - turystyka. Zaplanowaliśmy, od wielu lat prowadzimy sprawy sądowe. Dochody z PTTK-u na poziomie 1 400 000. Bodajże trzy lata planujemy to w budżecie i niestety, no, sprawy jeszcze do finału nie dotarły. Dział 600 - transport. Mieliśmy zaplanowany zakup autobusów, i to była refundacja - 3 170 000, czyli wydatki o wiele wyższe. Nie zostały zrealizowane. Sprzedaż majątku, zaplanowane mieliśmy 1 200 000, zrealizowane - tylko 200 000. Rewitalizacja. Dochody mieliśmy zaplanowane o 4 300 000 większe. Niestety, nie zostały zrealizowane bądź też refundacja, jak powiedziałam, w roku bieżącym otrzymaliśmy 2 700 000, jeżeli chodzi o samą rewitalizację. To samo z przedszkolem. Dopiero teraz dostajemy zwrot poniesionych kosztów. Jeżeli chodzi o modernizację oświetlenia, również zaplanowaliśmy w ubiegłym roku dochody 1 600 000. Nie wiem, czy już dzisiaj jest rozstrzygnięta. Jeszcze nie, pan naczelnik kiwa głową, że jeszcze nie. Rozstrzygnięta procedura odnośnie wyboru oferenta, czy... Oferent jest wybrany, ale odwołał się. Tak że, jeżeli planujemy dochody, natomiast, jak Państwo widzą, tak, jak pan burmistrz powiedział, różne problemy wydarzają się w trakcie. Największe, myślę, w inwestycjach, tak? Te inwestycje, które były zaplanowane w latach wcześniejszych, koszty wzrosły i są olbrzymie. Chociażby, posłużę się, pani Ada Wójcik przygotowała zestawienie, gdzie dofinansowanie do umowy na rewitalizację mieliśmy w budżecie 67%, natomiast, jeżeli chodzi o wykonanie, czyli dofinansowanie, zgodnie z umową miało być 67%. A na etapie już wykonania mamy do poszczególnych inwestycji tylko 31% dofinansowania, 50%, 60%, 43%. Czyli, koszty o tyle wzrosły, że nasze dofinansowanie nie jest już 67%, a tylko 30%. Czyli nasz koszt inwestycji jest 70%. W związku z tym, te rozbieżności są i te rozbieżności będą. We wszystkich budżetach tak było i myślę, że tak będzie”.

Radny Marek Strugała odniósł się do słów Pana Marcina Marca Burmistrza Miasta Sandomierza mówiąc, że nie zasiada w radzie miasta po to, by kontestować decyzje czy projekty autorstwa włodarza miasta. Radny dodał: „oświadczam wszystkim, że ja przyszedłem tu nie być przeciw komuś, czemuś, a wręcz działać dla dobra Sandomierza. I po to tu przyszedłem”. Następnie radny odniósł się do programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza zastanawiając się, dlaczego samorząd nie realizuje w pierwszej kolejności tych inwestycji, które „wprowadzają jakiś zwrot części nakładów poniesionych”. Jako przykład radny posłużył się koniecznością rewitalizacji placu targowego przy ul. Przemysłowej. Zdaniem radnego plac ten jest niedoinwestowany a jego potencjał nie jest w pełni

wykorzystywany, co przekłada się negatywnie na zmniejszającą się liczbę osób kupujących i sprzedających.

Radny Andrzej Lebida powiedział, że Burmistrz Miasta Sandomierza również popiera jedną z partii opozycyjnych o czym świadczy jego obecność 4 czerwca ubiegłego roku w Gdańsku. Ponadto zauważył, że samorząd nie wykorzystuje potencjału i obecności Posła na Sejm RP z ziemi sandomierskiej. Stwierdził, że warto współpracować z władzą centralną, by zabiegać o dotacje zewnętrzne na realizację inwestycji. Na koniec powiedział: *„Wiadomo, że sprawy partyjne są, owszem, ciekawe, ale można je zostawić za drzwiami i robić wszystko na rzecz Sandomierza”*.

Pan Marcin Marzec Burmistrz Miasta Sandomierza odniósł się do słów radnego Andrzeja Lebidy mówiąc, że jako władca miasta podejmuje próby kontaktu z przedstawicielami władzy centralnej m.in.: wicepremierem Piotrem Glińskim czy ministrem rolnictwa Krzysztofem Ardanowskim. Ponadto zaznaczył, że jest w stałym kontakcie z przedstawicielami województwa świętokrzyskiego: członkiem zarządu Markiem Jońcą, marszałkiem Andrzejem Bętkowskim. Dodał, że jeśli chodzi o wydarzenia z 4 czerwca to była to piękna rocznica 30 – lecia pierwszych wolnych wyborów samorządowych i warto było uczestniczyć w takim historycznym spotkaniu.

Wobec braku mówców **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** zamknął dyskusję, debatę nad Raportem o stanie Gminy Sandomierz za 2019 rok.

c) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania:

„za” – 16

„przeciw” – 3

„wstrzymuje się” – 0

1 radny nie głosował

Rozgorzała dyskusja.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że został złożony wniosek formalny przez radną Agnieszkę Frańczak-Szczepanek dot. reasumpcji głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał wniosek formalny pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

„za” – 7

„przeciw” – 12

„wstrzymuje się” – 0

1 radny nie głosował

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że wniosek formalny radnej Agnieszki Franczak-Szczepanek został odrzucony.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że radni Klubu Prawo i Sprawiedliwość źle są traktowani w obecnej radzie. Dodała, że jako radna poprosiła o reasumpcję głosowania „bo było za szybko”, a rada się na to nie zgodziła, co źle świadczy o możliwości dalszej współpracy.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że: *„Pani Agnieszko, Pani wniosek nie wprowadzał nic nowego do porządku obrad”*.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że: *„Nie. Panie przewodniczący, nic by się nie stało, gdybyśmy powtórzyli, jakby był jeden głos przeciwko udzieleniu wotum zaufania panu burmistrzowi. Jesteście niesprawiedliwi”*.

Radny Janusz Poński powiedział, że składa po raz kolejny wniosek formalny dot. reasumpcji głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sandomierza.

Dodał, że rozumie radną Agnieszkę Frańczak-Szczepanek, gdyż przyczyna pomyłki jest natury technicznej a sprzęt mógł zawieść. Poprosił o powtórzenie głosowania nad projektem uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania.

Radny Sylwester Łatka powiedział, że nie raz kilkakrotnie rada głosowała nad projektem uchwały. Warto w tym miejscu ponownie głosować, by każdy radny zagłosował według własnego sumienia.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zwrócił się z pytanie do mecenasa Zygmunta Hary Radcy Prawnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu: Czy można dokonać kolejnej reasumpcji głosowania?

Pan Zygmunt Hara Radca Prawny Urzędu Miejskiego w Sandomierzu powiedział, że: „*Najpierw trzeba ustalić przyczynę. Jeśli przyczyną są problemy techniczne, to normalną rzeczą jest reasumpcja. Reasumpcja jest wyjątkowa, ale jeżeli jest to przyczyna techniczna, to ona powinna nastąpić*”.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że z przyczyny technicznej reasumpcja nastąpiła. Dodał, że Pan mecenas powiedział, że reasumpcja jest wyjątkowym przypadkiem głosowania. Głosowanie zostało drugi raz zrobione. Uważam, że następnej reasumpcji nie będzie. Następnie poprosił radnego Janusza Pońskiego o powtórzenie swojego wniosku formalnego.

Radny Janusz Poński powiedział, że składa wniosek formalny w sprawie reasumpcji głosowania nad uchwałą w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Burmistrza Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał pod głosownie wniosek formalny radnego Janusza Pońskiego.

Wyniki głosowania:

„za” – 13

„przeciw” – 4

„wstrzymuje się” – 1

2 radnych nie głosowało

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że wniosek formalny radnego Janusza Pońskiego został przyjęty.

W związku z tym **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza.

Wyniki głosowania:

„za” – 14

„przeciw” – 5

„wstrzymuje się” – 0

1 radny nie głosował

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXI/267/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie udzielenia wotum zaufania Burmistrzowi Miasta Sandomierza

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sandomierz za 2019 rok.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały opiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedziała, że opinia komisji jest pozytywna.

Wobec braku chętnych do dyskusji **Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady** poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

„za” – 14

„przeciw” – 4

„wstrzymuje się” – 0

2 radnych nie głosowało

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XXI/268/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sandomierz za 2019 rok

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że punkt piąty jest najważniejszym punktem dzisiejszego porządku obrad. Dodał, że wnioskiem o udzielenie absolutorium zajmowała się Komisja Rewizyjna. W związku z tym poprosił przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o odczytanie wniosku wraz z uzasadnieniem.

Radny Sylwester Łatka Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

„Pan Przewodniczący Wojciech Czerwiec,

na podstawie art. 18A, ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 506 z późn. zm.), przedkłada wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi Miasta Sandomierza za rok 2019, w celu wszczęcie procedury legislacyjnej.

Z poważaniem, Sylwester Łatka”.

Następnie radny Sylwester Łatka odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej.

„Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza z dnia 25 maja 2020 roku, w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta Sandomierza za 2019 rok.

Na podstawie art. 18A, ust. 3, Ustawy z dnia 6 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, tj. (Dz. U. z 2020 roku, poz. 713) oraz art. 210 ust. 2 i 3, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2019 roku, poz. 869). Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza, po analizie:

- sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za 2019 rok;*
- informacji o stanie mienia komunalnego Gminy Sandomierz na dzień 31 grudnia 2019 rok;*
- sprawozdania finansowego Gminy Sandomierz za 2019 rok*

i zapoznaniu się z Uchwałą Nr 61/2020, VI składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 27 kwietnia 2020 roku, w sprawie opinii o sprawozdaniach z wykonania budżetu miasta Sandomierza za 2019 rok, wraz z informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego i objaśnieniami, oraz przeprowadzeniu kontroli gospodarki finansowej za 2019 rok, wnioskuję o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza z tytułu wykonania za 2019 rok.

Upoważnia się przewodniczącego Komisji do formalnego przekazania wniosku na drogę legislacyjną Radzie Miasta Sandomierza oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach.

Uzasadnienie

wniosku w sprawie udzielenia absolutorium burmistrzowi miasta Sandomierza za 2019.

Komisja Rewizyjna, po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym za 2019 rok, sprawozdania z wykonania budżetu miasta Sandomierza za ten też rok, wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach oraz informacją o stanie mienia jednostek samorządu terytorialnego, przedłożonymi przez burmistrza Sandomierza, oraz po wysłuchaniu wyjaśnień skarbnik miasta, kierowników jednostek organizacyjnych oraz naczelników wydziałów, oceniła wykonanie budżetu za 2019 rok następująco. Zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 120 229 494,79 zł, zmienione uchwałami Rady Miasta oraz Zarządzeniami Burmistrza Miasta Sandomierza do kwoty 132

660 428,15 zł. Zostały wykonane w kwocie 118 068 681,81 zł, co stanowi 89 % planu. Dochody własne gminy zrealizowano w 95,5 % i stanowią one 60,16 % dochodów ogółem wykonanych w 2019 roku. Zaległości z tytułu podatków i opłat oraz innych należności nieopodatkowanych, wraz z odsetkami, pozostałymi należnościami ubocznymi, stanowią kwotę 15 156 307,39 zł, i wzrosły w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego o kwotę 468 321,71 zł. W strukturze dochód, największą pozycję stanowią wpływy z podatków i opłat, to jest 54 631 136,77 zł, w tym:

- podatki i opłaty lokalne, podatek rolny, podatek leśny, podatek od spadków i darowizn, podatek od czynności cywilnoprawnych, wykonanie - 26 011 279,69 zł, to jest 97,17 % w stosunku do planu, w tym wpływy z podatku od nieruchomości - 17 465 969,17 zł;
- udziały we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i prawnych, stanowiących dochód budżetu państwa, wykonanie - 26 632 949,64 zł, co stanowi 102,2 % w stosunku do planu;
oraz
- dochody OPS, w tym dotacje celowe - 27 456 259,63 zł, co stanowi 98,79 % planu;
- subwencja ogólna (oświatowa) - 15 977 229 zł;
- dotacja celowa z budżetu państwa na realizację zadań własnych w zakresie wychowania przedszkolnego - 754 814 zł.

W 2019 roku Gmina Sandomierz pozyskała w formie dotacji, w ramach programów finansowych, finansowanych z udziałem środków europejskich, fundusze na realizację własnych zadań w wysokości 1 863 909,93 zł, w tym:

- na realizację projektu rewitalizacji Sandomierza, miasta dziedzictwa kulturowego i rozwoju - 339 656,98 groszy;
- na realizację zadania „Nowoczesne rozwiązanie w obszarze podatków i opłat lokalnych” oraz zarządzanie nieruchomościami dla 6 miast, członków Związku Miast Polskich - 20 939,34 zł;
- na realizację przedsięwzięcia „Utworzenie żłobka na terenie gminy Sandomierz” - 174 849 zł;
- na realizację projektu „Rozwijamy nasze talenty”, na kompleksowy i wieloaspektowy rozwój edukacji przedszkolnej na terenie miasta Sandomierza - 953 892,70 zł;
- na realizację programu „Akademia kompetencji kluczowych” - 197 077,00 zł;
- na realizację projektu „Jesteśmy dla was” - 177 494,81 zł.

Gmina otrzymała również w 2019 roku środki pochodzące ze źródeł krajowych w kwocie - 2 123 001,00 zł, w tym:

- środki z funduszu Dróg Samorządowych na remont ulicy Chwałeckiej i Mokoszyńskiej - 440 807,00 zł oraz na przebudowę ulicy Maciejowskiego, ulicy Cieśli - 751 752,00 zł;

- *dotacja celowa z województwa świętokrzyskiego na realizację zadania „Przebudowa drogi do gruntów rolnych - ulica Brzozowa”, odcinek o długości 485 metrów - 66 367,00 zł;*
- *dotacja celowa z budżetu państwa na wykonanie remontów odcinków dróg gminnych, ulicy Działkowców, ulicy Spokojnej i ulicy Miodowej oraz ulicy Pogodnej - 864 075,00 zł.*

Komisja Rewizyjna stwierdza, że podejmowane działania na rzecz osiągnięcia planowanych dochodów budżetowych oraz czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległych należności budżetowych były właściwe, a dochody według poszczególnych działów klasyfikacji budżetowej, zrealizowane na poziomie ogólnego wskaźnika realizacji dochodów.

Zaplanowane wydatki w wysokości 122 677 926,54 zł, zostały zmienione uchwałami Rady Miasta i Zarządzeniami Burmistrza Miasta do kwoty 141 200 229,17 zł, wykonano w kwocie 135 906 012,23 zł, co stanowi 89,17 % planu.

Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w kwocie 14 187 295,99 zł i stanowiły 11,27 % ogólnych wydatków, a wykonanie wydatków bieżących wyniosło 111 718 716,24 zł i stanowiło 88,73 % ogólnej kwoty wydatków. Wykonane wydatki bieżące nie przekroczyły kwoty wykonanych dochodów bieżących, co spełniło wymogi z art. 224, ust. 2, ustawy o finansach publicznych.

W strukturze wydatków, największy udział stanowią wydatki:

- *na oświatę i wychowanie oraz edukację i opiekę wychowawczą. Kwota wydatków wykonanych - 37 444 585,95 zł., tj. 29,74 % ogólnych;*
- *na pomoc społeczną i rodzinę łączna kwotę wydatków wykonanych - 32 191 725,57 zł, tj. 25,57 %.*

Gmina Sandomierz w 2019 roku udzieliła dotacji celowych i podmiotowych z budżetu na łączną kwotę 7 985 461,14 zł, w tym:

- *dla powiatu sandomierskiego na remont chodnika w ciągu ulicy Maciejowskiego, Mickiewicza, modernizację dachu budynków hali sportowej przy II LO i działalności BWA – 331 299,30 zł;*
- *dla Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu na zakup sprzętu medycznego - 290 000,00 zł;*
- *dla stowarzyszeń, klubów i innych organizacji - 1 635 739,51 zł;*
- *dla samorządowych instytucji kulturalnych - 3 040 000,00 zł.*

W 2019 roku gmina Sandomierz na inwestycje roczne przeznaczyła kwotę 940 218,09 zł w tym:

- *budowa parkingu przy ulicy Okrzei - 39 987,40 zł;*
- *modernizacja ulicy 11 Listopada - 119 888,10 zł;*
- *przebudowa odcinka ulicy Brzozowej - 132 734,42 zł;*
- *budowa altan śmietnikowych - 86 548,67 zł;*
- *budowa siłowni plenerowej przy ulicy Schinzla - 48 578,85 zł;*
- *budowa siłowni na wolnym powietrzu przy ulicy Wielowiejskiej - 43 432,53 zł;*

- zakup ciągnika kosiarki - 19 401,63 zł;
- zakup pomostu pływającego - 33 952,84 zł;
- zakup gruntów pod drogi gminne i pod budowę Cmentarza Komunalnego w Sandomierzu - 237 776,00 zł;
- zakup serwera - 38 000,85 zł;
- zakup parkomatów - 58 917,00 zł.

Na poniższe przedsięwzięcia wieloletnie w 2019 roku, zostały poniesione nakłady w wysokości 12 456 402,74 zł, w tym:

- przebudowa ulicy Maciejowskiego, ulicy Cieśli w Sandomierzu - 1 543 800,64 zł;
- wykonanie przyłączenia wodociągowego w ramach zadania „Budowa budynku socjalnego z mieszkaniami tymczasowymi” - 11 709,60 zł;
- modernizacja Placu 3 Maja - 1 975 724,94 zł;
- rewitalizacja Parku Miejskiego - 41 820,00 zł;
- zielony i bezpieczny park osiedlowy przy ulicy Baczyńskiego w Sandomierzu - 1 469 232,67 zł;
- budowa kanalizacji przy ulicy Błonie - 1 341 683,32 zł;
- budowa dwóch parkingów przy ulicy Tadeusza Króla 6 i 8 - 429 972,71 zł;
- przebudowa i zagęszczenie oświetlenia przy ulicy Króla - 198 030,00 zł;
- utworzenie Centrum Informacji o Historii Miasta w zabytkowym dolnym pomieszczeniu Ratusza na Rynku w Sandomierzu - 530 661,27 zł;
- budowa budynku handlowego dla kupców na Placu 3 Maja - 1 747 812,39 zł;
- zakup pomocy dydaktycznych i do integracji sensorycznej w ramach zadania „Rozwijamy nasze talenty” - 18 499,90 zł;
- Budowa przedszkole - 3 147 455,29 zł;
- remont ulicy Mickiewicza - 1 049 576,89 zł;
- odnowienie elewacji i dachu zabytkowych kamienic - 278 754,21 zł.

W zakresie wydatków majątkowych, gmina w 2019 roku podwyższyła kapitał zakładowy spółki PGKiM w Sandomierzu o kwotę 400 000,00 zł w celu modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych.

Zgodnie z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, nie stwierdzono przekroczeń planowanych wydatków budżetowych, stosownie z zapisami art. 254 pkt. 3 ustawy o finansach publicznych.

Ostatecznie, budżet zamknął się deficytem w kwocie 7 837 320,45 zł, przy planowanym deficycie w wysokości 8 539 801,02 zł.

Przychody zaplanowane w wysokości 6 000 000,00 zł z emisje obligacji komunalnych (na spłatę wcześniejszych zaciągniętych zobowiązań) i rozchody budżetu (wykup obligacji komunalnych) w wysokości 3 500 000,00 zł zrealizowane zostały w 100 %.

Stan zadłużenia gminy na 31 grudnia 2019 rok, wynosi 38 750 000,00 zł.

Należności Gminy Sandomierz na koniec 2019 roku wynoszą 21 280 776,22 zł, w tym należności wymagalne: 15 156 307,39 zł. - są to w szczególności zaległości z tytułu podatków i opłat, a także niezwrócone świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Pozostałe należności niewymagalne stanowią kwotę 6 124 468,83 zł. Na dzień 31 grudnia 2019 roku Miasto Sandomierz nie posiadało zobowiązań wymagalnych.

*Podsumowując uzasadnienie do wniosku Komisji Rewizyjnej o **udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za realizację budżetu za 2019 rok** stwierdza się, że przy realizacji kierowano się zasadą celowości i gospodarności w wydatkach. Nie stwierdzono naruszenia kryterium legalności i rzetelności przy gospodarowaniu środkami budżetowymi.*

Na tle powyższego, wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium, jest w pełni uzasadniony. Pan przewodniczący poprosił o głosowanie. Zapytał, kto z członków Komisji jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku?

Wniosek wraz z uzasadnieniem został przyjęty w głosowaniu jawnym przez 8 (ośmiu) członków Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza. Komisja Rewizyjna składa się z 11 (jedenastu) radnych.

Głosowanie: 4 (cztery) „za”, 0 (zero) „przeciw”, 4 (cztery) „wstrzymujących się”.

Struktura głosowania:

Głosy „za” – 4 (cztery): pani Kazimiera Bednarska, pan Marek Chruściel, pani Renata Kraska i pan Sylwester Łatka;

Głosy „wstrzymujące się” – 4 (cztery): pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek, pan Mariusz Prezgot, pan Marcin Świerkula i pan Janusz Poński”.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady podziękował radnemu Sylwestrowi Łatce i poprosił Panią Barbarę Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza o odczytanie Uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza:

„Uchwała Nr 75/2020

**VI Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 2 czerwca 2020r.**

w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium. VI skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Przewodnicząca - Iwona Kudła,

Członkowie - Monika Dębowska-Soltyk, Ewa Midura

na podstawie art. 13, pkt. 19, w związku z art. 19, ust. 2 Ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych (tj. Dz. U. z 2016r., poz. 561 z późn. zm.) po zbadaniu w dniu 2 czerwca 2020 roku, wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Sandomierza, w sprawie

udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za 2019 rok **postanawia** zaopiniować pozytywnie wniosek Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta Sandomierza za 2019 rok.

Uzasadnienie:

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Sandomierza sporządziła wniosek w sprawie: udzielenie absolutorium Burmistrzowi Miasta za 2019 rok. Wniosek Komisji został skierowany do Rady Miasta w terminie określonym w art. 270, ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2019r., poz. 869). Komisja Rewizyjna po rozpoznaniu:

- sprawozdania finansowego,
- sprawozdania z wykonania budżetu Gminy oraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniach z wykonania budżetu wraz z objaśnieniami,
- informacją o stanie mienia komunalnego

pozytywnie zaopiniowała sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2019 rok i sformułowała wniosek o udzielenie absolutorium burmistrzowi z tytułu wykonania budżetu gminy za 2019 rok.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 25 maja 2020 roku, udział wzięło 8 członków komisji przy 11-osobowym jej składzie. Nad wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi, udział wzięło 8 członków komisji, którzy w głosowaniu jawnym nad wnioskiem oddali 4 głosy „za” przy 4 głosach „wstrzymujących się”. Zgodnie z § 105 Statutu Miasta Sandomierza: „uchwały Komisji Rewizyjnej zapadają zwykłą większością głosów, w obecności co najmniej połowy składu komisji w głosowaniu jawnym”.

Skład Orzekający, biorąc powyższe pod uwagę uznał, że komisja, po zapoznaniu się z danymi wynikającymi z art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, zaopiniowała wykonanie budżetu i wystąpiła do Rady Miasta Sandomierza z wnioskiem w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Miasta. Spełnione zostały więc wymogi art. 18a ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020r., poz. 713).

Pouczenie:

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych od niniejszej opinii służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały Składu Orzekającego.

Podpisała Przewodnicząca Składu Orzekającego, członek Regionalnej Izby Obrachunkowej, mgr inż. Iwona Kudła”.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Odczytał treść projektu uchwały:

„Na podstawie art. 18, ust. 2, pkt. 4 i art. 28a, ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2020r., poz. 713) oraz art. 272 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2019 roku, poz. 896 z późn. zm.), po zapoznaniu się z:

- sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy Sandomierz za 2019 rok;
- sprawozdaniem finansowym;
- opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach;
- informacją o stanie mienia Gminy Sandomierz;
- stanowiskiem Komisji Rewizyjnej;

Rada Miasta Sandomierza uchwala, co następuje:

§ 1: Udziela się Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonanie budżetu za 2019 rok.

§ 2: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Następnie poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok.

Wyniki głosowania:

„za” – 15

„przeciw” – 4

„wstrzymuje się” – 0

1 radny nie głosował

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XXI/269/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie udzielenia Burmistrzowi Miasta Sandomierza absolutorium
z tytułu wykonania budżetu za 2019 rok**

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady pogratulował Panu Marcinowi Marcowi Burmistrzowi Miasta Sandomierza otrzymania absolutorium i ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wznowił obrady XXII sesji Rady Miasta Sandomierza. Dodał, że w związku z uroczystościami pogrzebowymi na sesji pozostało 13 radnych. Stwierdził quorum.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów.

Radna Mariola Stępień Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Pani Barbara Grębowiec Skarbnik Miasta Sandomierza powiedziała, że projekt uchwały dotyczy łącznej kwoty 172 046,52 zł. Dodała, że zmniejsza się środki w rezerwie ogólnej o raz na wypłatę stypendiów sportowych z przeznaczeniem na zwiększenie dotacji dla Sandomierskiego Centrum Kultury.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady wobec braku chętnych do zabrania głosu zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymuje się” – 0

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XXI/270/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie zmian w budżecie gminy na 2020 rok**

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Sandomierz w roku szkolnym 2020/2021.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu.

Radny Robert Kurosz Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu powiedział, że opinia komisji jest pozytywna.

Radny Jacek Dybus zapytał, z czego wynikają kwoty określone w projekcie uchwały?

Pani Tamara Socha Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Sandomierzu powiedziała, że projekt uchwały jest pokłosiem art. 39a Prawa Oświatowego. Średnia cena jednostki paliwa określana jest na rok szkolny 2020/2021. Wysokość stawki wynika z przedstawionych wyliczeń przez sandomierskie stacje paliw, do których Centrum jako urząd się zwróciło. Dodała, że ustawodawca nie daje możliwości aktualizacji tych stawek w trakcie roku szkolnego.

Radny Jacek Dybus powiedział, że obecnie cena paliwa jest bardzo niska w związku z tym stawki, zaproponowane w projekcie uchwały, nie będą miarodajne w okresie trwania całego przyszłego roku szkolnego.

Radny Janusz Poński zgodził się ze słowami radnego Jacka Dybusa. Dodał, że zaproponowane stawki są realne, aczkolwiek niewiarygodne ze względu na trwającą pandemię i związane z tym obniżki cen paliw. Przypomniął, że na początku bieżącego roku cena paliw oscylowała w na poziomie 5 zł na 1 litr.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady przypomniał, że na podstawie projektu uchwały cena za jednostkę paliwa na terenie Gminy Sandomierz będzie obowiązywała na rok szkolny 2020/2021.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że zaproponowane stawki są cenami średnimi, a co w sytuacji, jeśli paliwo zdrożeje i jako gmina nie będziemy się mieścić w tych średnich cenach?

Pani Tamara Socha Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Sandomierzu powiedziała, że zaproponowane stawki będą obowiązywać przez cały rok szkolny 2020/2021 niezależnie od zmieniających się cen paliw.

Radny Andrzej Majewski powiedział, że projekt uchwały dotyczy zwrotu kosztów za paliwo dla rodziców, którzy dowożą własnymi samochodami dzieci z niepełnosprawnościami. Dodał, że sposób wyliczenia średnich cen paliwa narzucił ustawodawca.

Pani Tamara Socha Dyrektor Centrum Usług Wspólnych w Sandomierzu powiedziała, że obecnie gmina zwraca koszty paliwa rodzicom pięciorga dzieci.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

Wynik głosowania:

„za” – 11

„przeciw” – 1

„wstrzymuje się” – 0

1 radny nie głosował.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XXI/271/2020
Rady Miasta Sandomierza
w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Sandomierz
w roku szkolnym 2020/2021.**

Ad. 8

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że projekt uchwały był opiniowany przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

Radny Andrzej Majewski Przewodniczący Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług powiedział, że komisja na posiedzeniu w dniu 22 czerwca 2020 roku opiniowała zaproponowany projekt uchwały. Dodał, że w wyniku dyskusji komisja proponuje dokonać 3 poprawek w projekcie uchwały w załączniku Nr 1 i załączniku nr 2. Komisja zaproponowała dodanie pkt. 12 „Parkowanie motocykli” i zapis, że stawki jak dla pojazdów osobowych, w pkt. 15 frazę: „minimum drugiego stopnia” oraz dodanie pkt. 16 w brzmieniu: „Parkowanie pojazdu osoby biorącej udział w międzynarodowych misjach pokojowych, zamieszkujących na terenie miasta Sandomierza”.

Na koniec zaznaczył, że opinia komisji jest pozytywna po uwzględnieniu wspomnianych poprawek.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że nową wersję projektu uchwały uwzględniającą wspomniane poprawki radni mają w swoich materiałach.

Radny Robert Kurosz zapytał, o jakich międzynarodowych misjach pokojowych jest mowa, gdyż pojęcie to jest bardzo szerokie?

Radny Janusz Poński powiedział, że Polska uczestniczy wyłącznie w międzynarodowych misjach o charakterze pokojowym. Uczestnik tych misji będzie posiadał zwolnienie z opłat za parkowanie pod warunkiem, że będzie posiadał Kartę Weterana.

Radny Sylwester Łatka zapytał się Kto będzie weryfikował fakt posiadania przez osobę Karty Weterana? i Czy będzie obowiązek jej umieszczania w widocznym miejscu w samochodzie? Ponadto dodał, że miasto powinno wyznaczyć jeden parking dla motocykli, na którym można byłoby pobierać opłaty. Trudno bowiem egzekwować od motocyklistów obowiązek umieszczania dowodu zapłaty w widocznym miejscu motocykla.

Radny Andrzej Majewski sprostował mówiąc, że komisja zaproponowała w pkt. 16 poprawkę do projektu uchwały, w której określone jest posiadanie Karty Weterana oraz miejsce zamieszkania - Miasto Sandomierz. Dodał, że jeśli chodzi o motocyklistów to ciekawe rozwiązanie zaprezentował radny Marek Chruściel, który powiedział, że dowód zapłaty mógłby być przechowywany w plastikowej kopercie. Na obecnym etapie najważniejsze jest ustalenie stawki jak dla pojazdów osobowych.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że w wielu gminach jest pobierana opłata za parkowanie motocykli.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że pobieranie opłat za parkowanie motocykli ma sens, ale pobieranie to może odbywać się jedynie w dniach roboczych, gdyż zgodnie z prawem w weekendy i święta nie opiera się opłat za parkowanie jakichkolwiek pojazdów.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że trwają rozmowy z Burmistrzem Miasta Sandomierza w sprawie utworzenia na terenie miasta stref parkowania. Dodał, że wówczas problem niepobierania opłat w weekendy został by rozwiązany.

Radny Jacek Dybus powiedział, że sposób przechowywania czy umieszczenia opłaty za parkowanie motocykli będzie problemem właściciela pojazdu, a nie samorządu. Dodał, że miasto musi pobierać opłaty i podatki, bo to stanowi o dochodach gminy a tym samym o jego rozwoju.

Pani Angelika Kędzierska Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu powiedziała, że pierwotny projekt uchwały był wynikiem wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził nieważność uchwały w kilku punktach regulaminu. Pierwsza dotyczyła terminu wniesienia opłaty dodatkowej z 7 na 14 dni, a druga istotniejsza to stwierdzenie nieważności § 13 i 14, czyli trybu reklamacyjnego wnoszenia opłaty dodatkowej, tak zwanego mandatu. Następnie dodała, że jeżeli gmina wprowadzi opłatę dla motocyklistów jak dla pojazdów osobowych, to pojawią się nagminnie zaległości w ściąganiu ewentualnych mandatów ze względu na problemy techniczne związane z umieszczaniem dowodu zapłaty.

Pani Angelika Kędzierska podkreśliła, że jeśli jest wola, by motocykliści ponosili opłaty za parkowanie, to samorząd musi mieć czas na wypracowanie takiego tekstu uchwały, który będzie zgodny z prawem. Wprowadzone przez radnych poprawki mogą zostać zakwestionowane przez organy nadzoru. Istotną kwestią są również sprawy techniczne dot. egzekwowania płatności i ewentualny tryb reklamacyjny.

Radny Andrzej Bolewski powiedział, że Pani Angelika Kędzierska zasypała radnych wątpliwościami prawnymi, ale nie jest to właściwy czas ani miejsce. Takie wątpliwości, zdaniem radnego, powinny być rozwiązywane przez urzędników i prawników. Dodał, że warto skontaktować się z tymi miastami, które pobierają opłaty za parkowanie motocykli i dowiedzieć się, jak zostały przez nich rozwiązane wątpliwości techniczne. Na koniec zaznaczył, że pozostaje pytanie: Czy jest sens pobierać opłaty, jeśli motocykliści mogliby płacić jedynie w dni robocze.

Radny Sylwester Łatka zaproponował ściągnięcie tego punktu z porządku obrad i skierowanie projektu uchwały do dalszych prac w Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług. Ponadto dodał, że zapisy zawarte w projekcie uchwały, które uwzględniają poprawki komisji, są niekompatybilne z treścią regulaminu. Taka kolizja może spowodować, że uchwała zostanie zakwestionowana przez nadzór prawny wojewody. Na koniec dodał, że jest to jego wniosek formalny.

Pani Aneta Przyłucka Sekretarz Miasta Sandomierza powiedziała, że po analizie tego regulaminu, przy wprowadzeniu tych zapisów, które komisja proponowała może okazać się, że nadzór wojewody uchyli uchwałę w całości. Dodała, że wątpliwości dotyczą również trybu reklamacyjnego tzn. nie będzie można w przypadku błędnie wystawionego mandatu anulować go a jedynie na drodze postępowania egzekucyjnego. Na koniec zaapelowała o dodatkowy czas i prace nad projektem uchwały by jeszcze raz dogłębnie przeanalizować zapisy uchwały.

Radny Jacek Dybus powiedział, że rada miasta ma obowiązek stanowić prawo lokalne. Dyskusja na temat płatności za parkowanie motocykli trwa już wiele lat i jest to spowodowane tym, że Wydział

Komunalny nie potrafi prawidłowo rozwiązać tego problemu lub skontaktować się z tymi gminami, które wprowadziły odpłatność za parkowanie motocykli. Na koniec dodał, że Wydział Komunalny ma obowiązek wypracować taki regulamin, które będzie zgodny z przepisami prawa. Ponadto zgłosił wniosek formalny o pozostawienie tego punktu w porządku obrad i dalsze jego procedowanie.

Radna Renata Kraska powiedziała, że dobrym pomysłem jest kierowanie przyjeżdżających motocyklistów na parkingi miejskie, które mają system poboru opłat. Miasto mogłoby wyznaczyć jeden docelowy parking. W ten sposób motocykliści musieliby uiszczać opłaty przed wjazdem na teren parkingu.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że zostały zgłoszone dwa wnioski formalne radnego Sylwestra Łatki i radnego Jacka Dybusa. Dodał, że dalej idącym wnioskiem jest wniosek radnego Sylwestra Łatki. Przypomniał, że zmiana porządku obrad wymaga bezwzględnej większości ustawowego składu Rady.

Pani Aneta Przyłucka Sekretarz Miasta Sandomierza powiedział, że: *„Ja bym chciała również wycofać ten projekt uchwały z porządku obrad. Jest to wniosek Pana Burmistrza”*.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Sylwestra Łatki i Burmistrza Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania:

„za” – 9

„przeciw” – 2

„wstrzymuje się” – 0

2 radnych nie głosowało.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że wniosek formalny radnego Sylwestra Łatki i Burmistrza Miasta Sandomierza został odrzucony.

Radny Piotr Chojnacki powiedział, że zmiany zaproponowane przez komisję w sposób znaczący zmieniają samą treść regulaminu. W związku z tym lepiej będzie odłożyć ten projekt uchwały, by go dopracować, gdyż możemy zagłosować za projektem uchwały, który jest wadliwy i niezgodny z prawem. Jako przykład podał zapis, że opłata za parkowanie motocykli powinna wynosić jak dla pojazdów osobowych. Jeśli tak, to pkt. 12 w projekcie uchwały nie powinno w ogóle być.

Pani Angelika Kędzierska Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu zaapelowała, by dać urzędnikom więcej czasu na dopracowanie szczegółów projektu uchwały. Dodała, że wnioski i uwagi komisji muszą zostać dokładnie przeanalizowane, gdyż w bardzo dużym zakresie zmieniają zapisy regulaminu.

Rozgorzała dyskusja.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady ogłosił 5 minutową przerwę w obradach.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady wznowił obrady XXII sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pani Aneta Przyłucka Sekretarz Miasta Sandomierza powiedziała, że za zaistniałą sytuację winy nie ponosi Wydział Nadzoru Komunalnego, gdyż wydział ten przygotował kompletny projekt uchwały. Dopiero zmiany wprowadzone przez komisję spowodowały, że projekt uchwały stał się sprzeczny w swoich zapisach. Dodała, że komisja obradowała 2 dni temu. W związku z tym zaapelowała o czas na to, żeby ten regulamin tak wypracować by był on zgodny z prawem.

Radny Krzysztof Szatan powiedział, że ten projekt uchwały nie powinien znaleźć się w porządku obrad dzisiejszej sesji Rady Miasta Sandomierza, gdyż jest to sesja absolutoryjna. Sesja ta powinna być poświęcona wyłącznie debacie o stanie gminy za rok poprzedni. Dodał na koniec, że taka „wrzutka” jest bardzo nierozsądna i niemądra ze strony władzy wykonawczej.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady zgodził się z pomysłem radnego Krzysztofa Szatana i zapewnił, że na kolejnej sesji absolutoryjnej taka sytuacja nie będzie miała miejsca.

Następnie wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję w tym punkcie porządku obrad i przystąpił do głosowania nad poszczególnymi zmianami zaproponowanymi przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie zmiany w Załączniku nr 1 projektu uchwały.

Wynik głosowania:

„za” – 9

„przeciw” – 1

„wstrzymuje się” – 1

2 radnych nie głosowało.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że rada przyjęła poprawki zaproponowane przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług do załącznika nr 1 projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie zmiany w Załączniku nr 2 projektu uchwały.

Wynik głosowania:

„za” – 9

„przeciw” – 1

„wstrzymuje się” – 1

2 radnych nie głosowało.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że rada przyjęła poprawki zaproponowane przez Komisję Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług do załącznika nr 2 projektu uchwały.

Następnie poddał pod głosowanie całość projektu uchwały z uwzględnieniem przyjętych poprawek.

Wynik głosowania:

„za” – 1

„przeciw” – 9

„wstrzymuje się” – 1

2 radnych nie głosowało.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady stwierdził, że rada odrzuciła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wprowadzenia oraz określenia opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefach płatnego parkowania na terenie Sandomierza.

Ad. 9

Przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że protokoły były do wglądu w Biurze Rady Miasta w ustawowym terminie. Do chwili obecnej nie zgłoszono żadnych uwag, co do treści przedstawionych protokołów.

W związku z powyższym poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z XVIII, XIX, XX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Wynik głosowania:

„za” – 13

„przeciw” – 0

„wstrzymuje się” – 0

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady stwierdził przyjęcie protokołów z XVIII, XIX i XX sesji Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 10

Przyjęcie harmonogramu dyżurów Radnych Miasta Sandomierza od 7 lipca 2020 roku do 29 grudnia 2020 roku.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady powiedział, że po dłuższej przerwie wracają dyżury radnych oraz przewodniczącego i wiceprzewodniczących rady. Zaapelował o uczestniczenie w dyżurach, których grafik radni otrzymali w materiałach na sesję i który obejmuje okres od 7 lipca 2020 roku do 29 grudnia 2020 roku. Dodał, że harmonogram dyżurów będzie wywieszony na tablicy ogłoszeń w Biurze Rady Miasta Sandomierza. Następnie zapytał się czy ktoś z radnych ma uwagi do przedstawionego harmonogramu.

Brak uwag.

W związku z powyższym przewodniczący rady uznał przyjęcie harmonogramu przez Radę Miasta Sandomierza.

Ad. 11

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.

Pan Wojciech Czerwec przewodniczący rady poprosił o zabranie głosu Panią Anetę Przyłucką Sekretarza Miasta Sandomierza.

Pani Aneta Przyłucka Sekretarz Miasta Sandomierza przedstawiła

***Sprawozdanie z działalności Urzędu Miejskiego oraz jednostek organizacyjnych
w okresie od 25 maja do 24 czerwca.***

Pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu, w ramach współpracy z grupą ratownictwa PCK, zajmowali się dostarczaniem zakupów do osób starszych, samotnych i niepełnosprawnych. Zakupy są dostarczane do podopiecznych w każdy wtorek i piątek. W razie potrzeby mogą być też dostarczane częściiej. W omawianym okresie zaopatrzone w niezbędne produkty spożywcze, środki czystości i leki osoby potrzebujące. Były to takie daty: 26 maja - 6 osób,

29 maja - 6 osób, 2 czerwiec - 6 osób, 5 czerwca - 6 osób, 10 czerwca - 7 osób, 16 czerwca - 7 osób, 19 czerwca - 6 osób. Dyrektor Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu jako organ odpowiedzialny na podstawie § 4 Zarządzenia Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 12 października 2012 roku, nr ZKOC.5530.3.2012, zaplanowanie, przygotowanie i nadzór nad ewakuacją osób niepełnosprawnych z terenu Gminy Sandomierz w przypadku wystąpienia zagrożenia, dokonał corocznej aktualizacji wykazu osób niepełnosprawnych zamieszkujących na terenie Gminy Sandomierz oraz wykazu instytucji i organizacji pomocy społecznej i charytatywnej w Sandomierzu. Zawarto umowy notarialne sprzedaży dwóch działek przy ulicy Krukowskiej. Zawarto ugode notarialną w sprawie wypłaty odszkodowania za bezumowne korzystanie z gruntu działek nr 550/3 i 550/5, wchodzących w skład urządzanej w ubiegłych latach ulicy Ostrówek. Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu, w związku z wnioskiem złożonym w dniu 26 roku, dotyczącym przystąpienia do programu "Opieka 75+" oraz otrzymaną decyzją wojewody świętokrzyskiego o przyznaniu dotacji w kwocie 29 739 złotych na dofinansowanie realizacji usług opiekuńczych u osób w wieku 75+, przystąpił do realizacji tego projektu. Do projektu zakwalifikowano sześć osób starszych, niepełnosprawnych, które ze względu na stan zdrowia korzystają z usług tutejszego ośrodka. Dzięki wsparciu, 90 % kosztów usług świadczonych u osób zakwalifikowanych, zostanie pokryta ze środków projektowych. 3 czerwca zostały otwarte oferty na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowej dla zadania pod nazwą „Budowa cmentarza przy ulicy Zamiejskiej w Sandomierzu, na działce nr 197 w obrębie Mokoszyń”. Kwota, jaką zamierzaliśmy przeznaczyć, to jest 50 000 złotych. Wpłynęło dziewięć ofert. Najkorzystniejsza oferta była firmy Jakub Kowalczyk Klub Architekci. Cena brutto wybranej oferty - 38 868 złotych. Trwa przygotowanie umowy celem jej podpisania. W dniu 18 czerwca, w godzinach popołudniowych, od 17 do 19:30, odbył się monitoring wydatkowania środków z programu 500+. Wytypowano kilka rodzin z ulicy Trześniowskiej 46 i 46A, ulicy Portowej, Króla oraz Koseły. Monitoring przeprowadzili pracownicy Ośrodka Pomocy Społecznej w asyście Straży Miejskiej oraz dzielnicowego Komendy Powiatowej Policji w Sandomierzu. W trakcie monitoringu, w dwóch rodzinach stwierdzono nieprawidłowości w sferze wychowawczej i prowadzeniu gospodarstwa domowego. O nieprawidłowościach poinformowano pracownika socjalnego rejonu, kuratora sądowego oraz Wydział Rodzinny i Nieletnich Sądu Rejonowego w Sandomierzu, celem podjęcia właściwych działań. 19 czerwca, miało miejsce oficjalne otwarcie zielonego i bezpiecznego parku osiedlowego przy ulicy Baczyńskiego. 23 czerwca o godzinie 9:00 w Ratuszu Miejskim, odbyło się posiedzenie zespołu interdyscyplinarnego do spraw przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Odbył się czwarty przetarg ustny nieograniczony na sprzedaż dwóch działek przy ulicy Błonie, które niestety zakończyły się wynikiem negatywnym. Wysłano zapytania ofertowe do trzech oferentów w zakresie opracowania strategii promocji miasta Sandomierza. Od 19 czerwca, ruszyła promocja „Vouchera optymizmu”, we wspólnej, ogólnopolskiej kampanii medialnej dla siedmiu regionalnych rozgłośni radiowych. I to jest: Radio Dla Ciebie, Warszawa, Radio Katowice, Radio Lublin, Radio Kielce, Radio Kraków, Radio Poznań i Radio Łódź.

19 lipca tego roku będzie emitowany program telewizyjny „Fajna Polska”, realizowany przez Telewizję Polonia. W zakresie materiału, pojawią się informacje o uprawie winorośli na Ziemi Sandomierskiej, o zabytkach i wyjątkowych miejscach na mapie Sandomierza, o działalności Chorałwi Rycerstwa Ziemi Sandomierskiej, o krzemieniu pasiastym - wyjątkowym kamieniu optymizmu, o produktach regionalnych Ziemi Sandomierskiej, kiszonkach sandomierskich, o inicjatywach wodniackich, w tym muzyce szantowej, która wybrzmiewa co roku podczas festiwalu Dookoła Wody. Zostały zaprojektowane nasadzenia w donicach i wazonach na terenie Starego Miasta w Sandomierzu z kwiatów i roślin jednorocznych, które miasto otrzymało od producenta kwiatów za darmo. Trwają prace nad nowelizacją uchwał dotyczących gospodarki odpadami komunalnymi. Na bieżąco przygotowywane są również dokumenty dla przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, w związku z kontrolą systemu gospodarki odpadami komunalnymi w Sandomierzu. Pracę rozpoczęło również Gminne Biuro Spisowe, w związku z powszechnym spisem rolnym. Rozpoczął się nabór rachmistrzów do tego spisu. Powołana została również Gminna Komisja do spraw szacowania szkód w gospodarstwach rolnych w wyniku klęsk żywiołowych, która rozpoczęła rozpatrywanie wniosków w sprawie szkód w gospodarstwach rolnych, spowodowanych przez wiosenne przymrozki. Do miasta wpłynęły 22 takie wnioski. I jeszcze a propos wyborów, liczba osób uprawnionych do głosowania w Sandomierzu, wraz z obwodami zamkniętymi, to jest 19 491 osób. W Sandomierzu 63 osoby zgłosiły zamiar głosowania korespondencyjnego i przez pełnomocnika - 11 osób”.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady zapytał, czy są uwagi do przedstawionej informacji. Uwag nie było.

Ad. 12

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.

Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady powiedział, że: „Do Biura Rady Miasta Sandomierza wpłynęły następujące pisma: Informacja Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego w sprawie udzielenia bibliotece diecezjalnej w Sandomierzu dotacji w wysokości 190 000 złotych, na zadanie pod nazwą „Sandomierz - biblioteka diecezjalna, pełna konserwacja czterech rękopisów, XIV-XVIII wiek”. Dyrektor Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, w sprawie zorganizowania oddziału Muzeum Literatury im. Jarosława Iwaszkiewicza przy ulicy Katedralnej 5. Skarga pani R.K.*) na niegospodarność i zarząd mieniem komunalnym i bezczynność burmistrza. W tej sprawie zwróciła się do Rady Miasta Sandomierza również Prokuratura Rejonowa w Sandomierzu. Wojewoda Świętokrzyski przekazał do Rady Miasta Sandomierza anonimową skargę na działania burmistrza w zakresie między innymi niewłaściwej realizacji zadań własnych gminy. Do

Biura Rady Miasta Sandomierza wpłynął również raport o stanie Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki w Baćkowicach za 2019 rok. Wpłynęło również pismo prezesa Sądu Rejonowego w Sandomierzu, w sprawie niewykonywania przez ławniczkę nałożonych na nią obowiązków, wynikających z Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej oraz Ustawie Prawo o Ustroju Sądów Powszechnych. Pismo Pana M.P.) z Warszawy w sprawie dodania do banku nazw ulic, placów, parków, skwerów lub innych obiektów przestrzeni miasta Sandomierza, imienia Franciszka Potocznego, urodzonego 12 kwietnia 1911 roku, zmarłego 31 lipca 1942 roku w obozie koncentracyjnym Auschwitz. Wpłynęło również pismo Stowarzyszenia Zmotywowanych Przedsiębiorców w sprawie informacji o formie działania tak zwanych budek na terenie Starego Miasta, w których wydawane jest jedzenie na wynos. Przewodniczący Rady Miasta zwrócił się do Zarządu Dróg Powiatowych w sprawie możliwości wyznaczenia przejścia dla pieszych na ulicy Ożarowskiej, na wysokości wejścia do Kościoła Podwyższenia Krzyża. Przewodniczący Rady Miasta wyraził zgodę na rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym w trybie uproszczonym w składzie trzech sędziów, w celu przyspieszenia rozprawy dotyczącej Uchwały nr LIX/773/2018 Rady Miasta Sandomierza z dnia 30 maja 2018 roku w przedmiocie ustalenia cennika usług oraz wprowadzenia regulaminu cmentarza przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach”.*

Ponadto Pan Wojciech Czerwiec przewodniczący rady poprosił radnych o refleksję na temat informacji jakie powinny znaleźć się w przyszłorocznych Raporcie o stanie Gminy Sandomierz. Zaapelował więc o składanie wniosków w tej sprawie do Biura Rady Miasta. Zaproponował również skrócenie czasu niezbędnego do głosowania z 20 sekund na 15 sekund i ze względu na sytuację epidemiczną i ewentualną możliwość kolejnej sesji na Zamku Kazimierzowskim - o zwiększenie przez obsługę Biura Rady ilości mikrofonów. Na koniec dodał, że przyjął do wiadomości wniosek radnego Krzysztofa Szatana by na sesji absolutoryjnej nie procedować innych uchwał niż te które są wymagane na tego typu sesji oraz zaznaczył, że jeśli sytuacja epidemiczna nie ulegnie poprawie następna sesja również odbędzie się na Zamku Kazimierzowskim.

Pani Z.W.*) mieszkanka Sandomierza powiedziała m.in., że:

1. Niepobieranie opłat od motocyklistów z tytułu parkowania jest pozbawieniem miasta dochodów;
2. Samorząd nie zamontował parkometrów na ul. Opatowskiej.
3. Władze miasta mylą program rewitalizacji z programem endogeniczności.
4. Miasto powinno zainwestować środki budżetowe w remont Kamienicy Oleśnickich, by utworzyć w tym miejscu dom kultury.
5. Zarzuciła, że miasto uniemożliwia korzystanie z terenów zielonych mieszkańcom miasta.

Ad. 13

Zamknięcie obrad.

Pan Wojciech Czerwiec Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XXII sesję Rady Miasta Sandomierza.

Przewodniczący
Rady Miasta Sandomierza
Wojciech Czerwiec

Protokołował:
Sebastian Rutyna
Inspektor
Wydział Organizacyjny
Biuro Rady Miasta

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.