

Protokół Nr 40
z XL sesji Rady Miasta Sandomierza
27 kwietnia 2017 roku

Godzina rozpoczęcia – 10.00

Godzina zakończenia – 14.00

Ad. 1

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – powitał wszystkich obecnych.

Poinformował, że Rada Miasta Sandomierza na dzisiejszej XL sesji ma wymagane quorum – w sesji uczestniczy 14 radnych.

Ad. 2

Przewodniczący obrad powiedział, że Rada wybierze Sekretarza XL sesji. Zgłosił kandydaturę Radnego Piotra Majewskiego.

Radny wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Pan Andrzej Bolewski poprosił o przegłosowanie tej kandydatury. Zapytał, ko jest za?

Głosowano: 14 „za” – jednogłośnie.

Rada Miasta Sandomierza powołała Radnego Piotra Majewskiego na Sekretarza obrad XL sesji.

Ad. 3

Pan Andrzej Bolewski zapytał, czy radni mają uwagi do projektu porządku obrad przedstawionego w materiałach na sesję.

Pan Marek Bronkowski – Burmistrz Sandomierza - poprosił o wprowadzenie do porządku obrad punktu:

Przyjęcie treści oświadczenia Rady Miasta Sandomierza w sprawie planów przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. W uzasadnieniu powiedział między innymi, że zmiana podległości sądu „Są to doniesienia nie tylko medialne. W tej chwili rozpytywane są środowiska sędziów w tej kwestii. W moim przekonaniu stanowisko miasta - stanowisko starostwa będzie za kilka dni - jest istotne dla wzmocnienia obrony tego sądu w Sandomierzu. Instytucja ta wpisana jest w krajobraz i życie miasta. Zmiana obecnego stanu byłaby utrudnieniem w planowanej budowie nowego obiektu (sądu)”. Oświadczenie to wzmocni działania Prezesa Sądu w tym przedmiocie”

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że radni w tej chwili otrzymają treść oświadczenia.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, czy treść oświadczenia była procedowana na komisjach.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że treść oświadczenia otrzymaliśmy przed sesją.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że „jest to sprawa sprzed chwili. Taką informację otrzymaliśmy ze strony Prezesa Sądu Rejonowego. Informacja jest świeża”. Przyznał, że być może należałoby to omówić na komisjach ale pośpiech jest wskazany - wiąże się to ze zwołaniem nadzwyczajnej sesji.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, czy są uwagi w tej sprawie.

Pan Marek Kwitek – Poseł na sejm RP powiedział:

„Burmistrz powołał się na stanowisko naszego sądu. Chciałbym usłyszeć uzasadnienie. Rozumiem, że ten wniosek w Ministerstwie Sprawiedliwości nie wziął się znikąd. To nie są bezpośrednie decyzje ministra w tym sensie, że nagle przypomniał sobie o sprawie Sądu Rejonowego w Sandomierzu. Sprawa ta powraca, była dyskutowana, kiedy byłem jeszcze radnym sejmiku.” Stwierdził, że w tej chwili nie mamy dokładnej analizy w tej materii. Sądy powinny służyć obywatelom – jest to sprawa zasadnicza.

Ponadto powiedział, że:

- kwestie administracyjne nie leżą w gestii obywateli,
- nie wiemy czy współdziałanie z Prokuraturą i Policją w ramach innej jednostki administracyjnej - jakim jest województwo - stanowi jakąś przeszkodę.

Powtórzył, że na dzień dzisiejszy nie ma określonego zdania w tej sprawie. Rozmawiając z dziennikarzem Gazety Wyborczej przekonał się, że konieczna jest autoryzacja wypowiedzi ponieważ mówiąc o konieczności analizy tematu został posądzony o zmianę zdania w tej materii.

Powtórzył po raz kolejny, że na dzień dzisiejszy nie ma wyrobionego zdania w tym przedmiocie, potrzebne jest szczegółowe uzasadnienie tej decyzji.

„Działamy w jednostce administracyjnej jakim jest województwo (...) nie podważamy wiarygodności funkcjonowania województwa świętokrzyskiego – jak mówią niektórzy politycy. Jeśli prawne, organizacyjne możliwości są i społeczeństwo Sandomierza i powiatu wyraziłoby taką wolę to trzeba by się nad tym bardzo mocno pochylić. To nie jest kwestia decyzyjności samych prezesów sądów. Nie wiemy jakie jest stanowisko sądu apelacyjnego w Krakowie czy Rzeszowie – o takie opinie też się zwracano. Powinniśmy poznać analizy, szczegóły, powody, żeby można było w sposób świadomy się wypowiedzieć”

Pan Andrzej Bolewski powiedział między innymi, że:

- na dzisiejszej sesji będzie procedowana uchwała dotycząca budowy nowej siedziby sądu i przeznaczenia gruntów na ten cel,
- w interesie Sandomierza jest, żeby te instytucje sprawnie funkcjonowały,
- Rada pod koniec zeszłego roku podejmowała stanowisko w sprawie siedziby spółki gazowniczej „oświadczenie Rady pomogło w tym sensie, że te obostrzenia były nieco łagodniejsze”

Pan Marek Bronkowski zwrócił się do Pana Marka Kwitka i przytoczył fragment komunikatu Rzecznika Prasowego Sądu Okręgowego w Kielcach: cyt. „Informuję, że w dniu 25 kwietnia br. Ministerstwo Sprawiedliwości Departament Kadr i Organizacji Sądów Powszechnych i Wojskowych wystąpiło do Prezesów Sądów Apelacyjnych w Krakowie i Rzeszowie o zajęcie stanowiska w sprawie celowości przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Jednocześnie wskazano możliwość uwzględnienia tej zmiany z dniem 1 lipca 2017 roku lub 1 stycznia 2018 roku.”

Pan Marek Bronkowski stwierdził, że jest dobry moment, „żeby spróbować zawalczyć o ten sąd w Sandomierzu”. Wyraził zdziwienie, że Pan Poseł nie broni województwa świętokrzyskiego, mieszkańcy nie mają żadnych uwag do pracy sądu a w perspektywie jest budowa nowej siedziby sądu w połączeniu z prokuraturą „wydaje się zasadnym, żeby tu w Sandomierzu się nic nie zmieniło, bo wszystko funkcjonuje w sposób właściwy”.

Pan Marek Kwitek odpowiedział Burmistrzowi: „chyba się nie zrozumieliśmy, ponieważ nie mówię o tym, że jestem przeciwny dobru mieszkańców Sandomierza, czy samego sądu. Stanowisko, jakie zajął sąd okręgowy (w Kielcach) mnie nie dziwi (...) ja pytałem o stanowisko naszej Pani Prezes Sądu Rejonowego w Sandomierzu i naszego środowiska - jakie mają w tej materii zdanie. Rozbudowa sądu jest ważnym argumentem, dlatego mówię o rozważaniu całości tych wszystkich argumentów. Jeśli będziemy się kierować stanowiskiem Sądu Okręgowego w Kielcach ono się nie zmieniło. Sąd nie działa dla stanowiska sędziowskiego w Kielcach czy Tarnobrzegu, działa dla mieszkańców. Nie wiem, jakie są możliwości przerobowe Sądu w Tarnobrzegu czy Kielcach, ile się czeka, na ile są to sprawy proste, jest jeszcze kwestia dojazdów. To są argumenty, na które powinniśmy patrzeć z punktu widzenia interesu mieszkańców – petentów naszego sądu a nie z punktu widzenia ministra sprawiedliwości, czy sądu okręgowego w Kielcach czy Tarnobrzegu. Chodzi mi o to, żebyśmy poznali argumenty, uzasadnienie, plusy i minusy, bo zawsze jest to decyzja skomplikowana. Wtedy możemy się wypowiadać, a nie, że Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu zajął stanowisko i my już pod tym kątem mamy się przychylić. Ja nie wiem czy Pani Prezes Sądu Rejonowego w swojej podległości i autonomii może się wypowiedzieć na forum. To jest kwestia odwrócenia pojęć - najpierw mieszkańcy - sądy służą komuś, nie służą sędziom czy administracji, czyli co mieszkańcy na ten temat?. Wtedy, gdy ta sprawa była rozpatrywana mieszkańcy chcieli być pod Tarnobrzegiem minęło już od tego czasu ileś lat. (...) Miejmy świadomość, co procedujemy czy wypowiadamy się naprawdę w imieniu mieszkańców Sandomierza czy w imieniu własnym, czy w imieniu Sądu Okręgowego w Kielcach czy w imieniu Sądu Rejonowego w Sandomierzu. Jeśli minister sprawiedliwości sprawdzi prawnie, że nie ma komplikacji, to się można nad tym zastanowić, czy to będzie sprawiało utrudnienia, czy komplikowało sytuację funkcjonowania, że podległość jest jakby w innym województwie to możemy mieć zdanie określone, że chcemy być w Kielcach”.

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że „właśnie w tym kierunku idziemy, stanowisko rady jest pośrednio stanowiskiem mieszkańców. Skoro w chwili obecnej nie ma żadnych informacji, że sąd w Sandomierzu źle funkcjonuje, że są trudności, jeżeli nikt nie ma zastrzeżeń do funkcjonowania sądu w obecnym kształcie, to brońmy tego, co mamy”. Podkreślił, że może nam uciec ważna inwestycja – nowy budynek sadu. „Jeżeli Państwo uważacie, że mamy zbyt mało informacji, że konsultacje z mieszkańcami się należą, to ta decyzja będzie Państwa, że tą sprawę w tym momencie zawieszamy, konsultujemy, prowadzimy rozmowy, spotkania, tylko w jakiej formie? Wydaje mi się, że nic złego się nie stanie, jeżeli Rada wyrazi taką opinię, że chce utrzymać obecny stan”.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że: od kilkunastu lat coś dziwnego dzieje się z sądem

w Sandomierzu. Wystąpiła wraz z niektórymi radnymi z zapytaniem do ministerstwa do sądu w Kielcach co się będzie działo z sądem w Sandomierzu „bo były zakusy żeby polikwidować wydziały sądu w Sandomierzu i przenieść je do Opatowa. Otrzymaliśmy odpowiedź i sprawa ucichła. Ponownie sprawa wróciła po roku, znów grupa radnych napisała w tej sprawie pismo, na które nie otrzymaliśmy odpowiedzi. Teraz mówimy o przeniesieniu sądu do Tarnobrzega. Po pierwsze jest to inne województwo. Był taki moment, że niektóre wydziały z Sandomierza zostały przeniesione do Staszowa. Zanim zostałam radną byłam ławnikiem i znam te sprawy od środka, petenci wypowiadali się, że ze względu na odległość, bo jest taniej. Wracamy do sprawy znów i chcemy zlikwidować sąd w Sandomierzu nie wiem, komu ten sąd przeszkadza są to miejsca pracy”.

Z Sali rozległy się głosy, że nie chodzi o to żeby przenieść sąd tylko jego podległość.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że nie należy zmieniać tego, co działa dobrze.

Pan Marcei Czerwiński powiedział między innymi, że rozmawiał z radnymi powiatowymi w tej sprawie „oni też są za takim apelem. Starostwo daje na nową siedzibę sądu teren 77 arów, my -jako miasto - chcemy dać na drogę dojazdową w drodze darowizny 16 arów”. Wyraził zdziwienie, że „w Sandomierzu chce się utracić to, co dobre”. Podał przykład budowy mostu – „Sandomierz nie ma szczęścia, dobrze, że występujemy wcześniej w tej sprawie”.

Pan Robert Pytka powiedział, że nie wszyscy radni zrozumieli problem. „Kto Państwu naopowiadał bzdur, że sąd z Sandomierza zostanie przeniesiony, my mówimy o podległości pod sąd okręgowy, mówienie, że będzie zmarnowana inwestycja w chwili obecnej, kiedy naprawdę nic nie wiemy jest czczą gadaniną – nikt sądu rejonowego z Sandomierza nie ma zamiaru przenosić. Stwierdził, że gdyby tak było ministerstwo wycofałoby się z planu budowy nowego obiektu. „Czy odbędą się konsultacje czy nie - wiemy jak konsultacje się odbywają”. Przywołał przykłady jak wyglądają konsultacje w Sandomierzu. Zapytał, „jak będzie wyglądać inicjatywa Budżetu Obywatelskiego gdzie wymóg jest 200 głosów, żeby projekt mógł być wzięty pod uwagę. Poprzednia ekipa rządowa chciała przenieść sąd z jego właściwościami”. Powtórzył, że „teraz nie mówimy o przeniesieniu sądu rejonowego. Proszę czytać dokumenty ze zrozumieniem. Kto ma konsultować? Sądy apelacyjne? Dużo mówi się o prowadzonych rozmowach wśród sędziów(...) Poczekajmy, liczę na państwa rozagę” (...).

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek przedstawiła fragment artykułu z gazety „Echo Dnia” w której również podano informację o planowanej zmianie podległości Sądu w Sandomierzu. Podkreśliła, że ważną umiejętnością jest czytanie ze zrozumieniem.

Pan Piotr Majewski powiedział, że „czerpiemy informacje z przekazu medialnego, konsultacje mają się odbyć w trybie pilnym. Czy zmiana podległości nie będzie miała wpływu na rozbudowę sądu?, czy podległość pod sąd tarnobrzezski nie pozbawi nas środków na tą rozbudowę?” Radny jest zdania, że należy teraz podjąć decyzję.

Pan Robert Pytka odpowiedział radnemu Piotrowi Majewskiemu, że to nie sąd w Tarnobrzegu ma pieniądze na budowę tylko ministerstwo sprawiedliwości. Są to pieniądze znaczone.

Pan Marcin Marzec złożył propozycję, żeby „na tej sesji nie podejmować tego apelu tylko skierować do opiniowania komisji, przekonsultować, przedyskutować, zacerpnąć dodatkowych informacji, można zebrać się na sesji nadzwyczajnej i podjąć decyzję”.

Pan Marek Bronkowski przywołał przysłowie „mądry Polak po szkodzie” zapytał, czy nie ma ono zastosowania w obecnej sytuacji. „Chociaż minister daje środki na budowę, to jednak jeśli skonsultuje i uzna że sąd w Sandomierzu może być przesunięty pod jurysdykcję sądu w Tarnobrzegu wtedy z mojego punktu widzenia zapomnijmy o inwestycji w Sandomierzu – tak ważnej dla miasta”

Pan Andrzej Bolewski przypomniał, że procedujemy przyjęcie porządku obrad sesji. Poinformował, że przybył na posiedzenie jeden z radnych „na Sali jest obecnie 15-tu radnych” Informuję, że Robert Kurosz, Jacek Dybus, Andrzej Lebiada, Janusz Czajka, Tomasz Frańczak z powodu choroby i ważnych spraw rodzinnych usprawiedliwili swoją nieobecność na sesji. Zapytał, czy Burmistrz podtrzymuje wniosek o uzupełnienie porządku obrad o przyjęcie apelu.

Pan Marek Bronkowski powiedział, że to stanowisko nie psuje żadnych planów – chyba, że są już przesądzone – „jestem przekonany, że stanowisko o pozostawieniu sądu w takiej podległości niczego nie psuje, przeciwnie pokazujemy, że jesteśmy za podtrzymaniem obecnego stanu”.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, czy Burmistrz podtrzymuje swoje stanowisko o wprowadzenie do porządku obrad tego punktu.

Burmistrz odpowiedział twierdząco.

Pan Andrzej Bolewski poinformował, że „proponowany punkt byłby umieszczony przed punktem 5. Informacja Burmistrza, a po przyjęciu protokołów i wówczas punkt 25 będzie punktem 26”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił Przewodniczącego, żeby nie dokonywał przesunięcia punktów, w porządku obrad „jeszcze na to za wcześnie”. Zawniósł o zdjęcie z porządku obrad punktu 21 – podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej. Podał uzasadnienie swojego wniosku:

- w styczniu ta komisja została zlikwidowana – „głosami państwa radnych w tym Pana Przewodniczącego, uważaliście, że jest niepotrzebna a po dwóch miesiącach znów powołuje się tą komisję”,

- pismo Pana Jacka Dybusa (wnioskodawcy projektu) z 5.04.2017 r. zadekretowane jest przez Przewodniczącego 12.03.2017 r. zapytał, „czy są tu zasady kumpelskie”.

Pan Andrzej Bolewski poprosił o powagę na sesji.

Pan Andrzej Anwajler zawniósł, aby punkt 7- Informacja z działalności gminnych osób prawnych (spółek prawa handlowego) oraz podmiotów, których Miasto jest fundatorem zdjęć z porządku obrad. Jako uzasadnienie podał:

- radni otrzymali informację z dwóch spółek: PGKiM i PEC, nie ma informacji z SORH-u, który w 2016 roku jeszcze działał, dlaczego nie dostaliśmy informacji o SORH S.A. i Tygodniku Nadwiślańskim.

- zawsze na komisji komunalnej, były omawiane sprawozdania, radni zadawali pytania prezesom, członkom rady nadzorczej, na ostatniej komisji nie byli zaproszeni prezesi,
- dlaczego informacje złożone przez spółki nie znajdują się w materiałach na sesję, uważa że należy wprowadzić taką praktykę.

Wnosi o zdjęcie punktu 7 z porządku obrad sesji i przeprowadzenie właściwej procedury.

Pan Robert Pytka w nawiązaniu do przedmówcy powiedział, że „te pisma znalazły się w biurze Rady i zostały przyjęte przez pracownice, ale obieg dokumentów i dekretowanie przynależy Panu Przewodniczącemu. Kiedy odbywało się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, czytając porządek obrad (sesji) stwierdziłem, że taka informacja nie została mi przekazana wcześniej, żadne z tych pism – na wtorek – nie miało dekretacji Pana Przewodniczącego. Tak więc formalnie nie znalazły się w obiegu dokumentów którymi powinni zajmować się radni. Przychylam się do prośby Pana A. Anwajlera”.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że na Sali obrad są obecni prezesi spółek i złożą ustną informację o działalności. „Poinformuję Państwa - w tym punkcie - jakie spółki złożyły stosowne materiały”. Przypomniał, że nie podejmujemy w tej sprawie uchwał, są to informacje, które Rada przyjmuje na forum – publicznym, aby społeczeństwo też miało orientację w tej sprawie.

Stwierdził przystąpienie do procedury przyjęcia porządku obrad.

Pierwszy wniosek złożył Burmistrz Sandomierza – przyjęcie oświadczenia Rady Miasta Sandomierza w sprawie planów przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.

Zapytał, kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Głosowano: 10 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Pan Andrzej Bolewski stwierdził, że w wyniku głosowania punkt został wprowadzony do porządku obrad sesji i będzie punktem nr 6 po punkcie Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.

Wpłynęły dwa wnioski o zdjęcie z porządku obrad dwóch punktów:

Punkt 21. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza oraz zatwierdzenia jej składu osobowego.

Zapytał, kto z Państwa Radnych jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Głosowano: 5 „za”, 8 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”

Stwierdził, że w wyniku głosowania punkt 21 pozostaje w porządku obrad sesji.

Punkt 7. Informacja o działalności gminnych osób prawnych (spółek prawa handlowego) oraz podmiotów, których miasto jest fundatorem.

Zapytał, kto jest za zdjęciem tego punktu z porządku obrad?

Głosowano: 5 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”

Stwierdził, że w wyniku głosowania punkt 7 pozostaje w porządku obrad sesji.

Przewodniczący obrad powiedział, że w związku z przeprowadzonym głosowaniem porządek XL sesji Rady Miasta Sandomierza będzie wyglądał następująco:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Powołanie sekretarza obrad.

3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Przyjęcie Protokołów z XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Sandomierza.
5. Informacja Burmistrza Miasta Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.
6. Oświadczenie Rady Miasta Sandomierza podjęte w dniu 27 kwietnia 2017 roku w sprawie planów przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu.
7. Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (w tym zwalczanie narkomanii) oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta.
8. Informacja o działalności gminnych osób prawnych (spółek prawa handlowego) oraz podmiotów, których Miasto jest fundatorem.
9. Podjęcie uchwały w sprawie odwołania ławnika Sądu Rejonowego w Sandomierzu. (Prezes Sądu Rejonowego w Sandomierzu)
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
13. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
14. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
15. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
17. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2017 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
18. Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
19. Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowych.
20. Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
21. Podjęcie uchwały w sprawie trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Sandomierskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. (Wniosek Burmistrza Sandomierza)
22. Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza oraz zatwierdzenie jej składu osobowego. (Wniosek Radnego Sandomierza)

23. Przyjęcie Sprawozdań za 2016 rok przekazanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu:

- z realizacji Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2018 w Gminie Sandomierz,
- z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.
- z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu.

24. Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

25. Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.

26. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Rady Miasta zapytał, kto jest za przyjęciem takiego porządku obrad?

Głosowano: 10 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Stwierdził, że w wyniku głosowania Rada przyjęła porządek obrad XL sesji.

Ad. 4

Przyjęcie protokołów z XXXIV i XXXV sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że powyższe protokoły, „były do wglądu w biurze Rady”.

Zaproponował, aby nie odczytywać protokołów i przyjąć je przez głosowanie, każdy z osobna. Zapytał, czy są inne propozycje.

Uwag nie zgłoszono.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XXXIV sesji?

Głosowano: 15 „za” - jednogłośnie.

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła protokół Nr XXXIV sesji.

Zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z XXXV sesji?

Głosowano: 13 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza przyjęła protokół Nr XXXV sesji.

Ad. 5

Informacja Burmistrza Miasta Sandomierza o bieżących sprawach Miasta.

Pan Marek Bronkowski przedstawił Sprawozdanie z realizacji zadań w okresie od 31 marca 2017 roku:

„Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Państwo,

W okresie sprawozdawczym nadzorowałem zadania gminy określone przepisami prawa, wykonywałem zadania kierownika urzędu miejskiego, realizowałem uchwały Rady Miasta Sandomierza, a także rozstrzygałem sprawy należące do mojej kompetencji, wynikające z ustaw oraz przepisów prawnych wydawanych na podstawie i w granicach upoważnień ustawowych.

Geodezja:

- zawarto 1 umowę notarialną sprzedaży lokalu mieszkalnego,
- przeprowadzono przetargi na sprzedaż 15 nieruchomości pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną położonych przy ul. Piaski – wynik negatywny,

- przeprowadzono przetarg na sprzedaż nieruchomości przy ul. Trzeźniowskiej – wynik negatywny,
- ogłoszono przetarg na sprzedaż działek budowlanych przy ul. Krukowskiej,

Wydział Techniczno-Inwestycyjny:

Trwa wykonywanie dokumentacji dla zadań:

- budowa parkingów przy ul. T. Króla 6-8,
- budowa ulicy II Pułku Piechoty Legionów,
- budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i Armii Krajowej,
- budowa ulicy Jaśminowej,
- przebudowa placu targowego przy ul. Przemysłowej i budowa parkingu w rejonie PGKiM,
- budowa zadaszenia boiska Orlik przy Szkole Podstawowej nr 1,
- przebudowa Bulwaru nad Wisłą – Etap II Koprzywianka,
- budowa ulic Kochanowskiego, Warzywnej, Brzozowej, Piszczele i Długiej,
- zabezpieczenie fragmentu murów obronnych przy ul. Żydowskiej - istniejące widoczne fragmenty murów miejskich,
- adaptacja budynku mieszkalnego jednorodzinnego przy ul. Błonie na budynek użyteczności publicznej,
- wewnętrzne roboty remontowe w Szkole Podstawowej nr 2,
- jasno, czysto i bezpiecznie – zagospodarowanie terenu przy ul. Schinźla,
- budowa ul. Krzyżowej – dokończenie nawierzchni drogowej w kierunku wąwozu.

Trwa procedura wyboru wykonawcy na opracowanie dokumentacji:

- przebudowa Domu Kultury przy ul. Portowej 24.

Trwają roboty budowlane:

- remonty dróg gminnych o nawierzchni gruntowej,
- remonty częściowe chodników na terenie miasta Sandomierza,
- budowa parkingów przy ul Browarnej.

Zawarto umowy na wykonanie robót budowlanych:

- wymiana bramy i dwóch furtek wraz ze słupkami oraz zmniejszenie jednego przęsła w ogrodzeniu Przedszkola nr 7 w Sandomierzu,
- remont schodów zewnętrznych stanowiących wejście do świetlicy środowiskowej położonej w budynku przy ul. Słowackiego 15.

Trwa opracowanie ekspertyzy technicznej przeciwpożarowej dla zaprojektowanej nadbudowy Miejskiego Stadionu Sportowego w celu uzyskania odstępstw Wojewódzkiego Komendanta Straży Pożarnej od przyjętych rozwiązań technicznych w opracowanej dokumentacji projektowanej nadbudowy.

Wykonano dokumentację:

- Budowa ciągu pieszo-jezdnego od ulicy Tatarskiej do ulicy Piszczele w Sandomierzu z oświetleniem i odwodnieniem,
- Budowa oświetlenia na ulicy Topolowej,
- Audyt efektywności energetycznej dla budynku Szkoły Podstawowej nr 1,
- Audyt efektywności energetycznej dla budynku Szkoły Podstawowej nr 4,

Wymiana rozdzielni oraz instalacji elektrycznej wraz z oprawami oświetleniowymi w pomieszczeniu intendentki, pralni, małej sali zajęć oraz sali gimnastycznej Przedszkola Samorządowym nr 1,

Zawarto umowę na dostawę i montaż urządzeń dla Skate Parku w Parku Piszczele Wybrano wykonawcę na realizację zadania: „Remont podłogi w sali gimnastycznej w Gimnazjum nr 1”.

Kultura

- 31.03-02.04.2017 r. – akcja „100% Sandomierza za 50%” - po raz kolejny w Sandomierzu zorganizowana została akcja, która jest elementem promocyjnym miasta, mającym na celu ożywienie tzw. „martwego sezonu”.
- 1.04.2017 r. – „Pospolite ruszenie Grażyn”.
- 2.04.2017 r. – Kiermasz Wielkanocny.
- 2.04.2017 r. – Koncert muzyki klasycznej Lwowskiego Trio Fortepianowego.
- 2.04.2017 r. – „I Piknik Animacyjny”
- 7.04.2017 r. - wernisaż wystawy zdjęć autorstwa Anety Oraniec-Ginał, pt. „....przyroda Bokehem malowana...”.
- 8.04.2017 r. – „Śniadanie Wielkanocne” - uroczyste spotkanie, które jest okazją do zaprezentowania lokalnych obrzędów i zwyczajów związanych z okresem Świąt Wielkanocnych.
- 8.04.2017 r. – „II Piknik Animacyjny.
- 9.04.2017 r. – spektakl muzyczny pt. „Popiełuszko – Apostoł Odwagi - sztuka została stworzona przez Polski Teatr Historii i opowiada historię błogosławionego księdza Jerzego Popiełuszki, prezentując jego niezwykłą charyzmę i nieugiętą siłę wiary. Spektakl obrazował drogę życia ks. Jerzego Popiełuszki, ukazując najważniejsze jej etapy. Miejsce: Dom Katolicki.
- 23.04.2017 r. „III Piknik Animacyjny”.
- 23.04.2017 r. – Inauguracja sezonu turystycznego 2017.

Promocja

- 7-9.04.2017 r. – Sandomierz na IX Międzynarodowych Targów Turystyki Wiejskiej i Agroturystyki AGROTRAVEL - przedstawiciele Urzędu Miejskiego w Sandomierzu kolejny raz promowali wyjątkowe walory turystyczne Sandomierza podczas kieleckich targów.
- 24-28.04.2017 r. – Ekipa serialowa Ojca Mateusza w Sandomierzu - ujęcia do następnego, XVII sezonu realizowane są głównie na Rynku Starego Miasta w Sandomierzu i w jego okolicach.

Wczoraj odbyła się ogólnopolska konferencja "Miasto w roli głównej" w ramach Pracowni Miast. W spotkaniu udział wzięli przedstawiciele urzędów miast i urzędów marszałkowskich

- prezydenci i burmistrzowie, szefowie działów promocji i turystyki, przedstawiciele Krajowej Izby Producentów Audiowizualnych, przedstawiciele Regionalnych Funduszy Filmowych i Komisji Filmowych, przedstawiciele Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej, producenci filmowi i serialowi (m.in. ATM Grupa, Polsat, TVP), biznes: lokalni przedsiębiorcy, aktorzy i reżyserzy.

W niedzielę 23 kwietnia uczestniczyłem w uroczystościach 77. rocznicy zbrodni katyńskiej w Nowym Dworze Mazowieckim. Jej organizatorami były władze samorządowe Nowego Dworu Mazowieckiego, Związek Oficerów Rezerwy Rzeczypospolitej Polskiej, 2. Mazowiecki Pułk Saperów i Zespół Szkół nr 2. Na prośbę płk rez. Alfreda Kabaty – prezesa Zarządu Głównego Związku Oficerów Rezerwy Rzeczypospolitej Polskiej brałem udział w zasadzeniu Dęba pamięci poświęconego mjr. sap. Aleksandrowi Gawinie.

W dniu 24 kwietnia uczestniczyłem w uroczystej sesji Sejmiku Województwa Podkarpackiego poświęconej 80 rocznicy powstania COP-u. W wystąpieniu mówiłem o roli Sandomierza jaką miał pełnić w ramach COP.

Sport

8.04.2017 r. – „Turniej Karate” - w turnieju brało udział 301 zawodników z 27 ośrodków z kraju. W zawodach sandomierscy karatecy zdobyli 10 medali. Był to wyjątkowy turniej ze względu na dużą ilość startujących zawodników. Zawody te mogły się odbyć dzięki finansowemu wsparciu władz miasta. Miejsce: Hala Widowiskowo-Sportowa.

8.04.2017 r. - Zawody pt. „Duathlon na ergometrze wioślarskim”.

23.04.2017 r. - Turniej Szachowy o „Szachy Królowej Jadwigi - Do rozgrywek po weryfikacji przystąpiło 138 szachistów.

Inne

7.04.2017 r. – Sandomierskie Spotkania Naukowe – Towarzystwo Naukowe Sandomierskie wraz z Urzędem Miejskim w Sandomierzu zainicjowało cykl spotkań, odbywających się raz w miesiącu w Ratuszu, zatytułowanych „Sandomierskie Spotkania Naukowe”.

Spotkanie zatytułowane „Insurekcja Kościuszkowska w Sandomierskiem” związane było z tegorocznym proklamowanym przez Sejm, Rokiem Kościuszkowskim. Prelegentem był historyk, prof. Mieczysław Rokosz.

9.04.2017 r. - Obchody Dnia Pamięci Ofiar Zbrodni Katyńskiej w Sandomierzu.

Pozyskiwanie Środków Zewnętrznych:

W dniu 4 kwietnia br. w obecności Pani Agaty Wojtyszek – Wojewody Świętokrzyskiego - w Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach podpisałem list intencyjny z członkiem zarządu BGK Nieruchomości Grzegorzem Muszyńskim na budowę mieszkań w Sandomierzu w ramach rządowego programu „Mieszkanie plus” . Sandomierz to kolejne po Kielcach miasto z województwa świętokrzyskiego, które dołączyło do rządowego programu Mieszkanie Plus.

Do BGK Nieruchomości przesłane zostały wszystkie niezbędne dokumenty jak mapy, wypisy, szacunkowe koszty inwestycji. Trwa ich analiza.

Opracowano i przyjęto „Plan działań w zakresie wykorzystania potencjałów endogenicznych Miasta Sandomierza”.

Złożono wniosek do Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie realizacji projektu pt. „Podniesienie atrakcyjności turystycznej Sandomierza poprzez wykorzystanie potencjałów endogenicznych”.

Złożono wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach o dofinansowanie szkolnych pracowni edukacji ekologiczno-przyrodniczej dla 3 szkół podstawowych Gminy Sandomierz.

Złożono wniosek do Świętokrzyskiego Urzędu Marszałkowskiego o dofinansowanie projektu edukacyjnego dla szkół podstawowych pt. „Nowoczesna edukacja w sandomierskich szkołach odpowiedzią na wyzwania przyszłości”.

Wniosek Sandomierza z działania 7.4 rozbudowa infrastruktury edukacyjnej został oceniony bez żadnych poprawek i zajął 3 miejsce w województwie. Gmina otrzymała dotację na budowę nowego przedszkola w maksymalnej kwocie 2,5 mln. złotych. Pre - umowa będzie podpisana w maju.

Nadzór Komunalny

W wyniku ogłoszonego przetargu wybrano wykonawcę do pielęgnacji zieleni w 2017 roku. Do przetargu przystąpiło 3 wykonawców. Najkorzystniejszą ofertę złożył PGKiM w Sandomierzu.

Posadzono 3150 bratków na terenie miasta. Część z nich posadzono w pięciu kolorowych donicach ustawionych przy ulicy Słowackiego.

Wycięto klon i jesion na Rynku Głównym. Drzewa zagrażały bezpieczeństwu przechodniom. Na ich miejsce posadzono platan klonolistny oraz lipę.

Rozwieszono pułapki feromonowe na kasztanowcach rosnących na gruncie miejskim w celu ochrony tych drzew przed szrotówkiem.

Zlikwidowano dzikie wysypiska przy ul. Lipowej.

Zakończono sezon zimowy. Usunięto skrzynie i worki z piaskiem oraz zamieciono większość ulic miejskich. Pracownicy Grupy Interwencyjnej posprzątały rejony Miasta nie objęte sprzątaniami w ramach zawartych wcześniej umów.

Wybrano i zawarto umowę z wykonawcą przygotowującym place zabaw do sezonu letniego. Pracownicy Grupy Interwencyjnej systemem gospodarczym dokonali remontu pomieszczeń przekazanych Miejskiej Bibliotece Publicznej.

Wykonano przegląd i wyremontowano znicze gazowe na cmentarzach.

Firma specjalistyczna przeprowadziła pielęgnację 22 drzew na kwaterach wojskowych cmentarza Katedralnego.

Inwestor zastępczy – PGKiM Sandomierz wyłonił wykonawcę na remont dachu kamienicy Rynek 28.

Wynajęto lokal użytkowy Kosęły 3 z przeznaczeniem na działalność handlową.

Realizując wyrok Sądu podjęto próbę przejęcia Trasy Podziemnej. Przedstawiciele PTTK nie przyszli w wyznaczonym terminie i odmówili dobrowolnego przekazania Trasy. Rozpoczęto procedurę komorniczą. Koszt tego działania wynosi 62 tysiące złotych.

Sprzedano metalowe, zużyte stragany stojące na placu 3 Maja za kwotę 1000 zł.

Trwają prace nad uruchomieniem fontanny na weekend majowy.

W wyniku zgłoszeń mieszkańców wykonano barierki ochronne na przystanku przy ulicy Trześniowskiej.

Wydział Finansowy

Wydano 210 abonamentów dot. strefy płatnego parkowania.

Wysłano - 773 upomnienia dot. zaległości za gospodarowanie odpadami komunalnymi „śmieci”, oraz 270 upomnień z podatku od nieruchomości i rolnego od osób fizycznych.

W sobotę o 9.50 przyjeżdża pierwszy kurs wakacyjnego pociągu z Kielc do Sandomierza.

W wakacje będzie jeździł w każdy weekend, tak samo jak i pociąg z Rzeszowa.

Zapraszam Państwa na uroczyste obchody święta 3 Maja. Msza św. w Katedrze o godz. 10.30, następnie uroczystość przed Ratuszem.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję:

Pan Andrzej Anwajler poprosił o wyjaśnienie jaki jest plan w związku z funkcjonowaniem fontanny, komisja komunalna zasugerowała utworzenie na tym miejscu klombu kwiatowego w związku z dużymi kosztami remontu.

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że brano pod uwagę również tą koncepcję. Firmy, które złożyły ofertę remontu przedstawiły koszty w granicach 200 tys zł. są to duże koszty. Po analizie tego tematu, biorąc pod uwagę potencjał naszej grupy interwencyjnej i fachowców, którzy w niej pracują ustalono, że za cenę materiałów, jeszcze w tym sezonie uda się tą fontannę uruchomić. W przyszłym roku znów staniemy przed decyzją co dalej z fontanną, w takim wydaniu i kształcie jak teraz nikomu ona się nie podoba.

Innych pytań nie zgłoszono.

Pan Andrzej Bolewski stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację z działalności urzędu między sesjami.

Ad. 6

Pan Andrzej Bolewski odczytał treść oświadczenia w wersji zaproponowanej przez Burmistrza Sandomierza.

„Sandomierz, 27 kwietnia 2017 rok

Oświadczenie Rady Miasta Sandomierza podjęte w dniu 27 kwietnia 2017 roku w sprawie planów przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu

Rada Miasta Sandomierza sprzeciwia się planom Ministerstwa Sprawiedliwości, dotyczącym przeniesienia Sądu Rejonowego w Sandomierzu z obszaru Sądu Okręgowego w Kielcach do właściwości Sądu Okręgowego w Tarnobrzegu. Reorganizacja miałaby zostać wdrożona z dniem 1 lipca 2017 roku lub najpóźniej z dniem 1 stycznia 2018 roku.

Sąd Rejonowy w Sandomierzu działa w strukturach Sądu Okręgowego w Kielcach od kilkunastu lat. Obecnie planowana jest budowa nowej siedziby Sądu Rejonowego w Sandomierzu na osiedlu przy szpitalu. Zmiany organizacyjne w strukturach Sądu Okręgowego w Kielcach mogą zniweczyć te plany, co niewątpliwie byłoby ogromną stratą dla Sandomierza, a co za tym idzie dla naszego społeczeństwa.

Mając powyższe na względzie Rada Miasta Sandomierza apeluje o pozostawienie Sądu Rejonowego w Sandomierzu w strukturach Sądu Okręgowego w Kielcach.

W podpisie - Andrzej Bolewski Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Zapytał, kto jest za przyjęciem powyższego oświadczenia?

Głosowano: 10 „za”, 2 „przeciw”, 1” wstrzymujący się” (2 radnych – obecnych na Sali - nie wzięło udziału w głosowaniu)

Stwierdzam, że Rada Miasta przyjęła treść oświadczenia.

Ad. 7

Informacja o stanie bezpieczeństwa i porządku publicznego (w tym zwalczanie narkomanii) oraz ochrony przeciwpożarowej na terenie miasta.

Pan Andrzej Bolewski poinformował, że do Rady Miasta wpłynęły informacje:

- Komendy Powiatowej Policji w Sandomierzu,
- Straży Miejskiej,
- Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.

W dniu dzisiejszym wpłynęła informacja z Sądu Rejonowego w Sandomierzu, w dniu wczorajszym z Prokuratury. Dokumenty były do wglądu Państwa Radnych.

W sesji uczestniczy nowo wybrany Komendant KPPSP w Sandomierzu - „składam Panu gratulacje z okazji objęcia tego stanowiska, liczę na dobrą współpracę dla dobra miasta” – poprosił Pana Piotra Krytuse o przedstawienie informacji z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Pan Piotr Krytusa – Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej w Sandomierzu podziękował, za gratulacje.

Przedstawił działalność jednostki w 2016 roku (Załącznik Nr 1 do protokołu).

Podał dane:

- w powiecie funkcjonuje 85 jednostek pomocniczych, szkolonych przez jednostkę powiatową, przeszkolono już ponad dwustu strażaków,
- na terenie powiatu odnotowano 916 zdarzeń w roku ubiegłym, od początku tego roku jest ich już ponad 500,
- komenda prowadzi kampanie edukacyjne dotyczące zagrożeń związanych z tlenkiem węgla, wypalaniem traw i inne,
- podziękował władzom miasta za wsparcie finansowe dzięki któremu zmodernizowano stanowisko kierowania w jednostce,
- przedstawił plany dotyczące powiększenia garaży dla samochodów gaśniczych.

Przewodniczący obrad poprosił o zadawanie pytań.

Pan Andrzej Anwajler zapytał, czy sprzęt, który uległ zniszczeniu po uderzeniu pioruna jest ubezpieczony?

Pan Piotr Krytusa odpowiedział twierdząco.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, kto odpowiada za stan techniczny hydrantów przeciwpożarowych znajdujących się na terenie miasta? Niektóre z nich są zniszczone i warto je poprawić, niektóre są umieszczone w pasie drogowym.

Pan Marek Bronkowski odpowiedział, że „są to hydranty miasta obsługiwane przez PGKiM corocznie są dokonywane przeglądy stanu technicznego, ich lokalizacja jest uzgodniona i odpowiada wszystkim normom”.

Pan Piotr Majewski zapytał czy straż prowadzi działania profilaktyczne w kwestii wypalania traw?

Pan Piotr Krytusa powiedział, że jednostka prowadzi akcje informacyjne na terenie powiatu w szkołach. Powiedział, że dzień 4 maja to Dzień św. Floriana patrona strażaków, będzie to dzień otwarty Straży. Zaprosił obecnych do odwiedzenia jednostki.

Pan Marcei Czerwiński powiedział, że zgodnie z informacją z czasopisma Działkowiec do 30 kwietnia wolno na działkach spalać liście i gałęzie (...) zwrócił się do komendy w imieniu działkowców o udzielenie informacji w tej sprawie.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że w związku z tym, że radni nie mieli możliwości zapoznania się z informacjami złożonymi przez Sąd Rejonowy i Prokuraturę w Sandomierzu poprosił Pana Jerzego Żyłę – Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o odczytanie tych informacji na forum Rady.

Pan Jerzy Żyła odczytał pisma:

- Sądu Rejonowego w Sandomierzu znak: Adm-071-23/17 z dnia 26 kwietnia 2017 r. - Załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu,
- Prokuratury Rejonowej w Sandomierzu znak: PR RA 071.36.2017 z dnia 25 kwietnia 2017 r.
- Załącznik Nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Pan Piotr Majewski powiedział, między innymi, że na podstawie tych danych Sandomierzanie mogą czuć się bezpiecznie. Wskazał na potrzebę zainstalowania na mieście nowych kamer. „Komisja Praworządności już od dawna wnioskuje o zainstalowanie nowoczesnego monitoringu w mieście, w miarę możliwości budżetowych”.

Przewodniczący obrad poprosił o uwagi w tym temacie.

Brak głosów.

Stwierdził, że Rada Miasta przyjęła informację o stanie bezpieczeństwa na terenie miasta Sandomierza.

Ad. 8

Informacja o działalności gminnych osób prawnych (spółek prawa handlowego) oraz podmiotów, których Miasto jest fundatorem.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że informacja będzie dotyczyć: PGKiM, PEC, Tygodnik Nadwiślański, SORH w likwidacji.

Część materiałów Państwo Radni mieli do wglądu. Tygodnik Nadwiślański reprezentuje - obecny na sesji - Prezes Zarządu - Pan Wacław Pintał. Poprosił o przedstawienie informacji z działalności Wydawnictwa w 2016 roku.

Pan Wacław Pintał podziękował, za zaproszenie. Powiedział, że: „Niełożenie sprawozdania z działalności spółki nie jest wyrazem lekceważenia z mojej strony. Zaproszenie na sesję oraz informację o potrzebie złożenia sprawozdania otrzymałem z tygodniowym wyprzedzeniem. Każdy przedsiębiorca wie, że zgromadzenia udziałowców odbywają się w czerwcu. Mam tylko jedną księgową, dlatego sprawozdanie było gotowe dopiero wczoraj. Na ręce Burmistrza złożyłem szczegółowe sprawozdanie. Państwu przedstawię skrót tej informacji”:

- rok 2016 spółka zakończyła stratą netto w wysokości 58 tys. zł.
- w połowie roku zahamowano tendencję powiększania strat,
- przychody w porównaniu z ubiegłym rokiem zmniejszyły się o 57 tys. zł,
- koszty uzyskania przychodów wynosiły 902 tys. zł, zmniejszyły się w stosunku do 2016 roku o 118 tys. zł,
- w okresie sprawozdawczym nie zaszły zmiany w kapitale zakładowym, który wynosi 150 500,00 zł i składa się z 3010 udziałów,
- Gmina Sandomierz dysponuje 1330 udziałów o wartości 66 500,00 zł
- stan zatrudnienia wynosi średnio 13 i ½ etatu,
- średnie wynagrodzenie wynosi 2 076,00 zł brutto,
- przychody ze sprzedaży wyniosły 432 tys. zł i są mniejsze o 59 tys. zł podkreślił, że ma to związek z ogólną tendencją spadku sprzedaży prasy,
- wartość reklam i ogłoszeń wyniosła 265 tys. zł, „była niższa o 38 z roku 2015”,
- z publikowania wkładek promocyjnych spółka otrzymała 127 tys. zł

Przedstawił podjęte działania oszczędnościowe np:

- rozwiązanie umów o pracę,
- porozumienie w sprawie obniżki czynszu za zajmowany lokal,
- zmniejszono stawkę za usługi telefoniczne i inne,
- porozumienie z ZUS,
- rozwój strony internetowej.

Przewodniczący obrad poprosił o zadawanie pytań.

Pan Marcei Czerwiński zapytał o wartość reklam, podanie jednostki dla cyfry 38.

Pan Wacław Pintał powiedział, że chodzi o 38 tys. zł.

Pan Andrzej Anwajler zapytał, z czego pokryta będzie podana strata 58 tys. zł?

Pan Wacław Pintał odpowiedział, że decyzję w tej sprawie podejmie Zgromadzenie udziałowców.

Pan Andrzej Bolewski poinformował, że na sali są przedstawiciele Rad Nadzorczych spółek i są do dyspozycji w kwestii udzielania informacji.

Poinformował, że na temat spółki PGKiM „będziemy rozmawiać na końcu ponieważ przygotowana jest prezentacja multimedialna, dotycząca między innymi rozbudowy sieci wodociągów i kanalizacji, co powinno nas zainteresować, szczególnie skutki ekonomiczne”.

Poprosił Pana Leszka Kawiorskiego – Prezesa PEC sp. z o.o. w Sandomierzu o przedstawienie sprawozdania z działalności jednostki w 2016 roku.

Mówca powiedział między innymi:

- kapitał zakładowy wynosi 7 681 000,00 zł, i dzieli się na 15362 udziały o wartości 500 zł każdy. 100% udziałów należy do Gminy Sandomierz,
- kapitał zapasowy na dzień 31.12.2016 r. wynosi 1 228 457,21 zł,
- kapitał rezerwowy – fundusz rozwoju na dzień 31.12.2016 r. wynosi 289 510,38 zł.

Spółka od początku swojej działalności prowadzi działalność z wynikiem dodatnim i nie korzysta z bezzwrotnych dopłat właściciela ani z jego dotacji. W zależności od sytuacji pogodowej wysokość dodatniego wyniku finansowego kształtuje się różnie,

- w latach 1997-2016 spółka dokonała nakładów finansowych na inwestycje i modernizacje na ponad 16 216 000,00 zł. Tabela zawiera rozkład nakładów w poszczególnych latach.
- w zakresie remontów w tych latach nakłady wyniosły 7 500 000,00 zł.

Mówca przedstawił strukturę produkcji energii cieplnej z poszczególnych kotłowni:

„Rokitek” – 70,4%

„Stocznia” – 13,2%

-kotłownie gazowe Nr 4, 4A i 10 – 8,4%

- kotłownie Starego Miasta – 8,0%.

Dane o sieci ciepłej:

- 10,268 km sieci wysokoparametrowych,
- 2,5 km przyłączy do budynków.

W zakresie ochrony środowiska;

- spółka realizuje inwestycję polegającą na modernizacji instalacji odpylania kotłów na Kotłowni „Stocznia”. Istniejąca instalacja odsiarczania spalin była mało wydajna i przestarzała. Kotłownia Rokitek została już zmodernizowana, teraz został rozstrzygnięty przetarg na wykonanie dokumentacji i wykonanie tej instalacji w kotłowni „Stocznia”. Modernizacja instalacji odpylania kotłów zagwarantuje osiągnięcie normy emisji pyłów i spalin suchych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 4.11.2014 r. w sprawie standardów emisyjnych dla niektórych rodzajów instalacji, źródeł spalania paliw. Całkowity koszt inwestycji na kotłowni „Stocznia” wyniesie 344 800,00 zł.

Spółka ma przyznany limit uprawnienia do emisji CO₂. W połowie lutego br. został zweryfikowany raport emisji dla kotłowni „Rokitek” w efekcie spółka musi dokupić brakujące uprawnienia.

Remonty

Wartość remontów wykonanych w 2016 roku wynosiła;

- remonty własne – 474 598,40 zł.
- remonty zlecone – 255 056,42 zł.

łącznie: 729 654,82 zł.

Były to między innymi:

- wymiana sieci ciepłowniczej na Starym Mieście,
- dostosowanie układów pomiarowo-rozliczeniowych do zmiany sprzedawcy energii elektrycznej,
- przebudowa sieci ul. Żółkiewskiego 9,
- przyłączenie KSP Sandomierz,

- przyłączenie budynku wielorodzinnego na ul. Słowackiego.

Planowane inwestycje w 2017 roku:

- wspomniana modernizacja instalacji odpylania kotłowni „Stocznia”

- wymiana sieci i przyłączy ciepłowniczych na Starym mieście (ul. Opatowska 11, 15; Ratusz, Mariacka 1)

Zadłużenie spółki wynika z dwóch pożyczek z WFOŚiGW w Kielcach do spłaty pozostało 278 000,00 zł oraz 478 000,00 zł.

Pożyczki są dla spółki korzystne ponieważ otrzymujemy umorzenie w wysokości 20%.

Mówca przedstawił niektóre wskaźniki ekonomiczne za lata 2014-2016:

Produkcja energii cieplnej wynosiła 210 000 GJ

Przychody netto ze sprzedaży wynosiły 12 385 000,00 zł

Koszt przychodów netto – 11 849 000,00 zł

Przychody z całokształtu działalności 13 584 000,00 zł

Koszty z całokształtu działalności 12 926 000,00 zł

Zysk brutto 658 000,00 zł

Zysk netto 484 000,00 zł

Pan Leszek Kawiorski omówił sprawy związane z zatrudnieniem i inne koszty prowadzonej działalności:

„W ciągu ostatnich dwóch lat trzykrotnie zmniejszyliśmy ceny ciepła. Od października 2015 r. średnio ceny spadły o ponad 4 %, później była zmiana taryfy i od 1 maja 2016 roku nastąpił dalszy spadek o 4,7%. Od 1 kwietnia tego roku ceny ciepła spadły średnio o 2,5%.”

Następnie omówił możliwości przedsiębiorstwa w zakresie pozyskania funduszy unijnych oraz barier w pozyskiwaniu tych środków związanych np. z wymogami stosowania odnawialnych źródeł energii.

Radny Marcin Marzec powiedział, że 70% produkowanego ciepła spółka dostarcza Sandomierskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. Zwrócił się do Prezesa PEC o podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania strat ciepła związanych z przesyłem. „O tym, że takie straty są można się przekonać zimą, kiedy widać na chodnikach przebieg instalacji ciepłowniczej”.

Pan Leszek Kawiorski opowiedział, że spółka widzi taką potrzebę i chce przy tej inwestycji skorzystać ze środków unijnych.

Radny Andrzej Anwajler zapytał: „w związku z tym, że spółka osiągnęła zysk netto w wysokości 484 000,00 zł (...) czy to ma związek z mniejszymi inwestycjami, czy zadecydowały o tym inne czynniki? Chciałbym się dowiedzieć o zadłużeniu odbiorców ciepła, jak przebiega windykacja tych należności? Na jednej z komisji w ubiegłym roku Prezes Rady Nadzorczej PEC obiecał, że zadłużenie PSS „Społem” wobec PEC przez ten czas będzie zlikwidowane do zera. Czy to zadłużenie PSS zmniejszono do zera?”

Pan Leszek Kawiorski odpowiedział, że na osiągnięty zysk netto mają wpływ czynniki takie jak: uczestnictwo w grupie zakupowej, obniżenie kosztów paliw, umorzenie części pożyczki

z WFOŚ, oraz zysk z tytułu wynajmu pomieszczeń ok. 200 000,00 zł. rocznie . „Nie jest tak, że zwiększają się taryfy. Zysk netto wynika z zysku operacyjnego i nie ma związku z inwestycjami”.

Powiedział również, że przedsiębiorstwo ma zespół windykacji, który działa dobrze. Współpracuje z miastem, z PGKiM i SSM. W tej chwili zadłużenie, łącznie wynosi 1 300 000,00 zł. Jest to duży postęp jeśli chodzi o zmniejszenie zadłużenia.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „było 2 000 000,00 zł” zapytał, „czy PSS uregulował należności?”

Pan Leszek Kawiorski powiedział, że nie może ujawniać informacji.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy PSS uregulował swoje należności czy nie „ja nie pytam ile tylko czy”

Pan Leszek Kawiorski powiedział, że nie chciałby ujawniać tych danych.

Radny Robert Pytka powiedział, że można uzyskać tą informację składając wniosek o udzielenie informacji publicznej.

Przewodniczący obrad zwracając się do Prezesa PEC powiedział, że „ma Pan też obowiązek zachować tajemnicę”. Następnie zwrócił się do Radcy Prawnego – Pana Piotra Kossaka „czy w tym kontekście Pan Prezes może publicznie przedstawiać tą informację?”

Radca Prawny odpowiedział, że „moim zdaniem jest to kwestia wewnętrzna przedsiębiorstwa, zgłaszanie tego rodzaju informacji „forum publicum” nie jest najlepszym miejscem. Można się zwrócić indywidualnie o tą informację, wtedy organy przedsiębiorstwa rozważą odpowiedź”.

Radna Wiesława Sabat – złożyła w imieniu mieszkańców podziękowanie na ręce Prezesa PEC za obniżenie taryf za ogrzewanie. Zauważyła, że „nie ma zim i mniej się spala materiału, rozumie, że w przypadku ostrzejszych zim te taryfy będą podniesione”.

Pan Leszek Kawiorski odpowiedział, że: „Na razie nie przewidujemy podniesienia cen, ale w tej chwili przeciąga się do maja sezon grzewczy, ale sumarycznie sprzedaż i produkcja jest na poziomie ubiegłego roku”.

Radny Robert Pytka zapytał, „obniżone zostały koszty zakupu, ze względu na grupę zakupową jaki to był procent – wskaźnik procentowy w stosunku do roku 2015, jeżeli mniej kosztował gaz, ze względu na grupę zakupową w roku 2016. O jakim procencie mówimy?”

Pan Leszek Kawiorski odpowiedział, że w tej chwili ceny na kotłowniach gazowych od 1 kwietnia na Starówce spadły o 4,72%, przy Parku o około 7%. Takie skutki to obniżenie przyniosło”.

Pan Robert Pyta powiedział, że „chodzi mi o cenę zakupu gazu, ile Pan taniej kupował?”

Pan Leszek Kawiorski odpowiedział, że ceny zakupu stanowią 70% kosztów, tam było kilkanaście procent”

Pan Andrzej Bolewski stwierdził, że nie ma więcej pytań i zamknął dyskusję.

Poprosił Pana Krzysztofa Krzystanka – przedstawiciela SORH S.A w likwidacji - o przedstawienie informacji o działalności jednostki za 2016 rok.

Pan Krzysztof Krzystanek powiedział między innymi:

- wyjaśnił, że tak jak Jego przedmówca nie był w stanie w tak krótkim czasie sporządzić bilansu spółki,
- działalność SORH S.A należy podzielić na dwa okresy przed i po 10 sierpnia 2016 r. od tej daty SORH jest w likwidacji,
- zgodnie z uchwałą Rady miasta spółka zajmowała się poborem opłaty z targowiska miejskiego, w 2016 roku była to główna działalność spółki,
- od momentu objęcia funkcji Prezesa podjął działania zmierzające do reorganizacji spółki i ograniczenia kosztów funkcjonowania np. zlikwidowano 3 i ½ etatu pracowników biurowych likwidacja działu handlowego i działu kadr i ½ działu księgowości, pozostawiono 20 etatów do obsługi inkasa co jest absolutnym minimum w tym zakresie,
- 10 sierpnia 2016 roku Walne Zgromadzenie Akcjonariuszy podjęło decyzję o likwidacji spółki i powołało Go na stanowisko likwidatora. Od tego czasu podjął czynności związane z likwidacją spółki, podając czynności z tym związane.

Były to między innymi:

- podpisanie porozumień z wierzycielami,
- przystąpiono do organizowania przetargów na sprzedaż mienia ruchomego spółki,
- ze sprzedaży mienia ruchomego uzyskano kwotę – 900 000,00 zł, która pozwoliła na funkcjonowanie spółki i zredukowanie zadłużenia z 2 300 000,00 zł do 1 800 000,00 zł .
- w ostatnich dniach grudnia przekazano 20 pracowników SORH do nowo powstałego Zakładu Budżetowego „Targowiska miejskie”
- przygotowano przetarg na sprzedaż nieruchomości zabudowanej o powierzchni 3, 864 ha będącej w użytkowaniu wieczystym spółki o powierzchni zabudowy 6000 m² ustalając cenę wywoławczą na kwotę 6 390 000,00 zł zgodnie z wyceną biegłego rzeczoznawcy,
- ogłoszenie o tym przetargu znalazło się w gazecie ogólnopolskiej „Rzeczpospolita” na dwa miesiące przed przetargiem. Data przetargu przypadła na 28 lutego 2017 roku.

Mówca powiedział, że na tym powinien skończyć sprawozdanie ale ze względu na zainteresowanie tą sprawą wspomni o najważniejszych dalszych czynnościach:

- rozesłano około 40 maili do potencjalnych nabywców z branży budowlanej, chemicznej,
- prowadzono szereg rozmów z biznesmenami zachęcając do zainteresowania się przetargiem,
- w styczniu dokonano wyboru geodety w celu dokonania podziału nieruchomości a 22 lutego złożono do Urzędu Miejskiego wniosek o podział nieruchomości.

Do dnia przetargu nie wpłynęła, żadna oferta.

W trybie pilnym ogłoszono drugi przetarg z ceną wywoławczą 6 000 000,00 zł, mimo tej obniżki nie wpłynęła żadna oferta. W chwili obecnej zapraszamy do negocjacji cenowych celem zbycia tych nieruchomości w całości lub po podziale.

Pan Andrzej Bolewski otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jaki jest stan zadłużenia SORH-u na dzień dzisiejszy?

Pan Krzysztof Krzystanek powiedział, że jest to około 1 800 000,00 zł. Głównymi wierzycielami są: Bank Spółdzielczy w Kielcach, Urząd Miasta Sandomierza, Urząd Skarbowy w Sandomierzu. „Zadłużenie które niejako zastałem zostało obniżone o połowę”.

Przewodniczący obrad poprosił o kolejne pytania.

Brak głosów.

Przewodniczący poinformował, że sprawozdania z działalności złożyło również Muzeum Okręgowe w Sandomierzu. W Zamku odbyło się wspólne posiedzenie komisji miejskiej i powiatowej, na którym dyrektor złożył obszerną informację. „Uzgodniliśmy z panem dyrektorem, że to sprawozdanie, które złożył będzie przedmiotem obrad następnej sesji Rady Miasta”.

Następnie poprosił Pana Ryszarda Latawca - Prezesa PGKiM sp. z o.o. w Sandomierzu o przedstawienie zapowiedzianej prezentacji multimedialnej.

Pan Ryszard Latawiec powiedział między innymi o zakresie działania spółki:

- pobór, uzdatnianie i dostawa wody dla odbiorców,
- odbiór i oczyszczanie ścieków,
- odbiór odpadów innych niż niebezpieczne,
- transport pasażerski,
- zarządzanie nieruchomościami,
- działalność usługowa w zakresie utrzymania zieleni,
- administracja cmentarzem.

Spółka w 100% jest własnością gminy Sandomierz. Kapitał podstawowy wynosi 33 554 000,00 zł, kapitał zakładowy – 23 000 000,00 zł. Rok 2016 zamknął się małym zyskiem. Spółka nie jest nastawiona na zysk, realizuje potrzeby mieszkańców ale działa też w oparciu o zasady rynkowe. Rok 2015 zamknięto stratą natomiast rok 2016 wykazał zysk w wysokości 150 000,00 zł. Było to możliwe dzięki większej dyscyplinie wydatków i kosztów, zmalało też zatrudnienie o 6 osób. Średnie wynagrodzenie brutto wynosi 4 200,00 zł.

Najważniejsze zmiany w 2016 roku to większa kontrola kosztów, większa wydolność operacyjna „struktura spółki została spłaszczona”

Mówca podkreślił, że w zakresie inwestycji spółka prowadziła szereg robót jest jednak zaniepokojony zastanym stanem infrastruktury, który był w latach ubiegłych niedoszacowany. W związku z tym zostało zmienione podejście. Żeby ograniczyć koszty i ceny postanowiono je zdefiniować, żeby dały się przewidzieć i kontrolować. Np. 50% pracowników osiągnęła wiek ponad 50 lat, konieczne jest zapewnienie tzw. „sukcesji” Dokonano podziału wspólnych zadań inwestycyjnych i remontowych na inwestycje osobno remonty osobno. Plan inwestycyjny na 2016 rok zakładał 2 000 000,00 zł zrealizowano 61% tj. 1 240 000,00 zł.

Zaproponował przedstawienie prezentacji z zakresu planu rozbudowy kanalizacji w Sandomierzu.

Pan Andrzej Bolewski stwierdził, że Rada Miasta zapoznała się z informacją o działalności gminnych osób prawnych, punkt został wyczerpany. Poprosił Pana Ryszarda Latawca o dokonanie prezentacji.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że ma pytania do przedstawionej informacji.

Uzgodniono, że po przeprowadzeniu prezentacji radni będą zadawać pytania.

Prezentacja - patrz http://www.video.umsandomierz.pl/video/vii_kadencja/40_sesja_rm/

Przerwa - 10 min.

Po przerwie.

Pan Andrzej Bolewski wznowił obrady.

Radny Robert Pytka zauważył, że w informacji o działalności gminnych osób prawnych brakuje sprawozdania Fundacji Kultury Ziemi Sandomierskiej „ani nie było informacji w biurze Rady ani nie ma osoby, która przedstawiłaby tę informację”.

Przewodniczący obrad powiedział, że „jak już wspominałem o Muzeum, również ten punkt – dwa punkty - będą omówione na następnej sesji”.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że ten temat powinien być omawiany na komisjach.

Przewodniczący obrad stwierdził, że pomimo omawiania tych tematów na komisjach i tak na sesji ci sami radni zadają pytania.

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie odwołania ławnika Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

Przewodniczący Rady Miasta poinformował, że Prezes Sądu Rejonowego w Sandomierzu przesłał do Rady Miasta informację w sprawie ławnika Pana W.W. S*), że „w wyniku zdarzenia, które tam zaistniało, nie może pełnić funkcji ławnika, tak mówi ustawa, dlatego jest projekt tej uchwały, że odwołuje się Pana W.W. S.*) z pełnienia tej funkcji”.

Poprosił o opinię Komisji merytorycznej.

Radny Piotr Majewski – Przewodniczący Komisji Praworządności powiedział, że Komisja wyraziła opinię pozytywną. Powiedział, że Pan W. S.*) został prawidłowo poinformowany o posiedzeniu komisji i sesji.

Przewodniczący obrad poprosił o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/503/2017

w sprawie odwołania ławnika Sądu Rejonowego w Sandomierzu

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(przesunięcie planowanych wydatków z rozdziału 92195 do rozdziału 92113)

Przewodniczący obrad poprosił radnych o śledzenie materiałów na stronie 9 w materiałach na sesję. Projekt mówi o kwocie 22 000,00 zł. Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o zgłaszanie uwag.

Radny Marcin Marzec zapytał, czy chodzi tu o Budżet Obywatelski?

Pani Barbara Grębowiec – Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że chodzi tu o organizację „Dożynek”.

Wobec braku innych uwag, Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/504/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Środki z rozdziału 75818 przesunięte do rozdziału 71004)

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący obrad powiedział, że jest to kwota 30 000,00 zł. Poprosił o opinię komisji.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o uwagi.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miasta zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 12 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/505/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Przesunięcie środków z rozdziału 75818 do rozdziału 85111)

Przewodniczący obrad powiedział, że w projekcie mamy kwotę 25 000,00 zł.

Poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, „że chodzi tu o dofinansowanie oddziału Paliatywnego. Przyjmowaliśmy kiedyś podobną uchwałę i to było z oszczędności na grupie zakupowej gazu”. Zapytał, czy to też jest z tych oszczędności?

Burmistrz Sandomierza powiedział, że „jest to z kolejnych oszczędności, ale przesunięte nie z tej kupki na tą kupkę, ale generalnie, co do zasady są to oszczędności za gaz”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, jaka jest obniżka procentowa na zakupie gazu w stosunku do roku ubiegłego?

Burmistrz zapytał, „czy chodzi o to ile zaoszczędziliśmy?”

Radny odpowiedział twierdząco.

Burmistrz powiedział, że jest to około 200 000,00 zł, odpowie na to pytanie na piśmie.

Radny Robert Pytka powiedział, że „wydajemy publiczne pieniądze. Ustawa o finansach publicznych nie mówi o „kupkach” tylko o paragrafach – paragraf rezerwy. Przypomnę, że poprzednie 30 000,00 zł też jest z rezerwy i to 25 000,00 zł jest też z rezerwy ogólnej celowej to już 55 000,00 zł. To nie jest z oszczędności tylko z rezerwy”.

Burmistrz odpowiedział „z rezerwy, ale są to pieniądze, które zostały zaoszczędzone (...) Grupę zakupową powołaliśmy żeby zaoszczędzić na gazie. Miasto – jako sam Urząd zaoszczędziliśmy ponad 200 000,00 zł cała grupa zakupowa zaoszczędziła blisko 1 mln zł. Te pieniądze są w budżecie naszego miasta.”

Andrzej Bolewski zapytał, „czy te pieniądze są w rezerwie”.

Burmistrz powiedział, że „akurat tu na paliatywny są z mojej rezerwy”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, ile gmin poszło w nasze ślady i przekazało jakieś środki na oddział paliatywny?

Burmistrz odpowiedział, że „trzy gminy”.

Wobec braku innych głosów Przewodniczący zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem przedmiotowej uchwały.

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/506/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Zmniejszenie dochodów w dziale 801 w związku ze zmniejszeniem dotacji celowej Wojewody Świętokrzyskiego)

Przewodniczący obrad powiedział, że jest to kwota 16 056,00 zł.

Poprosił o opinię komisji.

Radny Andrzej Gleń – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o uwagi do projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady miasta zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/507/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Kwota 415 997,00 zł – przesunięcia w dziale 801)

Przewodniczący obrad udzielił głosu Pani Barbarze Grębowiec - Skarbnikowi Miasta - o wyjaśnienie.

Pani Barbara Grębowiec poprosiła o wprowadzenie korekty w § 1 gdzie błędnie wpisano rozdział 80111 powinno być 80110. „Tą zmianę przygotujemy już po głosowaniu. Jest jeszcze jedna niewielka pomyłka w uzasadnieniu w ostatnim rozdziale 80150 § 4240 w kwocie 17 729, 00 zł jest po przecinku dwa razy zero zero”

Przewodniczący poprosił o dokonanie stosownej korekty.

Wobec braku uwag Przewodniczący poprosił o głosowanie „z tymi nazwijmy to autopoprawkami”. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/508/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Kwota 280 115,92 zł. – zwiększenie wydatków w rozdziale 60016 z rozdziału 75814)

Przewodniczący obrad poprosił o opinię komisji.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, „czy chodzi tu o parking bliżej CPN-u?”

Burmistrz Miasta odpowiedział twierdząco. Dodał, że chodzi o parking przy stacji naprzeciwko „mleczarni”.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, „czy są jakieś możliwości egzekwowania od osób parkujących na terenach zielonych przy ul. Browarnej, kar ponieważ ani policja ani straż miejska nie robi z tym nic”.

Burmistrz wyjaśnił, że „są tam strefy parkowania, jeśli ktoś je przekracza powinien być ukarany upomnieniem lub mandatem. Budowany w tym miejscu parking przewiduje około 200 miejsc parkingowych”.

Radny Piotr Majewski powiedział, że Straż Miejska nie ma uprawnień do sprawdzania właścicieli pojazdów po numerze rejestracyjnym pojazdu, tylko policja. Dlatego „potrzebne są kamery i można rozliczać te osoby nawet przez miesiąc”.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, czy są jakieś zapytania do projektu uchwały.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/509/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

(Kwota 215 000,00 zł. zwiększenie wydatków w rozdziale 80195 w celu realizacji zadania „Przebudowa i adaptacja szkoły podstawowej na Przedszkole ze żłobkiem” z rozdziałów 80110 i 90095)

Przewodniczący obrad poprosił o opinię komisji.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Poprosił o zadawanie pytań w tym przedmiocie.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że są to środki na dostosowanie Szkoły Podstawowej Nr 4 do prowadzenia przedszkola i żłobka. „Z tego co mówiono na poprzednich sesjach Rady Miasta to przystosowanie nastąpi w momencie kiedy wygasną ostatnie klasy gimnazjów. Wtedy SP Nr 4 będzie przeniesiona całkowicie do budynku gimnazjum a w tym miejscu powstanie przedszkole i żłobek. Zapytał, dlaczego robimy to w tym momencie ?”

Burmistrz Miasta Sandomierza odpowiedział, że „chcemy się odpowiednio przygotować, nie jest to proste, nie są to środki inwestycyjne tylko na *przygotowanie inwestycji*, czyli uzgodnienia i dokumentacja z pozwoleniem na budowę, wcześniej inwentaryzacja, to będzie trwać i nie będzie to w ciągu najbliższego roku”.

Radny zapytał, jaka jest koncepcja, czy będziemy budować nowe przedszkole Nr 6 czy zostajemy tylko przy „czwórce”.

Burmistrz powiedział, że „dosłownie dwa dni temu otrzymaliśmy informację o przyznaniu środków, pozytywnym rozstrzygnięciu naszego wniosku - który był złożony jeszcze przed wdrożeniem reformy oświatowej – na budowę przedszkola przy ul. T. Króla. Cała inwestycja to około 5 mln. zł, ta dotacja pozwoli na obniżenie tej kwoty. Naszych środków musimy mieć około 2 600 000,00 zł. Wszystko dzieje się dynamicznie, w moim przekonaniu należy skorzystać z tych środków. Wszyscy wiemy w jakim stanie jest Przedszkole na ul. T. Króla. Jest szansa żeby rozpocząć prace w tym roku i w przyszłym je zakończyć. Środki które mamy zabukowane pierwotnie pod hasłem przedszkole i żłobek, chodziłoby w tej chwili o adaptację pomieszczeń pod kątem dwóch oddziałów żłobkowych czy całego parteru pod żłobek”.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, czy w nowym przedszkolu nr 6 będą oddziały żłobkowe?

Burmistrz odpowiedział, że „nie, pozytywna ocena naszego wniosku była spowodowana między innymi tym, że odbudowujemy istniejące przedszkole”.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie. Zapytał, kto jest za?

Wynik głosowania: 12 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/510/2017

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2017 rok.

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2017 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.

Przewodniczący obrad poprosił o opinie komisji merytorycznych.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Inne komisje nie opiniowały projektu.

Radny Marceli Czerwiński zapytał, w jakiej kwocie dotacja była udzielana w latach poprzednich.

Burmistrz odpowiedział, że „w zeszłym roku było 50 tys. zł i rok wcześniej było 50 tys. zł. Wcześniej było 35 tys. zł, ale były działania takie, że zwalniano jednostkę z czynszu. Było to działanie nieprawidłowe. Nie będę rozliczał mojego poprzednika”.

Innych pytań nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/511/2017

sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Sandomierskiemu na realizację w 2017 roku zadania: utrzymanie bieżącej działalności Biura Wystaw Artystycznych w Sandomierzu oraz na wykonanie przez Biuro Wystaw Artystycznych projektu związanego z promocją twórczości artystów Ziemi Sandomierskiej „Porównania”.

Ad. 18

Podjęcie uchwały w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej.

Pan Andrzej Bolewski powiedział, że na odwrocie strony nr 17 jest mapka i uzasadnienie do projektu uchwały.

Poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Anwajler zapytał czy działka o numerze 678/5 i 678/12 to jest już nasza działka, czyli miasta?

Burmistrz odpowiedział twierdząco. W przyszłości będą jeszcze przejęte działki nr 676/4 oraz działka powyżej.

Radny Andrzej Anwajler stwierdził, że „to ma sens”.

Wobec braku innych pytań Przewodniczący zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za podjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący obrad – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/512/2017
w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej.

Ad. 19

Podjęcie uchwały w sprawie darowizny nieruchomości gruntowych.

Przewodniczący obrad powiedział, że na odwrocie strony nr 18 jest mapka i uzasadnienie do projektu uchwały.

Poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o zadawanie pytań.

Brak zgłoszeń.

Wobec powyższego zarządził głosowanie. Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący obrad – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/513/2017
w sprawie darowizny nieruchomości gruntowych.

Ad. 20

Podjęcie uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że w materiałach również przy tym projekcie uchwały jest mapka i uzasadnienie.

Poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radny Andrzej Gleń - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów – powiedział, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o zadawanie pytań.

Radny Andrzej Anwajler powiedział między innymi, że dzierżawca terenu po 10-ciu latach może wykupić zajmowany teren, chociaż dla miasta bardziej opłacalne jest pobieranie opłat z tytułu dzierżawy. Rozumie, że jest to zasada, którą miasto będzie stosować obligatoryjnie wobec wszystkich, którzy mają podobną sytuację. Zapytał, dlaczego wobec Pana R.*) nie zastosowano tej zasady?

Burmistrz Miasta odpowiedział, że to Rada decyduje o tym, czy grunt będzie dzierżawiony czy sprzedany. „Jeżeli Rada przyjmie taką zasadę - o jakiej mówi radny - to będzie to zasada nieformalna. Każdy wniosek o sprzedaż powinien być przeanalizowany pod kątem co jest bardziej opłacalne, ale też należy podejść do sprawy z ludzkiego punktu widzenia – przedsiębiorcy, który zainwestował własne środki w obiekt i chce w dalszym ciągu inwestować mając pewność że to jego własność. Nie można przyjąć zasady, że miasto

wydzierżawia a potem sprzedaje, byłoby to niezgodne z przepisami i logiką. W każdym takim przypadku Rada indywidualnie podejmuje decyzję uchwałą”.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, czy są jeszcze jakieś uwagi do projektu uchwały.

Brak zgłoszeń.

Poddał pod głosowanie przedmiotowy projekt uchwały. Zapytał, kto jest za?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący obrad – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/514/2017

w sprawie sprzedaży nieruchomości w drodze bezprzetargowej.

Ad. 21

Podjęcie uchwały w sprawie trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Sandomierskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący obrad - powiedział, że radni zapoznali się z projektem, poprosił o opinię komisji.

Radny Piotr Majewski – Przewodniczący Komisji Praworządności powiedział, że komisja wydała opinię pozytywną.

Dyskusja.

Radny Marcin Marzec powiedział, że w § 2 punkt 3 Regulaminu mamy zapis: „Członków Rady będących przedstawicielami organu stanowiącego gminy, wyznacza Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza po otwarciu przez Burmistrza Miasta Sandomierza procedury wyłaniania kandydatów na członków Rady”

Zapytał, „czy w poprzednim regulaminie nie było tak, że to Rada Miasta wybiera tych członków? Z obecnego zapisu wynika, że to Przewodniczący będzie wyznaczał członków do tej Rady nie będzie wyborów”.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, Radcę Prawnego jak to należy rozumieć.

Radca Prawny – Piotr Kossak powiedział, że zapis jest jednoznaczny. Przewodniczący Rady Miasta wyznacza członków Sandomierskiej Rady Działalności.

Pan Andrzej Bolewski stwierdził, że z pewnością wybór ten będzie poprzedzony konsultacjami wśród radnych i opinią komisji.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że można to zmienić na: „członków Rady Pożytku wybiera Rada Miasta”.

Przewodniczący obrad poprosił o opinię Radcy Prawnego.

Pan Piotr Kossak powiedział, że można wprowadzić taką zmianę w tym paragrafie - członków Rady Pożytku wybiera Rada Miasta w formie uchwały.

Radny Robert Pytka podkreślił, że Przewodniczący Rady nie jest organem. Organem jest Rada, poprosił, aby w paragrafie 2 wpisać z dużej litery „Sandomierz”.

Pan Piotr Kossak powiedział, że paragraf 2 ustęp 3 powinien brzmieć: „Członków Rady, będących przedstawicielami organu stanowiącego wybiera Rada Miasta”.

Po krótkiej wymianie zdań Burmistrz Miasta zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały „w § 2 punkt 3 należy wykreślić słowo „Przewodniczący”.

Przewodniczący obrad po zasięgnięciu opinii Radcy Prawnego stwierdził, że uznajemy tą zmianę jako autopoprawkę Burmistrza, nie będzie też kolizji z innymi zapisami.

Zapytał, czy są jeszcze pytania do tego projektu uchwały.

Uwag nie zgłoszono.

Zapytał, kto jest za przyjęciem uchwały z tą poprawką?

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad – stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/515/2017

w sprawie trybu powołania członków oraz organizacji i trybu działania Sandomierskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego.

Ad. 22

Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza oraz zatwierdzenie jej składu osobowego.

Przewodniczący przypomniał, że jest to wniosek Radnego. Poprosił o zgłaszanie kandydatur. Radny Wojciech Czerwiec zapytał, jaka jest przyczyna powoływania tej komisji skoro dwa miesiące temu podjęto decyzję o jej likwidacji. „Dwa miesiące temu był Pan zdecydowanym przeciwnikiem tej komisji, powiedział Pan wyraźnie, że jest niepotrzebna bo już wszystkie sprawy zostały załatwione”.

Pan Andrzej Bolewski odpowiedział, że „wniosków nie było, komisja została powołana pod konkretne zmiany, które zostały zakończone”. Przedstawił powody, dla których ponownie należy powołać Komisję Statutową.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że w uzasadnieniu (chodzi tu o uzasadnienie zawarte we wniosku Radnego Jacka Dybusa o powołanie komisji statutowej) „znajdują się szkolne błędy, np. uregulowania liczby radnych w komisjach, składów ilościowych klubów radnych. (...) To jest sprawa wyższa czy wyeliminowanie pojęcia nieuczestniczenia w głosowaniu. Wojewoda kiedyś wyjaśnił, że nie ma czegoś takiego jak ukaranie za nie głosowanie (...). Radny może sobie nie głosować kiedy chce”.

Radny Robert Pytka dodał, że chce merytorycznie odnieść się do uzasadnienia;

- „uregulowanie sprawy usprawiedliwień, jest to w ustawie. Albo Przewodniczący Rady albo Przewodniczący Komisji podejmują (...) wiem o problemach zdrowotnych radnych i decyzje już mamy. Będziemy regulować to, co wynika z ustawy i naszego statutu? Chyba, że będziemy go jakoś inaczej poprawiać,

- wyeliminowanie pojęcia nieuczestniczenia w głosowaniach – odpowiedzialność radnego za brak aktywności w trakcie głosowania może mieć tylko charakter polityczny, w Polskim prawie obowiązuje reguła tzw. wolnego mandatu – to jest tylko orzecznictwo” Radny zacytował wyrok z Centralnej Bazy Orzeczeń Sądów Administracyjnych WSA we Wrocławiu i Krakowie oraz NSA w tej sprawie, cyt:

„We wstępie, wskazuje się, że nie ma obowiązku radny głosować – uczestniczyć w akcie głosowania – uczestniczy w sesji. Jak już wspomniano na wstępie uczestnictwo w konkretnym głosowaniu nie ma charakteru obligatoryjnego, mieści się w kategorii praw jednostki. Przepis art. 21 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wprowadza też samorząd powiatowy (...)

- określenie składów ilościowych w klubach radnych – ma Pan (zwrócił się do Przewodniczącego Rady Miasta) do dyspozycji informacje każdy klub składa informację z ilu członków się składa. Powinien Pan sprawdzić na początku ukonstytuowania się klubów radnych w radzie i takie informacje są,

- powołanie komisji etyki – proszę bardzo,

- inne poprawki wg oceny komisji. Składy osobowe komisji z tego co pamiętam Statut wyraźnie mówi, że aby komisja była i funkcjonowała w świecie prawa materialnego musi składać się minimum z pięciu osób. Wszystkie komisje w takim składzie są. Mieliśmy przykład wtorkowej komisji budżetu i finansów połączonej z komisją gospodarki komunalnej. Ale dostaliśmy informację dwóch radnych jest chorych na kręgosłup, na pewne zabiegi czeka się kilkanaście tygodni, może data może godzina inna, jest to kwestia skoordynowania prac. (...). Te uregulowania w naszym Statucie już są. Jeśli będą umieszczone zmiany dotyczące wolnego mandatu to nie przypuszczam, że to przejdzie przez sito organu nadzoru Wojewody”.

Pan Andrzej Bolewski - Przewodniczący obrad - podkreślił, że cytowane uwagi do Statutu pochodzą z wniosku Radnego. Uzasadnienie do projektu uchwały brzmi: „W związku z potrzebą wprowadzenia zmian w Statucie Miasta Sandomierza powołuje się Komisję Statutową”.

Powtórzył, że istnieje potrzeba przejrzenia całego Statutu np. urealnić sytuację klubów radnych, które składają się z dwóch członków. Jest to „troszkę paradoksalne i śmieszne”.

W związku z przyjętym porządkiem obrad poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Statutowej.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, „czy nie należy przegłosować czy wchodzi ta uchwała czy nie”.

Przewodniczący obrad powiedział „przyjmuje kandydatury do komisji”

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „komisji jeszcze nie ma to co będziemy przyjmować?”

Przewodniczący obrad zwrócił się do Radcy Prawnego – „jak postępujemy?”

Radca Prawny powiedział, że „najpierw trzeba powołać komisję”.

Przewodniczący obrad powiedział, „żeby powołać komisję to trzeba podjąć uchwałę?”

Radca prawny potwierdził, „a w następnej kolejności skład”.

Pan Andrzej Bolewski powiedział: „Poddaję pod głosowanie uchwałę Rady miasta w sprawie powołania komisji statutowej oraz zatwierdzenia jej składu osobowego, poddaje pod głosowanie. Kto jest za podjęciem uchwały?”

Sekretarz obrad policzył: 10 „za”, 1 „przeciw”

Radny Wojciech Czerwiec powiedział „podjęliśmy uchwałę i składy osobowe, prawda Panie Przewodniczący?”

Przewodniczący odpowiedział, że „bez składu podejmujemy uchwałę o powołaniu komisji nie dodałem tego”.

W związku z powstałym zamieszaniem Przewodniczący obrad zwrócił się ponownie do Radcy Prawnego o interpretację. Chcemy powołać Komisję statutową, aby powołać komisję głosujemy podjęcie uchwały w tej sprawie następnie gdy zostanie uchwalona przyjmuje zgłoszenia do składu osobowego”.

Radca Prawny powiedział, „macie Państwo jedną uchwałę, albo będzie to wymagało zmiany porządku, że wprowadzacie nową bo w tym momencie tej uchwały w tym kształcie przegłosować się nie da”.

Radny Robert Pytka stwierdził, że mamy projekt uchwały który będzie procedowany na tej sesji ale nie w sprawie powołania komisji statutowej, my nie decydujemy że ona powstanie „oraz zatwierdzenia jej składu osobowego, nie rozdzieliliśmy dwóch głosowań nie rozdzieliliśmy dwóch uchwał. Procedowanie powołania komisji nie tak dawno Państwo zmieniali składy komisji, proszę sobie przypomnieć jak Państwo procedowali. Tak samo będzie tu. Jaka była procedura po ukonstytuowaniu się nowych składów komisji i wyłonieniu Komisji Budżetu i Finansów”.

Przewodniczący obrad zwrócił się do radcy prawnego „Pan jest tu wyrocznią proszę mi powiedzieć”.

Pan Piotr Kossak powiedział, że „moim zdaniem w tym kształcie tej uchwały przegłosować się nie da. Należałoby to rozbić na dwie uchwały a przyjęliście porządek sesji w takim kształcie. Macie Państwo jedna uchwałę. Uchwała w tym brzmieniu zakłada że komisja już jest a wy powołujecie skład”.

Przewodniczący zapytał Radcę prawnego co proponuje w tej sytuacji?

Radca Prawny odpowiedział, że jego zdaniem w tym kształcie projekt uchwały należy zdjąć z porządku obrad. Jest on wadliwy (..) to co Pan Dybus proponuje to jest powtórzenie zapisów”.

Przewodniczący obrad przypomniał, że w ubiegłym roku powoływaliśmy komisję statutową. Na takich samych zasadach.

Radca Prawny powiedział, że to co mamy teraz jest wadliwe.

Przewodniczący obrad zwrócił się z pytaniem do Burmistrza. „Ten projekt uchwały został parafowany przez radcę prawnego. Zwracam się do Państwa (radnych). Każdy może się mylić. Apeluję do kolegów z prawej strony. Zwróćcie uwagę konstruktywnie nie szyderczo nie śmiejcie się”.

Zwrócił się do Wojciecha Czerwca, że nie powinien krytykować i ośmieszać funkcji Przewodniczących i wiceprzewodniczących Rady. „Zwracam Panu uwagę, że są pewne zasady”.

Pan Marek Bronkowski powiedział, „ polemizowałbym z Panem Mecenaszem. Wyraźnie jest zapisane: podjęcie uchwały w sprawie powołania komisji Statutowej oraz zatwierdzenia jej składu osobowego. Czyli powołanie komisji i zatwierdzenie składu, czyli do treści tej uchwały potrzebne jest zaproponowanie kandydatur i podjęcie uchwały, jeśli kandydaci wyrażą

zgode przegłosowanie składu osobowego. To co jest napisane – powołanie komisji i składu osobowego”.

Przewodniczący obrad potwierdził, że też tak rozumiał tą sprawę. „Mamy projekt uchwały, z tytułem jak wyżej, zwracam się do radnych o zgłoszenie kandydatur do składu komisji, wpisuje kandydatów i przegłosowuję uchwałę. Później komisja się zbiera konstituuje”.

Radca Prawny powiedział, że „musiałoby to być coś w rodzaju „dwa w jednym” Podejmujecie uchwałę o powołaniu komisji. Nie może być dwóch głosowań.

Radny Marcei Czerwiński zauważył, że „komisja to są ludzie”.

Radca prawny mówi dalej: „Powołujemy komisję ona się konstituuje i zatwierdzamy ją jednym głosowaniem”.

Radny Marcei Czerwiński powiedział, że podstawową rzeczą jest to, że zatwierdzony został porządek obrad sesji. To w momencie ustalania porządku obrad powinna odbyć się ta dyskusja. Zwrócił się do Pana Roberta Pytki, żeby się nie śmiał.

Radny Robert Pytka przypomniał, że prowadził sesję na której powoływano komisję statutową na wniosek Pana Burmistrza ze względu na potrzebę wprowadzenia zmian w Statucie związanych z herbem miasta. Zanim zaczęto to procedować każdy z klubów radnych miał prawo zgłosić kandydata.”

Przewodniczący obrad powiedział, że w tej sprawie wyszedł mail do wszystkich radnych.

Radny Robert Pytka zaznaczył, że nie protestuje przeciwko faktowi powołania tylko przeciwko procedurze. Przypomniał, „cytuje: W sesji z dnia 14 i 21 grudnia, że my komisji nie odwołujemy w sensie semiotycznym tylko powołujemy składy osobowe. Żeby powołać komisję to musimy mieć materialnie tą komisję jako doraźną ją powołujemy ale wraz ze składem osobowym – jednocześnie. Tu nie mam żadnych uwag do Ciebie (zwrócił się do Pana Andrzeja Bolewskiego – Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza)”(...)

Radny uważa, że należało poprosić kluby o zgłoszenie kandydatów a Rada decyduje czy się zgadza na ten skład. Potwierdził, że podstawa prawna projektu uchwały się zgadza, i radca prawny podpisał. Radca nie wie jakie nazwiska mają się znaleźć w podanych pięciu rubrykach. „Czy będziemy głosować każda kandydaturę osobno czy razem to jest nasza decyzja – Rady, bo powołujemy cały skład. Można zapytać Radcę Prawnego czy głosować osobno każdego kandydata czy razem, pamiętam że poprzednio głosowaliśmy każdego kandydata oddzielnie. Tu nie ma żadnego kłócenia się”.

Przewodniczący obrad przerwał dyskusję i powiedział:

„Mamy obsługę prawną, mamy biuro Rady (...) Panie Burmistrzu nie po to rozmawialiśmy dwa miesiące temu, że nie przyjmę żadnej uchwały jeżeli nie będę miał tych dwóch podpisów”.

Burmistrz odpowiedział, że „są podpisy (radców prawnych) i proszę procedować, zgłaszać kandydatów”.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że jeśli będzie nieprawidłowo to Wojewoda to unieważni, poprosił o procedowanie projektu uchwały.

Przewodniczący obrad poprosił o ciszę. Powiedział, że zgodnie z porządkiem obrad będziemy podejmować uchwałę w sprawie powołania komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza oraz zatwierdzenia jej składu osobowego.

Przyjmuję kandydatury do tej komisji, proszę zgłaszać nazwiska:

Radna Mariola Stępień zgłosiła kandydaturę Jerzego Żyły.

Radny wyraził zgodę.

Radna Wiesława Sabat zgłosiła kandydaturę Piotra Chojnackiego.

Radny wyraził zgodę.

Radny Wojciech Czerwiec zgłosił kandydaturę Roberta Kurosza.

Radny jest nieobecny ale wyraził zgodę pisemnie.

Przewodniczący obrad odczytał treść maila w którym Radny zgłasza akces do Komisji Statutowej.

Radny Andrzej Anawjler zgłosił kandydaturę Roberta Pytki.

Radny wyraził zgodę.

Radny Robert Pytka zgłosił kandydaturę Marcina Marca.

Radny wyraził zgodę.

Radna Wiesława Sabat zgłosiła kandydaturę Piotra Majewskiego.

Radny wyraził zgodę.

Radny Wojciech Czerwiec zgłosił kandydaturę Andrzeja Anwajlera.

Radny wyraził zgodę.

Radny Marcin Marzec zgłosił kandydaturę Wojciecha Czerwca.

Radny wyraził zgodę.

Radny Andrzej Anwajler zgłosił kandydaturę Agnieszki Frańczak – Szczepanek.

Radna wyraziła zgodę.

Radna Wiesława Sabat zgłosiła kandydaturę Sylwestra Łatki.

Radny wyraził zgodę.

Radny Wojciech Czerwiec zgłosił kandydaturę Marioli Stępień.

Radny wyraził zgodę.

Radna Wiesława Sabat zgłosiła wniosek o zamknięcie listy kandydatów – członków komisji statutowej.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „należy przegłosować ten wniosek”.

Przewodniczący obrad powiedział, że „wie, co ma robić”.

Pan Andrzej Bolewski odczytał nazwiska radnych zgłoszonych do składu Komisji Statutowej:

Jerzy Żyła

Piotr Chojnacki

Robert Kurosz

Robert Pytka

Marcin Marzec

Piotr Majewski

Andrzej Anwajler

Wojciech Czerwiec

Agnieszka Franczak-Szczepanek
Sylwester Łatka
Mariola Stępień.

Przewodniczący obrad poprosił o przegłosowanie wniosku Radnej Wiesławy Sabat. Zapytał, kto jest za zamknięciem listy członków komisji statutowej?

Głosowano: 9 „za”, 1 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad stwierdził, że lista kandydatów do komisji statutowej została zamknięta. Poprosił o głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały z odczytanym składem komisji.

Radny Marcei Czerwiński zapytał ile osób będzie liczyć komisja.

Przewodniczący obrad odpowiedział, że „jedenaście osób”

Radny Robert Pytka przypomniał, że na Sali nieobecnych jest sześciu radnych, tylko jedna z tych osób złożyła pisemny akces do komisji, pozostali Radni, którzy będą chcieli wejść w skład tej komisji mogą to zrobić w późniejszym terminie. Skład komisji zostanie uzupełniony ponieważ nie ma ograniczeń co do liczebności komisji doraźnej jaką jest komisja statutowa.

Przewodniczący obrad potwierdził, że w takim przypadku skład komisji będzie uzupełniony.

Przystąpiono do głosowania.

Pan Andrzej Bolewski zapytał, kto jest za podjęciem uchwały w sprawie powołania Komisji statutowej oraz ustalenia jej składu osobowego?

Jerzy Żyła

Piotr Chojnacki

Robert Kurosz

Robert Pytka

Marcin Marzec

Piotr Majewski

Andrzej Anwajler

Wojciech Czerwec

Agnieszka Franczak-Szczepanek

Sylwester Łatka

Mariola Stępień.

Wynik głosowania: 15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujące się”.

Przewodniczący obrad - stwierdził że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Nr XL/516/2017

w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Sandomierza oraz zatwierdzenia jej składu osobowego.

Ad. 23

Przewodniczący obrad poinformował o przystąpieniu do punktu w porządku obrad:

Przyjęcie Sprawozdań za 2016 rok przekazanych przez Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu:

- Z realizacji Gminnego Programu Wsparcia Rodziny na lata 2016 – 2018 w Gminie Sandomierz.

- Z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie i Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie.

- Z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu.

Przewodniczący obrad poprosił o opinie komisji.

Pani Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – powiedziała, że komisja w obecności przedstawicieli Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu - pozytywnie zaopiniowała wymienione sprawozdania.

Przewodniczący obrad powiedział, że Państwo Radni mogli zapoznać się z tymi sprawozdaniami, zapytał, czy są pytania w tym przedmiocie.

Brak zgłoszeń.

Poddał pod głosowanie punktu – przyjęcie sprawozdań.

Z sali padły pytania „po co to głosować”.

Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdania za 2016 rok „odnośnie opieki społecznej”.

Ad. 24

Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

Przewodniczący poinformował obecnych że do Rady Miasta wpłynęły następujące pisma

- Wojewódzki Sąd Administracyjny w Kielcach:

- Sygn. akt II SA/Ke 188/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie ze skargi Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Miasta Sandomierza z dnia 21 grudnia 2016 r. Nr XXXV/425/2016 w przedmiocie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sandomierza - sekretariat WSA przesyła odpis zarządzenia o rozdzieleniu skargi,

- Sygn. akt II SA/Ke 187/17 z dnia 4 kwietnia 2017 r. w sprawie ze skargi Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 grudnia 2016 r. Nr XXXIV/401/2016 w przedmiocie przyjęcia rezygnacji wiceprzewodniczącego Rady Miasta Sandomierza - sekretariat WSA przesyła odpis zarządzenia o rozdzieleniu skarg,

- Zawiadomienie o terminie rozprawy ze skargi Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Miasta Sandomierza z dnia 21 grudnia 2016 roku w przedmiocie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - Nr XXXV/425/2016,

- Sygn. akt II SA/Ke 189/17 Zawiadomienie o terminie rozprawy ze skargi Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 grudnia 2016 roku w przedmiocie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - Nr XXXIV/402/2016,

- Zawiadomienie o terminie rozprawy ze skargi Wojewody Świętokrzyskiego na uchwałę Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 grudnia 2016 roku w przedmiocie rezygnacji Wiceprzewodniczącego Rady Miasta - Nr XXXV/401/2016,

- Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej – Grzegorz Orawiec zaprasza do udziału w spotkaniu informacyjnym „Wykorzystanie środków finansowych UE na rozwój kompetencji

kadr i promocję przedsiębiorstw”, które odbędzie się w Bursie Szkolnej przy ul. W. Polskiego 22 w dniu 28.04.2017 r. o godz. 10.00.

- w dniu 12.04.2017 r. odbyło się Zgromadzenie Ekologicznego Związku Gmin Dorzecza Koprzywianki,
- w dniu 27.04.2017 r. odbyło się spotkanie „Zrównoważony rozwój województwa świętokrzyskiego” zapraszał Urząd Marszałkowski woj. Świętokrzyskiego,
- „o tym że byłem zaproszony przez Posła Lipca na konferencję mówiłem wcześniej”.

Ad. 25

Interpelacje i zapytania Radnych, wolne wnioski, sprawy różne.

Radna Wiesława Sabat zwraca się z prośbą:

- o ustawienie donic kwiatowych oddzielających podwórko budynku ul. Zamkowej 10 od parkingu, w związku ze zbliżającym się świętem majowym,
- zainstalowanie kamery monitoringu na budynku Rynek 6,
- radna powiedziała, że uczestniczyła w spotkaniu sprawie regulaminu organizacji ruch na starym Mieście, które odbyło się w Straży Miejskiej – „wszystkie uwagi mieszkańców zostały wzięte pod uwagę”. Podziękowała w imieniu mieszkańców za takie podejście do sprawy.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że w związku z podjętą uchwałą w sprawie dofinansowania wymiany pieców na nowocześniejsze rozmawiał, z naczelnikiem Wydziału Nadzoru Komunalnego, który powiedział, że mieszkańcy mogą już składać wnioski o refundację kosztów, z uwagi na to, że tych pieniędzy nie jest dużo wnioski będą przyjmowane według kolejności wpływu. Jeden z mieszkańców miasta również był w Nadzorze Komunalnym i zadał te same pytania. Otrzymał odpowiedź inną, że żadne wnioski nie są przyjmowane a refundacja będzie udzielana nie na podstawie wpływu wniosków lecz przez specjalną komisję, która będzie weryfikowała poniesione koszty. Poprosił o wyjaśnienie, „czy będzie to według kolejności wpływu czy losowo, która wersja jest prawdziwa”

Burmistrz Sandomierza powiedział, że załącznikiem do uchwały był regulamin, który będzie realizowany. „Oby było jak najwięcej wniosków, o pieniądze się nie martwcie. Wszystkie wnioski które będą spełniały kryteria będą realizowane”.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że nie starczy pieniędzy.

Burmistrz zapewnił, że pieniędzy wystarczy.

Radny Marcin Marzec w nawiązaniu do wypowiedzi Komendanta Straży Pożarnej o zagrożeniach związanych z wypalaniem traw zapytał, czy obecnie jest możliwość karania osób, które nie dbają o porządek na posesjach, żeby nie dochodziło do wypalania traw. Czy nie można by wnieść takiej poprawki do regulaminu utrzymania czystości i porządku w mieście, która dawałaby Straży Miejskiej uprawnienia do karania takich osób.

Radca Prawny – Piotr Kossak odpowiedział, że takiej możliwości nie ma ponieważ ustawa o strażach miejskich określa ściśle jej uprawnienia. Straż miejska nie jest umocowana do tego aby jakiegokolwiek formy represji stosować Rada nie ma legitymacji ustawowej do zmiany regulaminu. Wojewoda wypowiadał się w tej sprawie, aby Strażom Miejskim nie zezwalać na więcej niż przewiduje ustawa.

Przewodniczący obrad przedstawił informację o złożonych pisemnych interpelacjach radnych: w dniach od 30 marca 2017 r. do 27 kwietnia 2017 r.

Radny Jacek Dybus:

- informuje o dzikich wysypiskach śmieci przy ul. Kochanowskiego,
- zgłasza konieczność wzmocnienia skarpy przy „kozich schodkach”
- prosi o pilną naprawę parkingu przy ul. Słowackiego 20.

Radni:

Zbigniew Rusak,

Piotr Chojnacki,

Robert Kurosz

zwrócili się z zapytaniem czy władze miasta podjęły działania wyjaśniające w związku z doniesieniami o „nielegalnej” wycince drzew w strefie konserwatorskiej.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała, że składała interpelację w sprawie miejsca „jak się skręca w ulicę Nową przy dwupasmówce jest taki dół, idąc ze szpitala” zauważyła bardzo dużo śmieci wyspanych”.

Radny Andrzej Gleń powiedział, że ten teren jest już wysprzątnięty.

Radny Piotr Majewski powiedział, że należy sprawdzić, czy jest teren przy wjeździe na ul. Krukowską od strony ul. Kwiatkowskiego gdzie stoją martwe drzewa zagrażające bezpieczeństwu.

Przewodniczący obrad zapytał, obecnego na Sali Sekretarza Miasta czy zapisuje te uwagi.

Burmistrz powiedział, że jest to teren prywatny.

Radny Andrzej Gleń – zwrócił się z prośbą o utwardzenie ul. Masztovej ze względu na problemy mieszkańców związane z dojazdem do działek.

Innych zgłoszeń nie wniesiono.

Ad. 26

Pan Andrzej Bolewski – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął XL sesję Rady Miasta Sandomierza.

Andrzej Bolewski
Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokołowała:

Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).