

PROTOKÓŁ NR 8
z VIII sesji Rady Miasta Sandomierza
w dniu 29 maja 2019 roku
– Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 10.00

Godz. zakończenia sesji – 14.00

Ad. 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Sesji przewodniczył Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza. Pan Wojciech Czerwiec otworzył VIII sesję Rady Miasta Sandomierza, powitał obecnych, wśród nich:

Pana Marcina Marca – Burmistrza Miasta Sandomierza,

Panią Anetę Przyłucką – Sekretarza Miasta,

Panią Barbarę Grębowiec – Skarbnikę Miasta,

Zaproszonych gości i Radnych.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział: „Kilkanaście dni temu zmarł Pan Mariusz Pęgielski znany, ceniony artysta, zajmował się grafiką, malarstwem, rzeźbą, fotografią. Był człowiekiem bardzo życzliwym, większość z nas prawdopodobnie go znała. Odszedł niespodziewanie, w młodym wieku. Bardzo proszę o powstanie i uczczenie tej bolesnej straty minutą ciszy”.

(minuta ciszy)

Pan Wojciech Czerwiec poinformował, że są na sali „Mieszkanki naszego miasta, które znamy nie tylko z sukcesów sportowych. Dzisiaj z Panem burmistrzem chcieliśmy te osoby uhonorować. Bardzo proszę Panie burmistrzu”.

(Część uroczysta sesji)

Pan Marcin Marzec:

„Szanowni Państwo, mamy z Panem przewodniczącym ogromną przyjemność i zaszczyt nagrodzić Panią Katarzynę Dudek, która jest tutaj z nami obecna, która reprezentuje wspaniale nasze miasto, osiąga sukcesy, zdobyła Mistrzostwo Polski, Mistrzostwo Europy oraz brązowy medal Mistrzostw Europy w Kulturystyce i Fitness. Jest nam niezmiernie miło i serdecznie Pani gratulujemy, Pani Kasiu tych sukcesów i życzymy następnych. To już nie pierwszy raz spotykamy się na sesji i możemy wręczyć tę nagrodę”.

Pani Katarzyna Dudek: odpowiedziała, że jest to pierwszy raz w takim wydaniu.

Pan Marcin Marzec: złożył serdecznie gratulacje. Dodał: „Pani Kasiu, na razie nas na tyle stać, ale staramy się pomagać w innej formie, również doceniając działalność klubu, z którego się Pani wywodzi, a tu taki upominek, voucher na zakupy”.

Pani Katarzyna Dudek: dziękując za upominek powiedziała: „Bardzo mi odpowiada atmosfera przyjazna, podejście do nas jako sportowców i jako ludzi, i bardzo chętnie oczywiście będę tutaj gościła jak tylko mnie Państwo zaproszą, bo oczywiście zamierzam cały

czas kontynuować swoją działalność sportową i myślę, że w tym roku będzie ona jeszcze bardziej intensywna. To był taki mały początek, cały czas będę jeszcze aktywna i będę starała się promować miasto Sandomierz i nasz region poza granicami Polski, gdzie tylko się da”.

Pan Marcin Marzec: powiedział, że chcemy podziękować i złożyć gratulacje jeszcze jednej zawodniczce, której nie ma wśród nas - Pani Dagmara Dominiczak - Mistrzyni Europy w Wellness Fitness.

Poprosił obecną na sali Mamę Pani Dagmary Dominiczak i złożył na Jej ręce podziękowanie oraz upominek

Pani Dominiczak: podziękowała w imieniu własnym i córki, powiedziała: „Chciałam wytłumaczyć nieobecność córki. Bardzo żałuje, że nie może tutaj dzisiaj być, ale niestety oprócz uprawiania sportu pracuje na pełnym etacie w dziale księgowości w korporacji, a niestety koniec miesiąca i urlopu nie mogła dostać. Jest tylko ta statuetka, którą zdobyła teraz na Mistrzostwach Europy, no bo to było mistrzostwo, złoty medal. Medale niestety są w domu, ale statuetkę jak była ostatnio, zostawiła, bo miała nadzieję do końca, że tu będzie mogła być osobiście. W każdym razie prosiła, żeby przekazać, że bardzo dziękuje za wyróżnienie, będzie dalej promowała miasto Sandomierz w kraju i zagranicą i ma nadzieję, że jeszcze będzie jej dane osobiście tutaj kiedyś się pojawić, bo na razie nie rezygnuje z uprawiania sportu”

Pan Marcin Marzec: wręczył Pani Dominiczak upominek i podziękował za przybycie.

Powiedział, że podziękowania i gratulacje należą się również Panu Karolowi Buremu, który „wychował tak wspaniałe zawodniczki”

Pan Karol Bury – Prezes Ludowego Klubu Sportowego – powiedział, że: „Dziewczyny powiedziały, że kontynuują karierę sportową, a obie Panie mają na koncie tytuł Mistrzyń Świata, w październiku bodajże kolejne Mistrzostwa Świata przed nami. Dziękuję bardzo”.

(Część uroczysta sesji została zakończona).

Pan Wojciech Czerwec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza – poprosił o uwagi do porządku obrad VIII sesji:

Radny Krzysztof Szatan: zawnioskował:

- aby punkt 18 porządku obrad został przeniesiony jako punkt 3.

Powiedział, że rozpatrywanie spraw bieżących miasta zawsze odbywało się na początku sesji”.

- o zdjęcie z porządku obrad punktu 7. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną „Starachowice” S.A. gruntów położonych na terenie miasta Sandomierza.

Powiedział między innymi, że na komisjach szeroko dyskutowano ten temat, z powziętych informacji wynika, że „miasto nie ponosi żadnych kosztów z tytułu uczestnictwa w tej strefie” Wskazał również, że „uzasadnienie do projektu uchwały odnośnie finansów jest nieprawdziwe”. Według Radnego rozsądne jest odłożenie tego punktu do następnej sesji.

Pan Wojciech Czerwiec: przypomniał, że obowiązkiem przewodniczącego jest umieszczenie w porządku obrad projektów uchwał przedłożonych przez Burmistrza.

Pan Marcin Marzec: wyjaśnił, że w chwili obecnej Polska - cały kraj, jest objęty strefą ekonomiczną. Podejmując tę uchwałę zrezygnujemy z ubiegania się o włączenie do strefy starachowickiej. Przynależność do strefy starachowickiej to duże koszty dla miasta „sięgające 115 000,00 zł kwartalnie. Myślę, że nie musimy takich kosztów ponosić, zachowując strefę ekonomiczną na „Gęsiej Wólce”.

Pan Paweł Niedźwiedź: „Szanowni Państwo, wniosek o przyłączenie gruntu „Gęsiej Wólki” do strefy ekonomicznej od bardzo dawna „leży u ministra”. W wyniku ostatniej zmiany przepisów cały kraj jest strefą ekonomiczną. Pokreślił, że każdy teren może być traktowany jako strefa jeżeli tylko jakiś przedsiębiorca będzie chciał na nim inwestować.

Dodał, że: „W istocie jest tak, że na chwilę obecną miasto Sandomierz nie ponosi żadnych kosztów związanych z funkcjonowaniem strefy, bo takowej strefy jeszcze nie ma, jest dopiero wniosek, który do dnia dzisiejszego przez ministra nie został rozpatrzony”.

Podkreślił, że jeżeli minister wyda decyzję pozytywną, miasto będzie ponosić koszty w wysokości „grubo ponad 400 000 złotych”. W istocie jest tak, że specjalna strefa powstaje po to, żeby szukać inwestorów. Pytanie czy ktoś w Starachowicach będzie zainteresowany tym, żeby jakiś inwestor do Sandomierza przyszedł.

W chwili obecnej nie wiadomo nawet, czy decyzja o przyłączenie tych gruntów zostanie wydana, bo jak Państwo macie świadomość, plan zagospodarowania przestrzennego tamtego terenu nie jest najlepszy. Oprócz tego przez środek tego terenu przechodzi linia wysokiego napięcia i konieczne jest wyznaczenie tak zwanej „strefy bezpieczeństwa”, czyli strefy kontrolowanej”.

W dalszej wypowiedzi mówca zasugerował, aby w pierwszej kolejności na tym terenie opracować plan miejscowy i pozyskać środki zewnętrzne na wykonanie infrastruktury technicznej.

Pan Marcin Marzec: Dodał, że projekt tej uchwały został sporządzony na wniosek Komisji Budżetu i Finansów.

Radny Andrzej Lebida: Powiedział między innymi, że „strefa ekonomiczna w Sandomierzu musi być, a włączenie terenu do strefy starachowickiej nie będzie miasto nic kosztowało”. Dodał również, że ministerstwo nie wydaje decyzji ponieważ zwraca się z prośbą o dostanie różnych dokumentów „a miasto ich nie dosyła”. Jest to wiadomość z pierwszej ręki od przewodniczącego strefy starachowickiej, na dzień dzisiejszy nie ma żadnych opłat, miasto nas wprowadza w błąd. Nie ma. Nawet jak ta strefa powstanie”.

Pan Paweł Niedźwiedź: Powiedział, że „teraz nie ma opłat, bo nie ma strefy. Będą opłaty, bo będzie strefa. Opłaty będą 50 gr od metra kwadratowego i nie jest prawdą, że wpłynął od ministerstwa jakiś wniosek o dostanie dokumentów. Za czasów kadencji obecnego Pana burmistrza takiego wniosku nie było, więc czekamy na decyzję. Decyzji nie ma. Nie ma strefy”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: powiedziała między innymi, że „Dwa lata temu, w 2017 podejmowaliśmy uchwałę odnośnie przyłączenia do strefy ekonomicznej. Pamiętam

doskonale, jaki panował wówczas optymizm i wszyscy podnieśli ręce na tak. Teraz nagle, słyszymy: nie, bo nie”.

Przytoczyła dane z uzasadnienia, które wg. niej nie są przekonywujące:

- „dwa lata temu doskonale wiedzieliśmy, że teren leży w strefie zalewowej i nie stanowiło to przeszkody w podjęciu uchwały o przystąpieniu do niej”.

Mówczyni dodała: „Panie burmistrzu, że Ministerstwo trzyma to dwa lata, a wiem, że Urząd Miasta nie złożył wymaganych dokumentów i do tej pory czekają na odpowiednie dokumenty. Kolejna rzecz: 115 000. Panowie, proszę powiedzieć, że to dopiero będzie płacił ewentualnie nie samorząd, tylko inwestor. Ktoś, kto tam przyjdzie. Kolejna rzecz: jest to jedyne miejsce w Sandomierzu w tej chwili, które może być wykorzystywane do przyciągnięcia jakiegokolwiek inwestora, przedsiębiorcy. Jeżeli nasze miasto będzie szło tylko w kierunku turystyki, a nie będziemy rozwijać miasta jeszcze w innych kierunkach, to nie rozwinie tego miasta.

W podsumowaniu wypowiedzi przychyliła się do wniosku Radnego K. Szatana o zdjęcie z porządku obrad punktu 7 ponieważ nie jest to aż tak pilna sprawa, poza tym wymaga dyskusji i analizy i można ją rozważyć później.

„Ja nie wiem dlaczego, ale w naszej Radzie Miasta od lat jest pewna rzecz, która mnie zawsze drażni – takie robienie wszystkiego na łapu-capu. Urodziła się uchwała, trzeba ją od razu podjąć, bez żadnego rozeznania tematu, wgłębiania się w sytuację, w problemy, tylko od razu trzeba podnieść rączkę, bo kto nie podniesienie to będzie be. Ja uważam, że powinniśmy to dzisiaj zdjąć z obrad, przeanalizować jeszcze raz wszystko i przede wszystkim dopytać o środki finansowe i o te właśnie rzeczy, które są w uzasadnieniu przytoczone, bo póki co mijamy się z prawdą z tym uzasadnieniem”.

Radny Andrzej Lebida: Podkreślił, że wszyscy powinni działać dla dobra miasta i nie powinno być tak, że nie są przesyłane dokumenty. „W Sandomierzu powinna być strefa ekonomiczna”.

Radny Andrzej Bolewski: Powiedział między innymi, że sprawa jest oczywista z punktu widzenia rozwoju miasta. Przypomniał, że w przeszłości dużo mówiono o strefie tarnobrzeskiej, teraz mówimy o strefie starachowickiej.

Pan Wojciech Czerwiec: poprosił Radnego o wypowiedzenie się co do porządku obrad.

Radny Andrzej Bolewski: w swojej wypowiedzi podkreślił, że tereny strefy ekonomicznej powinny być doinwestowane. „Za co tak naprawdę mamy płacić, są dwie prawdy: prawda klubu i prawda urzędu. Szanowni Państwo, nie dziwię się, że te Starachowice nie są zainteresowane tą strefą, że ten Tarnobrzeg nie był zainteresowany tą strefą, co my jako samorządowcy poprzedniej kadencji zrobiliśmy? Nic. Do tej pory jeszcze krzaki tam stały, nie wiadomo, co to było. Dopiero na wniosek radnych, pamiętam, z ubiegłej kadencji raczyliśmy postawić tablicę, że teren dla wszystkich inwestorów. To, że tam są śmieci, że droga przez środek idzie, to jest wszystko do uzbrojenia, do przeniesienia ...”.

Pan Marcin Marzec: Zaznaczył, że niczego nie likwidujemy, na omawianym terenie można inwestować. Dopóki trwa procedura przyjęcia Gęsiej Wólki do strefy starachowickiej, nie można dysponować tymi gruntami. „Uporządkujmy tę sytuację. Strefa zostaje, tylko nie

będzie to strefa starachowicka. Te grunty będzie można kupować, będzie można w nie inwestować, ale nie będziemy musieli ponosić takiej opłaty, są koszty ponad 400 000,00 zł rocznie, za przynależność do strefy starachowickiej. Po co nam to jest potrzebne? Czy Pani radna Agnieszka podejmując decyzję o przystąpieniu do tej strefy dwa lata temu miała świadomość, że będzie to nas kosztować prawie pół miliona złotych? Bo ja nie”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: „No ja też nie”.

Pan Marcin Marzec: „Prostujemy pewne błędy”.

Radny Piotr Chojnacki: powiedział między innymi, że radni usłyszeli dwie informacje „jedna od kolegów radnych, że taka opłata nie będzie ponoszona”. Druga informacja że ta opłata będzie ponoszona. „Bo ja pamiętam pismo ze strefy starachowickiej, które mówiło o pewnych niedociągnięciach na tym terenie, o tym zagrożeniu powodzią, o tym, że nie ma infrastruktury, o tym, że plan nie jest zrobiony, ale są informacje o tych opłatach, że w momencie, kiedy wejdziemy do strefy, od razu będziemy musieli wpłacić tyle, ile tutaj widzimy”.

Mówca zasugerował zorganizowanie spotkania z przedstawicielami strefy i ustalenie wysokości tych opłat. Zdaniem radnego lepiej będzie, gdy miasto zainwestuje w teren „Gęsiej Wólki”, bo „jeżeli nie zainwestujemy w ten teren, to czy to będzie strefa starachowicka, czy inna, nikt do tej strefy nie przyjdzie, jeśli nic nie zrobimy z tymi liniami wysokiego napięcia ale jeżeli nie będziemy płacić to może warto w tej strefie pozostać?”.

Pan Marcin Marzec: Poprosił Panią Barbarę Rajkowską – Naczelnika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – o udzielenie wyjaśnień.

Pani Barbara Rajkowska: Poinformowała: „W momencie, kiedy była podejmowana decyzja i uchwała o wyrażeniu zgody na włączenie tych gruntów do starachowickiej strefy ekonomicznej, wtedy radni byli poinformowani, że będzie opłata partycypacyjna, jeśli zostaniemy włączeni do tej strefy. Wówczas w 2017 roku było to 20 groszy za metr kwadratowy, taką informację radni dostali przed podjęciem uchwały. W 2018 roku zmieniła się generalnie sytuacja, bo po pierwsze jest ustawa o objęciu całej Polski strefą ekonomiczną, czego w 2017 roku nie było, a druga rzecz, jest podwyższona – ja mam informację od pracownika Specjalnej Strefy Ekonomicznej o podwyższeniu w 2018 roku w kwietniu uchwałą zarządu tej opłaty partycypacyjnej. Dzwoniłam do strefy i taką informację uzyskałam, prosiłam, prosiłam o kopię takiej uchwały niestety pani powiedziała, że prezes nie zgodził się, żeby nam taką przesłać. Więc jest to informacja telefoniczna. Prawdą jest, bo to, co mówi pan Lebida, że dopóki nie ma decyzji o włączeniu to my nie mamy tych opłat, natomiast jeśli minister - na dzień dzisiejszy nie ponosimy tych opłat - natomiast jeśli ministerstwo wydałoby decyzję pozytywną i włączyłoby tereny do Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”, to wtedy tę opłatę partycypacyjną niestety trzeba będzie ponieść”.

Pan Wojciech Czerwiec: Zapytał, czy Radny Andrzej Lebida chce coś dodać do porządku obrad?

Radny Andrzej Lebida: Powiedział, że projekt uchwały należy zdjąć z porządku obrad, i dowiedzieć się „z pierwszej ręki, jak jest naprawdę, jaka jest ta opłata”.

Radna Mariola Stępień: Poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów debatowała nad tą sprawą w obecności Pani Naczelnik. Do komisji dotarła też informacja o podwyższeniu opłat. Komisja dbając o finanse miasta zredagowała wniosek do burmistrza, żeby sprecyzować projekt tej uchwały i po prostu wycofać się ze strefy, z uwagi na koszty.

Pan Wojciech Czerwiec: przypomniał, że dyskutujemy nad porządkiem obrad.

Radny Andrzej Bolewski: Zapytał na jakiej podstawie Komisja zaopiniowała tę uchwałę?

Pan Wojciech Czerwiec: odpowiedział „Dowie się Pan w punkcie 7”.

Radny Marcin Świerkula: „Szanowny Panie przewodniczący, szanowni mieszkańcy. Chciałem tutaj zaznaczyć, choć nie jestem ekspertem w tej sprawie, natomiast na tyle, co udało mi się ustalić w sprawie tej opłaty partycypacyjnej, to nowa ustawa, która obowiązuje wraz z zarządzeniem z 2018 roku, czyli w zeszłym roku weszła w życie, czyli ta stawka partycypacyjna, proszę Państwa, dotyczy przedsiębiorców, a nie samorządu, więc przedsiębiorcy ponoszą koszty tej opłaty partycypacyjnej, a nie samorządy. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, proszę Państwa, ta nasza uchwała nie wywołuje żadnych skutków prawnych ze względu na to, iż zostaliśmy wezwani do uzupełnienia tych wniosków, do uzupełnienia tej uchwały i nie została ona uzupełniona, a więc na chwilę obecną nie wywołuje ona żadnych skutków prawnych, więc uchylene kompletnie nic nam nie daje”.

Pan Wojciech Czerwiec: Zamknął dyskusję.

Podsumował: „Szanowni Państwo, wpłynęły dwa wnioski formalne:

- o przeniesienie punktu 18. Informacja burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta w miejsce punktu 4,
- o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.

Bardzo proszę Państwa radnych o załogowanie się.

Pierwszy wniosek formalny – przeniesienie punktu 18. Informacja burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta w miejsce punktu 4.”

(przerwa techniczna)

Radny Sylwester Łatka: poprosił o głos w czasie przerwy technicznej. Zapytał. „czy opłata partycypacyjna jest dla firm, które się tam organizują czy dla gminy? Jeśli może Pani naczelnik nam odpowiedzieć na to pytanie?”.

Pani Barbara Rajkowska: wyjaśniła, że, Radny (Marcin Świerkula) powołuje się na ustawę, która wprowadza strefę ekonomiczną dla całego kraju. „My wniosek złożyliśmy, żebyśmy włączyli nasze tereny, by były objęte starachowicką strefą ekonomiczną. To są dwie różne rzeczy, należeć do tej strefy, czy być objętym strefą na podstawie tej ustawy. Jeżeli przyłączymy nasze grunty do strefy starachowickiej, będziemy ponosić *(koszty)*, bo będziemy w tej strefie. Będziemy ponosić opłatę partycypacyjną, natomiast jeśli nie włączamy tych gruntów do specjalnej strefy, mamy strefę na podstawie tej ustawy. (...)” Dodała, że w momencie składania wniosku o włączenie terenów Sandomierza do strefy starachowickiej ustawa z nie obowiązywała. „Te przepisy weszły w 2018 roku, czyli w trakcie procedowania całego tego naszego wniosku”.

Pan Wojciech Czerwiec: poprosił radnych o głosowanie

„Szanowni Państwo, głosujemy nad wnioskiem Radnego Krzysztofa Szatana o przeniesienie punktu 18. Informacji burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta jako punkt 4 porządku obrad.

Kto z Państwa jest za, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie.

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

WYNIK GŁOSOWANIA:

7 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”

Następnie stwierdził, że „za wnioskiem pana Krzysztofa Szatana zagłosowało siedmiu radnych, wniosek nie przeszedł”.

Pan Wojciech Czerwiec zarządził głosowanie drugiego wniosku: w sprawie zdjęcia z porządku obrad punktu 7 uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Stefą Ekonomiczną Starachowice gruntów położonych na terenie miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec Poprosił o przygotowanie wniosku.

(przerwa techniczna)

Następnie powiedział, że Pani Barbara Rajkowska jasno przedstawiła sprawę. Problem „Gęsiej Wólki” ciągnie się już od wielu lat, część radnych proponowała, aby zainwestować pieniądze na poprawienie infrastruktury i drogowej, niestety miasto nie wykazało dobrej woli. Podkreślił, że żaden inwestor nie będzie tam inwestował, jeżeli nie ma dróg.

Agnieszka Frańczak-Szczepanek: zapytała: „czyja to wina, że nie ma dróg?”

Pan Wojciech Czerwiec: „Jeżeli Rada będzie miała taką wolę, aby cokolwiek robić z Gęsią Wólką, każdy z Państwa radnych, każdy klub, może przygotować projekt uchwały i Rada się pochyli nad projektem uchwały.

Szanowni Państwo, głosujemy nad drugim wnioskiem pana Krzysztofa Szatana o zdjęcie z porządku obrad punktu 7.

Kto z Państwa radnych jest za proszę o podniesienie mandatów i zagłosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

6 „za”, 10 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” ,

(Radny A. Bolewski nie wziął udziału w głosowaniu)

Pan Wojciech Czerwiec: stwierdził, że wniosek Radnego Krzysztofa Szatana został odrzucony. Poprosił Radnych o przyjęcie porządku obrad.

Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

11 „za”, 4 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”.

(Radni: A. Frańczak-Szczepanek i M. Strugała nie wzięli udziału w głosowaniu)

Przewodniczący obrad stwierdził, że porządek obrad został przyjęty.

(Na salę obrad weszła Radna Kazimiera Bednarska. Przewodniczący obrad stwierdził, że w sesji bierze udział 18 radnych)

PORZĄDEK OBRAD VIII SESJI:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miasta Sandomierza.
4. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.
7. Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną „Starachowice” S.A. gruntów położonych na terenie miasta Sandomierza.
8. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Żłobka przy Przedszkolu Samorządowym Nr 6 w Sandomierzu i nadania statutu.
9. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczno programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2018 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Programu polityki zdrowotnej szczepień przeciw grypie na lata 2019-2022.
11. Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2018 r.
12. Podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Gminą Sandomierz, a Gminą Obrazów w zakresie objęcia mieszkańców Gminy Sandomierz opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie.
14. Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały Nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Sandomierza na lata 2015-2025, za lata 2016-2018.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sandomierza.
17. Zatwierdzenie Harmonogramu dyżurów Radnych od 2 lipca 2019 r. do 31 grudnia 2019 r.
18. Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.
19. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty, wolne wnioski.

20. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział, że Protokół był do wglądu w biurze Rady, żadnych uwag nie wniesiono.

Poprosił o przyjęcie protokołu w głosowaniu, zapytał:

„Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu z VI sesji Rady Miasta Sandomierza, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa radnych jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

WYNIK GŁOSOWANIA:

15 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” ,

(dwie osoby nie głosowały)

Przewodniczący obrad powiedział: „Za przyjęciem protokołu z VI sesji Rady Miasta Sandomierza zagłosowało piętnastu radnych, jedna osoba się wstrzymała, dwie osoby nie głosowały. Stwierdził, że Rada Miasta przyjęła Protokół z VI sesji”.

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta Sandomierza.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji o projekcie uchwały.

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Brak zgłoszeń.

Poprosił burmistrza o wprowadzenie.

Pan Marcin Marzec: Poprosił Panią skarbnik o przedstawienie uzasadnienia.

Pani Barbara Grębowiec: powiedziała między innymi, że w związku z akceptacją wniosku na realizację projektu w ramach poddziałania „Rozwój wysokiej jakości usług społecznych”, tytuł projektu „Jesteśmy dla Was” zwiększa się między innymi dochody w budżecie miasta o kwotę 177.000,00 zł. Są to środki zewnętrzne, wkład własny to 17.790,00 zł. łączna wartość zadania na ten rok wynosi 195.000,00 zł.

Pan Wojciech Czerwiec: Zarządził głosowanie.

Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

14 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujących się” ,

(jedna osoba nie głosowała –J. Żyła. Radna K. Bednarska nie była zalogowana)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/103/2019

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 rok.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji o projekcie uchwały.

Pan Wojciech Czerwiec: Poprosił o przedstawienie uzasadnienia.

Pani Barbara Grębowiec: powiedziała między innymi, że:

- jest kilka zmian dotyczących budżetu. Zmniejszamy wydatki na kwotę 200.000,00 zł
- „pierwsza zmiana dotyczy zmniejszenia w dziale 720 o kwotę 16.182,07 zł to zadanie było realizowane przez dwa lata „Era komputera”. W ramach tego zadania zakupiono komputery, które zostały przekazane do szkoły nr 2. Zainteresowanie tym projektem było bardzo niewielkie, nie udało się zebrać odpowiedniej liczby osób do przeprowadzenia szkoleń. Część tych środków musimy zwrócić.
- zmniejsza się środki w dziale 750 i przenosi się je do działu 90002 – ochrona środowiska na wynagrodzenia pracownicze,
- pozycja (dział) 75818 rezerwy ogólne kwota 100.000,00 zł jest przeniesiona do działu 70095 w związku z wynikiem przetargu na „remont ulicy Mickiewicza” – inwestycja w ramach Rewitalizacji, w budżecie zabezpieczono za małą kwotę.
- dział 801 04 łączna kwota 12.000,00 zł zadanie realizowane w ramach środków zewnętrznych pn. „Rozwijamy nasze talenty”, ponieważ mamy oszczędności w wynagrodzeniach, chcieliśmy jeszcze zorganizować dla dzieci rejs statkiem po Wiśle, jak również wycieczkę po Sandomierzu. Mamy akceptację Urzędu Marszałkowskiego.
- dział 801 95 - tutaj mamy sześć zmian. Dotyczą one wieloletniego zadania „Akademia Kompetencji Kluczowych”. Dokonaliśmy zakupu sprzętu komputerowego. Powstała oszczędność, w wysokości 14.000,00 zł, która za zgodą Instytucji Zarządzającej zostanie przeznaczona w tym roku na dodatkowe wyposażenie.
- dział 900 03 - zmniejszamy wydatki z oczyszczania miasta o 45.000,00 zł. Środki te przenosimy na bieżącą działalność w zakresie zieleni i budowę altan śmietnikowych.”(...)

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie. Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za projektem uchwały, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? Nie widzę”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

18 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” ,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/104/2019

w sprawie zmian w budżecie miasta na 2019 r.

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów – przedstawiła pozytywną opinię komisji o projekcie uchwały.

W związku z brakiem głosów w tym punkcie Przewodniczący obrad poprosił o głosowanie.

Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa radnych jest przeciw?

Kto się wstrzymał?”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” ,

(Radny J. Poński nie wziął udziału w głosowaniu)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/104/2019

w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2019-2038.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną „Starachowice” S.A. gruntów położonych na terenie miasta Sandomierza.

Przewodniczący obrad poprosił o opinie komisji merytorycznych:

Radny Tomasz Malinowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, poinformował że komisja stosunkiem głosów 4:4 nie wydała opinii na ten temat.

Radny Janusz Poński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – powiedział między innymi, że uchwała z 2017 roku była podjęta na wyrost, za podjęciem tej uchwały nie poszły żadne działania. Zapytał, czy Radni byli na „Gęsiej Wólce” i widzieli, jak te tereny wyglądają?

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: odpowiedziała twierdząco.

Radny Janusz Poński: dodał, że trudno ten teren nazwać terenem inwestycyjnym, za podjęciem uchwały w 2017 roku powinny pójść działania i przede wszystkim zmiana miejscowego planu zagospodarowania. „Hipotetycznie zgłasza się inwestor, który oferuje się przejąć ten teren i zainwestować. Czy możemy w tej chwili ten teren mu przekazać? Odpowiedź brzmi – nie. Około 30% terenu jest przeznaczone na inwestycje, reszta niestety nie. „Dlatego tak jak powiedziałem wcześniej, wydaje mi się, że nie poszły działania za tą uchwałą. W 2018 roku zmieniło się też prawo, prawda? Więc musimy zrobić ten krok do tyłu. Musimy ten teren przede wszystkim objąć rewitalizacją i zmianą planu zagospodarowania, a dopiero myśleć o inwestycjach. Dlatego biorąc pod uwagę również aspekt płatności tej

opłaty partycypacyjnej, Komisja podjęła pozytywną decyzję o wycofaniu tego terenu ze strefy ekonomicznej”.

Radny Piotr Chojnacki: powiedział między innymi „Mam mieszane uczucia co do tej uchwały, ponieważ był to wniosek Komisji Budżetowej. Z wnioskiem Komisji Budżetowej były również wnioski dotyczące akurat tego terenu, a dokładnie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Dlaczego jeżeli chcemy się wycofać z możliwości płatności, nie podejmujemy działań już i nie idziemy za tymi wnioskami, bo chyba był też wniosek Komisji Komunalnej(...). Dlaczego nie podejmujemy uchwały chociażby intencyjnej dotyczącej zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ul. Trześniowskiej. Plan został uchwalony w 2001 roku, pracowali nad tym planem ponad trzynaście lat i jest przestarzały. Ten plan mówi o tym, że droga, która jest obecnie przez tereny „Gęsiej Wólki” - czyli ulica Zaleśna - biegnie w zupełnie innym miejscu, równolegle, ale przebiega przez tereny prywatne, czyli trzeba będzie, żeby zrobić drogę, ponieść duże koszty bo ta, która jest nie nadaje tak naprawdę pod tereny inwestycyjne. Poza tym biegnie tą drogą ścieżka Green Vello i tak naprawdę teraz nie mamy drogi. (...)

Nie możemy jej poszerzyć, nie możemy zrobić chodnika, bo tak naprawdę żeby zrobić nową drogę nie mamy na to pieniędzy, bo trzeba wykupić grunty, które są obok. Dlatego uważam, że za tą uchwałą, która została teraz przygotowana powinna być przygotowana też druga, nawet intencyjna, dotycząca zmiany tego planu. I teraz jakie są pomysły na ten teren, bo tak naprawdę, dzięki staraniu się radnych, ten teren w ogóle jest koszony przynajmniej raz w roku. Jak pojechaliśmy tam kiedyś, to praktycznie nazwa „ulica Zaleśna” pokrywała się z tym, co tam widzieliśmy, bo były trawy większe od nas i nic nie było widać. Dzięki staraniom radnych został ten teren wykoszony i cokolwiek widać, ale jak wiadomo, tam nikt nie zainwestuje dopóki nie będzie można dojechać, nie będzie rozwiązania komunikacyjnego pomiędzy ulicami Dworcową, a Trześniowską. Wiem, że jeździ tam mnóstwo kierowców, drogi się nie da poszerzyć, mieszkańcy są niezadowoleni, a mówienie o jakiejkolwiek strefie albo inwestycjach na tym terenie to można włożyć między bajki. Wolałbym, żeby te pieniądze, jeżeli faktycznie będziemy musieli płacić za tę strefę starachowicką (...) przeznaczyć na doinwestowanie tego terenu tak, aby ten teren w przyszłości mógł przyciągnąć. Objęliśmy ten teren strefą rewitalizacji, czyli tak naprawdę nie poszedł za tym żaden projekt dotyczący rewitalizacji. Ten teren znajduje się w obszarze możliwej rewitalizacji, ale nie został złożony żaden wniosek na zainwestowanie na tym terenie czegokolwiek. Jak pamiętam, pytałem w poprzedniej kadencji dlaczego, to podobno nie było żadnych programów (...). Mówca podkreślił, że należy rozpocząć rozmowy o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego terenu „Gęsiej Wólki”.

Radny Marcin Świerkula: wyraził pogląd, że poczynania Rady wydają się zbyt emocjonalne. „Proponuję, proszę Państwa, ponieważ wczoraj rozmawialiśmy z Panem Marcinem Perzem - Prezesem Specjalnej Strefy Ekonomicznej „Starachowice”, który wyraził chęć spotkania się z przedsiębiorcami, jak również z władzami samorządowymi i wytłumaczenia pewnych kwestii, chociażby dotyczących właśnie tych opłat. W opinii pana prezesa opłata partycypacyjna nie będzie ponoszona przez miasto Sandomierz, a my nie mamy tutaj jakby

jasnego stanowiska. (...) Proponuję odłożyć tę uchwałę, zagłosować przeciw jej przyjęciu i spotkać się z panem Marcinem Perzem. Myślę, że taki termin jest do ustalenia i proszę o zorganizowanie takiego spotkania w celu wyjaśnienia wszelkich wątpliwości, ponieważ jeżeli przyjmimy tę uchwałę to pozbędziemy się dużej szansy na rozwój tego terenu. Dziękuję”.

Radny Andrzej Bolewski: Zwrócił uwagę, że należy rozpocząć poważną rozmowę w kontekście strategii rozwoju miasta. (...) „Przepraszam, Panie radny, że tak mówię ale pan prezes Perz rozmawia, a jeżeli przedstawiciel samorządu zwraca się z urzędu, to pan prezes Perz ma jakieś tajemnice dotyczące, czy tam będzie ta partycypacja czy nie będzie”. (...) Przypomniał, że były plany co do tego terenu „mówiono i o farmie fotowoltaicznej, farmie wiatrakowej. Tam były koncepcje, tam były propozycje, tylko zawsze nas ten teren jakby mierzi. Mierzi. Chciałem zwrócić uwagę, że tak naprawdę to są jedyne tereny oprócz terenów Osiedla Piaski, które są też wartością gminy, to są jedyne, co możemy rzeczywiście mówić o jakiegokolwiek tutaj partycypacji i rozwoju (...) Te tereny muszą być uzbrojone, te tereny muszą być atrakcyjne. Tam jest rzeczywiście szereg problemów do rozwiązania, które dyskutowaliśmy na komisjach i publicznie na sesjach, kiedy mówiliśmy o programie rewitalizacji miasta. Jesteśmy na początku tej kadencji, mamy dłuższą kadencję, pięcioletnią, chciałbym, żebyśmy rzeczywiście siedli i zaczęli poważnie, zgodnie rozmawiać o rozwoju miasta(...) Niepokoi mnie to, że są takie dwie różne jakby wersje i kontrowersje dotyczące, kto tu rzeczywiście mówi odnośnie tych partycypacji. Ja nie będę w ogóle głosował na ten temat, bo nie mam dostatecznych informacji. To nie jest, że jestem asekuracyjny, mam za mało informacji, bulwersuje mnie ta sprawa, że część informacji dostaje samorząd, część dostanie radny, tak nie może być”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: w swoim wystąpieniu powiedziała między innymi, że niepokoi Ją fakt, iż Sandomierz w dalszym ciągu nie jest atrakcyjny dla inwestorów „Nie mamy w mieście żadnych terenów, które byśmy mogli oddać pod inwestycje - żadnych. I proszę sobie zobaczyć Sandomierz zarabia tylko na turystyce. Otrzymałam na moje pismo odpowiedź, że jeśli chodzi o lokale (użytkowe) na Starym Mieście, mają czas nieograniczony, osoby, które mają te lokale, czyli oni będą zarabiać całe życie, a może przyjdą młodzi i nie będą mieć takiej możliwości, bo w Sandomierzu po prostu nie ma i nie dziwmy się, że ludzie stąd wyjeżdżają, że ludzie młodzi nie chcą tu wracać, nie chcą się rozwijać. Jeżeli nie zmienimy polityki o rozwoju tego miasta. Tyle. Ręce opadają. Dziękuję”.

Radny Andrzej Lebida: powiedział między innymi, że nic się nie stanie jeśli ten temat odłożyć się w czasie, „potrzebujemy rzetelnych informacji, miasto musi się rozwijać, musi inwestować. Nie można stawiać tylko na turystykę”.

Radny Piotr Chojnacki: powiedział, że „padają słowa, że wychodzimy ze strefy. Ze strefy nie wychodzimy (...) my w niej nie jesteśmy. Żeby być w strefie musimy spełnić odpowiednie warunki, a jeżeli nie zaczniemy inwestować w teren, to tych warunków nie spełnimy. Dla mnie najważniejsze byłoby rozpocząć od zmiany miejscowego planu, od zrobienia strategii na teren, od tego, co my tam chcemy zrobić, od przeprowadzenia może drogi, zrobienia

dojazdu, bo nikt w ten teren nie zainwestuje jeśli widzi znak „zakaz dojazdu”, nikt tam nie wjedzie (...)”

Pan Marcin Marzec: „Zacznę od tego, na czym skończyła Pani Agnieszka – „ręce opadają” (...) Ręce opadają, bo Pani, Pani Agnieszko, retorykę wprowadza taką, jakbyśmy coś likwidowali i coś komuś zabierali i zamykali w ogóle Sandomierz na inwestowanie. Przecież to jest bzdura. Pani podważa w ogóle i Pan, Panie Andrzeju, kompetencje urzędnika. Pani naczelnik, lata zajmuje się tymi sprawami”. Zapytał radnych, czy uważają, że „pan Perz przyjedzie i nas nagle oświeci, bo my błądzimy?” Powiedział również, że z pewnością pan Perz będzie żywo zainteresowany pozostaniem Sandomierza w strefie starachowickiej. „Uważam, że my naprawiamy tą uchwałą pewien błąd, który powstał i my utrzymujemy tereny inwestycyjne w Sandomierzu, na Gęsiej Wólce. Utrzymujemy je, my chcemy w nie inwestować. Nie chcemy w przyszłości ponosić kosztów, jeżeli okazałoby się, że zostalibyśmy zakwalifikowani do tej strefy”.(...) Następnie poparł swoich przedmówców radnego Piotra Chojnackiego i Janusza Pońskiego, którzy zwrócili uwagę na konieczność stworzenia odpowiednich warunków do inwestowania na tym terenie. Podkreślił, że uchwała, która obowiązuje w tym przedmiocie jest martwa. „Róbmy po swojemu, jesteśmy samorządem sandomierskim i róbmy tak, jak my uważamy, że będzie to dobrze. Nie musimy się wpisywać w żadną strefę jakkolwiek, bo cały kraj teraz jest strefą ekonomiczną. My stworzymy tu warunki nasze, sandomierskie i w drodze negocjacji, w drodze dyskusji pomiędzy samorządem, naczelnikiem, urzędnikami, Radą Miasta, mieszkańcami, zmienimy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, dostosujemy do aktualnej sytuacji. Stworzymy warunki do inwestowania. W tej chwili, ponieważ procedura trwa od dwóch lat, jest próba wejścia do strefy ekonomicznej, tak? Jest próba. My nie możemy dysponować tym terenem. Nic nie możemy na nim zrobić. Nie możemy go sprzedać.”

Zwrócił się z pytaniem do swojego Zastępcy „Czy możemy tam, Panie Pawle, zmienić miejscowy plan?”

Pan Paweł Niedźwiedź odpowiedział twierdząco.

Pan Marcin Marzec: dopytał „Ale dopóki trwa ta sytuacja próby wstąpienia do strefy?”

Pan Paweł Niedźwiedź odpowiedział twierdząco „Zawsze możemy”.

Pan Marcin Marzec: kontynuując wystąpienie „No to może przystąpmy do zmiany planu, wyprostujmy te wszystkie sytuacje, tak? Nie mówmy, że coś likwidujemy. Nie mówmy, że Sandomierz się nie będzie rozwijał. Proszę Państwa, to nie tędy droga, to nie jest ta retoryka. Sandomierz się będzie rozwijał i chcemy, żeby się rozwijał. Chyba wszyscy chcemy, tak? Tylko likwidujemy pewne błędy, które zostały podjęte wcześniej”.

Radny Andrzej Lebida: „Panie burmistrzu, z szacunkiem dla Pana, ale prawda jest taka: uzasadnienie tej uchwały jest po prostu niezrozumiałe. Pan mówi tak, że ponosimy koszty tyle i tyle ...”.

Pan Marcin Marzec sprostował „Możemy ponosić koszty, możemy”.

Radny Andrzej Lebida: Nie ma takich kosztów, które będą związane z tą strefą, musimy się dowiedzieć jaka jest prawda. (...) Ja uważam tak, Panie burmistrzu, że nikt nie mówi o likwidacji tej strefy, może idziemy dobrą drogą (...)”.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

(Radny A. Bolewski opuścił salę obrad obecnych 17 radnych)

Powiedział: „Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie.

Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę. Jedna osoba.

Kto z Państwa radnych się wstrzymał?

Za podjęciem uchwały w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku zagłosowało jedenastu radnych, przeciwnych było pięć osób, jedna osoba nie głosowała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

11 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” ,

(Radny M. Strugała nie wziął udziału w głosowaniu)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę;

Uchwała Nr VIII/106/2019

w sprawie uchylecia uchwały nr XXXVII/456/2017 z dnia 25 stycznia 2017 roku w sprawie wyrażenia zgody na objęcie Specjalną Strefą Ekonomiczną „Starachowice” S.A. gruntów położonych na terenie miasta Sandomierza.

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia Żłobka przy Przedszkolu Samorządowym nr 6 w Sandomierzu i nadania statutu.

Radny Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Pan Marcin Marzec: wyjaśnił, że projekt uchwały poprawia wcześniejszą uchwałę w tym przedmiocie poprzez wprowadzenie zapisu w § 8 o treści: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Świętokrzyskiego”. Zostaje również uzupełniamy zapis dotyczący dzieci niepełnosprawnych.

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Brak zgłoszeń.

Przewodniczący obrad powiedział: „Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia Żłobka przy Przedszkolu Samorządowym nr 6 w Sandomierzu i nadania statutu, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Za podjęciem uchwały w sprawie utworzenia żłobka przy Przedszkolu Samorządowym nr 6 w Sandomierzu i nadania statutu zagłosowało piętnastu radnych, uchwała została podjęta. Dwie osoby nie głosowały. Bardzo proszę Państwa radnych o skupienie.”

WYNIK GŁOSOWANIA:

15 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” ,

(Radni: M. Stępień i M. Strugała nie wzięli udziału w głosowaniu)

Stwierdził że Rada miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VI/107/2019

w sprawie utworzenia Żłobka przy Przedszkolu Samorządowym nr 6 w Sandomierzu i nadania statutu

Ad. 9

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność porządku publicznego w 2018 roku.

Radna Kazimiera Bednarska – Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – przedstawiła opinię pozytywną komisji.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili się do dyskusji

Pan Z.P.*) – Mieszkaniec Sandomierza powiedział między innymi:

„Proszę Państwa, ja przeczytałem sobie to sprawozdanie z tej współpracy z organizacjami pozarządowymi i grupami nieformalnymi. Tam jest cały szereg tak zwanych komunałów, nie ma konkretów, tak że myślę, że tutaj trzeba by było coś zmienić w tych sprawach. Panie burmistrzu, strategia rozwoju miasta mówi o... jak ja mówię, to media wychodzą... i proszę Państwa, chodzi mi o to, że tam jest powiedziane między innymi, że strategia rozwoju miasta powinna sprzyjać mieszkańcom, osobom aktywnym. Ja się czuję na przykład bardzo pokrzywdzony w pewnych sprawach. Nie będę mówił o szczegółach, ale naprawdę nie jest za dobrze, zwłaszcza jeśli chodzi o sprawy... Tutaj jest dobrze, jeśli chodzi o sprawy sportowe, jest dużo tych organizacji, parad sportowych i tutaj miasto sprzyja, tutaj to trzeba przyznać, są nawet duże dotacje dla SKS Wisła, dla juniorów w Wiśle, troszkę mniejsze do piłki ręcznej” (...).

„Jeśli chodzi o sprawy kultury jest bardzo nieciekawie, dlatego że widzę, że tutaj jeśli chodzi o te sprawy jest troszkę gorzej. Ja jeszcze później pozwolę sobie po przemówieniu Pana burmistrza, tak że na razie dziękuję”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji.

Radny Robert Kurosz – Przewodniczący Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – przedstawił opinię pozytywną komisji.

Przewodniczący obrad udzielił głosu Pani Sekretarz miasta.

Pani Aneta Przyłucka powiedziała między innymi, że jeśli chodzi o organizacje „niesportowe”, współpraca z nimi układa się bardzo dobrze, są to np. Stowarzyszenie Na Rzecz Zdrowia Psychicznego, Stowarzyszenie „Dobrze, że Jesteś”, Amazonki, Diabetycy, PCK. W sferze kulturalnej jednostki współpracują z Wydziałem Promocji Kultury i Sportu. Co roku organizacje pozarządowe składają do budżetu miasta wnioski o dotacje. Podkreśliła, że jeżeli jest potrzebna pomoc ze strony urzędu jest ona udzielana i tak będzie nadal „trzeba tylko przyjść i rozmawiać”.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję.

Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie?.

Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? Nie widzę”.

Poinformował, że za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rocznego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi zagłosowało trzynastu radnych, trzy osoby się wstrzymały, jedna nie głosowała.

WYNIK GŁOSOWANIA:

13 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” ,

(Radny K. Szatan nie wziął udziału w głosowaniu)

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/108/2019

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Roczego programu współpracy Sandomierza z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w 2018 roku

Ad. 10

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia programu polityki zdrowotnej, szczepień przeciw grypie na lata 2019-2022.

Radna Kazimiera Bednarska - Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili udziału w dyskusji.

Następnie zapytał „kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie uchwalenia programu polityki zdrowotnej i szczepień przeciwko grypie na lata 2019-2022, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie.

Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Za projektem uchwały zagłosowało szesnastu radnych, uchwała została podjęta. Jedna osoba nie głosowała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” ,

(Radny W. Czerwiec nie wziął udziału w głosowaniu)

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/109/2019

w sprawie uchwalenia Programu polityki zdrowotnej szczepień przeciw grypie na lata 2019-2022

Ad. 11

Podjęcie uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2018 rok.

Radna Kazimiera Bednarska - Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia - przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Pan Wojciech Czerwec: Otworzył dyskusję.

Radny Krzysztof Szatan: zwrócił uwagę, że w uzasadnieniu jest wzmianka, iż „organ wykonawczy samorządu terytorialnego przedstawia ocenę co roku do dnia 30 kwietnia”. Zaznaczył, że była sesja w kwietniu.

Pan Marcin Marzec: poprosił Panią Dorotę Tarnawską – dyrektora Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu o udzielenie wyjaśnień.

Pani Dorota Tarnawska powiedziała, że: „Termin złożenia sprawozdania rzeczywiście jest określony jako 30 kwietnia. W tym terminie Gmina jest zobowiązana do przedstawienia radzie sprawozdania. W związku z tym, że po raz pierwszy w tym roku ocena zasobów pomocy społecznej była zasilana z ministerstwa, a ostatnie zasilenie oceny zasobów miało miejsce 29 kwietnia, dlatego z przyczyn od nas niezależnych dokumenty złożono tak późno”.

Pan Wojciech Czerwec poinformował, że w dniu 29 kwietnia br. został złożony dokument w biurze Rady i na najbliższej sesji, czyli dzisiejszej, projekt uchwały jest procedowany. Zamknął dyskusję.

Powiedział: „przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2018 rok, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie?

Kto z Państwa radnych jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za projektem uchwały zagłosowało dwunastu radnych, cztery osoby były przeciw, jedna się wstrzymała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

12 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” ,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/110/2019

w sprawie przedłożenia oceny zasobów pomocy społecznej za 2018 r.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego.

Radna Kazimiera Bednarska - Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Poprosiła o wyjaśnienie, kto może składać takie wnioski.

Pan Wojciech Czerwec: Otworzył dyskusję.

Pani Dorota Tarnawska poinformowała, że wniosek o dodatek energetyczny mogą składać osoby, które pobierają dodatek mieszkaniowy.

Pan Marcin Marzec: zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały „w paragrafie 3 mamy tutaj zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem 4 maja 2019 roku, jest to termin wejścia w życie ustawy. Poprosił o wpisanie w tym miejscu „uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”.

Pan Marcin Marzec: zwrócił się z pytaniem do Radcy Prawnego zapytał, „czy dniem podjęcia czy z dniem 4 maja dziewiętnastego roku?”

Pan Piotr M. Kossak powiedział, że nie ma potrzeby publikowania tej uchwały: „Ja myślę, że raczej z dniem podjęcia”.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział: „Bardzo proszę Państwa radnych wprowadzić autopoprawkę Pana burmistrza w § 3, w zdaniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem 4 maja 2019 roku” proszę skreślić „4 maja 2019 r.” i wpisać „z dniem podjęcia”.

Pan Wojciech Czerwiec: zamknął dyskusję.

Powiedział: „Przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie?.

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za projektem uchwały zagłosowało szesnastu radnych, jedna osoba się wstrzymała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” ,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/111/2019

w sprawie wzoru wniosku o wypłatę dodatku energetycznego

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy gminą Sandomierz i gminą Obrazów w zakresie objęcia mieszkańców gminy Sandomierz opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie.

Radna Kazimiera Bednarska - Przewodnicząca Komisji Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Pan Marcin Marzec: powiedział między innymi, że gmina Obrazów prowadzi Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie w którym przebywa kilku naszych mieszkańców, „Żeby mogli dalej tam uczęszczać i brać udział w zajęciach, potrzebne jest zawarcie porozumienia, na mocy którego Kleczanów będzie mógł od Wojewody Świętokrzyskiego pozyskać stosowne dotacje”.

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag.

Zapytał „kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie?

Kto z Państwa radnych jest przeciw? Nie widzę.

Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Za projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy gminą Sandomierz a gminą Obrazów w zakresie objęcia mieszkańców gminy Sandomierz opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie zagłosowało siedemnastu radnych – jednogłośnie”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

17 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” ,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/112/2019

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy gminą Sandomierz a gminą Obrazów w zakresie objęcia mieszkańców gminy Sandomierz opieką i usługami świadczonymi przez Środowiskowy Dom Samopomocy w Kleczanowie

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza.

Radny Janusz Poński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego Turystyki i Promocji – przedstawił pozytywną opinie komisji.

Dodał, że w projekcie uzupełniono wykaz jednostek, które rozpoczęły działalność. Jest ich 98. Zapytał, czy mamy informację o tym, ile jest miejsc noclegowych w Sandomierzu.

Pan Dariusz Socha – Kierownik Referatu Kultury, Promocji, Sportu Urzędu Miejskiego w Sandomierzu – odpowiedział, że jest to około 2 000 miejsc noclegowych.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Radni nie zgłosili uwag.

Przewodniczący obrad powiedział: „Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały w sprawie wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie elektronicznie?”.

Kto z Państwa radnych jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za projektem uchwały zagłosowało szesnastu radnych, jedna osoba się wstrzymała”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” ,

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/113/2019

w sprawie uzupełnienia wykazu inkasentów opłaty miejscowej stanowiącego załącznik do uchwały nr XXXIX/485/2017 Rady Miasta Sandomierza.

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania realizacji Strategii Rozwoju Miasta Sandomierza na 2015-2025, działania 2016-2018.

Pan Wojciech Czerwiec poinformował, że dokument w wersji elektronicznej był przesłany Państwu radnym, a w wersji papierowej był dostępny w Biurze Rady. Zainteresowani, mogli się z nim zapoznać.

Radny Janusz Poński – Przewodniczący Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – przedstawił pozytywną opinię komisji.

Dodał, że są uwagi co do realizacji strategii. Ponieważ upływa czwarty rok od jej uchwalenia zachodzi potrzeba zaktualizowania danych. Jest to pierwsze sprawozdanie „myślę, że jeżeli będziemy kontynuować nowy zwyczaj i co roku będziemy takie sprawozdania przygotowywać to będzie dobrze”.

Pan Wojciech Czerwiec: otworzył dyskusję.

Pani Aneta Przyłucka powiedziała między innymi, że były podejmowane uchwały o strategii zobowiązujące burmistrza do powołania zespołu do spraw monitorowania realizacji tej strategii. Na początku tego roku burmistrz powołał taki zespół i efektem jego prac jest sporządzenie pierwszego sprawozdania za cztery lata. Kolejnym etapem będzie uaktualnienie strategii pod kątem: „co jest realnie możliwe do zrealizowania, co możemy jeszcze dodać”

Pan Z.P.*) – mieszkaniec Sandomierza powiedział:

„Byłem na Komisji, która to analizowała, prowadzonej przez Pana radnego Pońskiego i jestem przerażony, ile jest fikcji działania, nie wiem kogo, działania i Rady Miasta, i władz. To oczywiście dotyczyło głównie poprzedniej kadencji. Tak nie może być. Proszę wyciągnąć z tego wnioski. Panowie radni również nie przychodzą na posiedzenia, nie interesuje Was ta strategia, dlatego później są pytania takie dziwne typu Gęsiej Wólki, prawda? Tak się to analizowało. Sami jeżeli nie macie pomysłów, to trzeba się jednak zwracać może do szerszego ogółu, może są jeszcze ludzie w tym mieście, którzy mają jakieś pomysły na temat tego, jak ma wyglądać w ogóle rozwój, bo to w ogóle jest, proszę Państwa, nawet śmieszne, ta nazwa: strategia rozwoju miasta Sandomierza, a to miasto jak się obserwuje, jak wskaźniki o tym mówią, o wyjeździe młodych ludzi. Ja sam mam wnuka, bardzo zdolny chłopak, musiał wyjechać do Anglii, do Oxfordu, i tam naprawdę się sprawuje znakomicie i Polska jak wiemy doskonale, pomimo tych 500+, to jeszcze trzeba wiele, wiele lat, żeby wychować sobie społeczeństwo do tego, a w Sandomierzu naprawdę trzeba poddać głębokiej analizie tego, co się tu dzieje, jak również pracuje, jak Państwo radni pracujecie, bo tam padło takie sformułowanie, że robicie sprawozdanie do sprawozdania, po to, żeby stwierdzić, że nic się nie zadziało, że po prostu jest tragicznie w pewnych sprawach. Dziękuję”.

Pan Wojciech Czerwiec: Przyznał rację mieszkańcowi. Dodał między innymi: „Strategia też jest po to, żeby ją zmieniać, uaktualniać. Myślę, że w najbliższym czasie to uaktualnienie zostanie zrobione. Ja mam tylko pytanie, Panie burmistrzu, do tego zespołu powołanego do rozwoju strategii, możemy się dowiedzieć, kto jest powołany?”

Pani Aneta Przyłucka odpowiedziała, że w skład zespołu wchodzi naczelnicy wydziałów i kierownicy jednostek.

Pan Wojciech Czerwiec: Poprosił, aby zawiadamiać radnych o terminach tych spotkań, „jeśli ktoś z Państwa radnych będzie chciał uczestniczyć na zasadzie dobrowolnej, na zasadzie głosu doradczego, zapraszamy bardzo serdecznie”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: zapytała, czy sprawozdanie musi być przyjęte na tej sesji. Przyznała, że materiały były przekazane radnym na skrzynkę mailową. Jest to obszerny materiał i wymaga poświęcenia dużej ilości czasu. Podkreśliła, że przyjęcie tego sprawozdania nie jest sprawą błahą. Potrzeba sporo czasu aby się z tym dokumentem

zapoznać. „Tydzień czasu, przeczytanie i posiedzenie nad tym i naprawdę fizyczną niemożliwością jest, żeby móc odnieść się i dzisiaj zagłosować za przyjęciem tego sprawozdania. Tak jak powiedziałam dzisiaj na początku sesji – wszystko robimy naprawdę ad hoc. Za szybko. Nie ma naprawdę skupienia się nad pewnymi rzeczami i nie ma możliwości właściwej oceny pewnych rzeczy. Ja na przykład do tej strategii mam w tej chwili bardzo dużo zastrzeżeń, ale co to właściwie kogo obchodzi, czy są zastrzeżenia czy nie? Państwo naczelnicy zrobili swoje, przygotowali sprawozdania, radni albo zobaczyli albo nie zobaczyli, a jak zobaczyli to fajnie, ale i tak podniosą ręce i zagłosują i wszystko jest załatwione. Takie rzeczy jak sprawozdania, jak rozwój miasta, strategia, jak sprawy budżetowe miasta, to są rzeczy najbardziej istotne, które najbardziej nas radnych powinny interesować i szkoda, że wcześniej, Panie burmistrzu, nie było poinformowane, że jest taka Komisja i że możemy do tej Komisji jako radni wejść, bo na pewno mielibyśmy bardzo dużo do powiedzenia, a w szczególności są mieszkańcy miasta na przykład, którzy mogliby też dużo rzeczy fajnych podpowiedzieć do tego, żeby można było umieścić w takiej strategii rozwoju miasta. Nie słucha się głosu ludu, drugiej strony też się nie słucha i uważam, że nic by się nie stało, jak byśmy na koniec czerwca przenieśli ten punkt. No, teraz to już jest musztarda po obiedzie na przenoszenie, bo już jest po zagłosowaniu programu dzisiejszej sesji i teraz Państwo będąc tutaj nie zagłosujecie przeciw, no bo gdzieżby. Szybko się dzieje, OK, rozwój miasta wspaniały, będziemy dużo budować domów, mieszkań, będziemy przyciągać inwestorów, mamy wspaniałe tereny w Sandomierzu do rozwoju gospodarczego i przemysłowego miasta. Mamy, proszę Państwa, rozwój wspaniałych szkół i przedszkoli, mamy dużo wspaniałych pomocy w szkole i przedszkolach. Ze szkołą nr 4 nie wiem, co będzie, bo tego nie doczytałam jeszcze w rozwoju strategii, co będzie, jak będzie dalej. Może Pan przewodniczący mnie oświeci. Proszę Państwa, mamy świetne działanie przeciwalkoholowe w naszym mieście, a codziennie pod moim blokiem siedzi kupa pijaków i pije i nikt z tym nic nie robi. Mamy programy działania przeciwalkoholowego w naszym mieście wspaniałe. Właśnie mamy efekt na ulicy Króla (...).”

Pani Aneta Przyłucka przypomniała, że te tematy omawiała Komisja Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: odpowiedziała, że nie jest członkiem tej komisji.

Radna Kazimiera Bednarska zaprosiła radną na posiedzenia komisji.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: zasugerowała, aby powiadamiać radnych o wszystkich posiedzeniach komisji.

Radni przeprowadzili dyskusje na temat sposobu organizowania posiedzeń komisji.

Pan Wojciech Czerwiec: powiedział między innymi o absencji radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek na posiedzeniach komisji. Zapytał „dziwi mnie jak Pani znalazła czas na przeczytanie strategii?”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: odpowiedziała, że „Znalazłam czas ale nie dokończyłam, Panie przewodniczący. A jeśli chodzi o nie przychodzenie na Komisję Oświaty, to tyle razy zwracałam uwagę i pisałam do Pana przewodniczącego o to, żeby Pan

przewodniczący wpłynął na Pana przewodniczącego komisji Kurosza, bo robił to w ubiegłą kadencję i w tę kadencję, żebym nie przychodziła na Komisję Oświaty”.

Po krótkiej wymianie zdań pomiędzy radnymi,

Radna Renata Kraska powiedziała, że „Ja chciałam tylko uspokoić Panią Agnieszkę, że w tej chwili przyjmujemy sprawozdanie z realizacji strategii, a nie przyjmujemy zapisów strategii. Jeśli będzie ona aktualizowana...”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: odpowiedziała, że wie o czym jest mowa.

Radna Renata Kraska dodała, że „Jeśli będzie aktualizacja, wszyscy będziemy mieli na tyle dużo czasu, żeby się zapoznać z zapisami, na pewno będą konsultacje społeczne, więc każdy będzie miał prawo się wypowiedzieć”

W dalszej dyskusji wymieniono uwagi na temat organizowania posiedzeń komisji.

Radna Kazimiera Bednarska: powiedziała, „Ja chciałam tylko powiedzieć, że absolutnie pan Robert Kurosz nie jest osobą złośliwą a wręcz przeciwnie, jest to osoba bardzo aktywna. Ja mówię o sobie, i ja po prostu zmieniałam miejsce zamieszkania, mieszkam niedaleko pana Roberta, nie ma osoby, która by go nie chwaliła”.

Po dalszej wymianie zdań

Radny Robert Kurosz: odniósł się do uwag Radnej Agnieszki Frańczak-Szczepanek. „Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu jest dla wszystkich radnych, wszystkich zapraszam, jeżeli ktoś ma ochotę. Szkoda tylko, że zdarzają się radni, którzy nie przychodzą praktycznie na żadną Komisję. Dwanaście Komisji (...) na dziesięciu nie było niektórych radnych.

Panie przewodniczący, ja tylko informuję, że od wczorajszej Komisji praktycznie nieusprawiedliwione będą nieobecności tych radnych, którzy nie mówią o tym, że ich na Komisji nie będzie. Dzisiaj była specjalnie Komisja zrobiona o 9:30 przed sesją (...)”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek wyraziła swoje uwagi na temat terminów posiedzeń komisji nauki.

Pan Wojciech Czerwec: przychylił się do wypowiedzi Radnego Roberta Kurosza.

W związku z brakiem głosów w dyskusji powiedział:

„Przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji strategii rozwoju miasta Sandomierza na lata 2015-2025 za lata 2016-2018.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem tej uchwały, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem uchwały zagłosowało dwunastu radnych, pięciu było przeciw, wstrzymujących się nie widziałem”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

12 „za”, 5 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” ,

Stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę;

Uchwała Nr VIII/114/2019

w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji strategii rozwoju miasta Sandomierza na lata 2015-2025 za lata 2016-2018.

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec przedstawił pozytywną opinię Komisji Statutowej o projekcie uchwały i otworzył dyskusję w tej sprawie.

Pani Z.W.*) – Mieszkanka Sandomierza – zapytała Przewodniczącego Rady Miasta „czy w uchwale jest ten słynny zapis o tym, że burmistrz zdający swój urząd może, a nie musi przekazać Radzie sprawozdanie ze swojej działalności?” Zdaniem mieszkanki słowo „może” jest interpretowane w ten sposób że burmistrz nie składa takiego sprawozdania.

Pan Wojciech Czerwiec: odpowiedział, że omawiany projekt uchwały dotyczy uzupełnienia o dwa punkty wykazu jednostek organizacyjnych powstających w strukturze miasta.

Następnie zapytał, czy są uwagi do przedmiotowego projektu uchwały.

Radni nie wnieśli uwag.

Pan Wojciech Czerwiec: zarządził głosowanie.

Zapytał: „Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w Statucie miasta Sandomierza, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za przyjęciem projektu uchwały zagłosowało szesnastu radnych.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujący się” ,

(Radna A. Frańczak-Szczepanek nie wzięła udziału w głosowaniu)

Przewodniczący obrad stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr VIII/115/2019

w sprawie zmian w Statucie miasta Sandomierza

Ad.17

Zatwierdzenie harmonogramu dyżuru radnych od 2 lipca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku.

Pan Wojciech Czerwiec przypomniał, że obowiązkiem wszystkich radnych jest pełnienie dyżuru w biurze Rady Miasta zgodnie z harmonogramem. Stwierdził, że frekwencja na dyżurach radnych jest niezadowalająca. Wyraził nadzieję, że to się zmieni. „Nie może być takiej sytuacji, że w dniu dyżuru, gdzie dwóch radnych powinno być na dyżurze, nie ma nikogo. Każdemu z nas może coś wypaść, może nieprzewidziane sytuacje, spotkać jakieś tam sprawy rodzinne czy inne, natomiast po to są telefony, po to mamy kolegów i koleżanki w Radzie, że zawsze możemy zamienić się na dyżury i bardzo proszę od dnia dzisiejszego, żeby Państwo radni bardzo poważnie podeszli do sprawy dyżurów z uwagi na to, że mieszkańcy się skarżą. Przychodzą na dyżury – nie ma nikogo. Po to ten harmonogram jest ustalany, żeby Państwo radni wcześniej wiedzieli, kiedy te dyżury są. Biuro Rady nie jest po to, żeby przypominać o dyżurach, bo dyżury są ustalone jeden dzień w tygodniu, o ustalonej godzinie i ani dzień tygodnia, ani godzina się nie zmienia od wielu, wielu lat, więc tym

bardziej powinniśmy być uczuleni na to, aby przypilnować sobie tych dyżurów. Czy są jakieś uwagi?”.

Pan Marcin Marzec: Zauważył, że 16 lipca dyżur będą pełnić Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek i Pan Robert Kurosz. „Będziecie Państwo mieli okazję do wyjaśnienia sobie wszelkich wątpliwości”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: powiedziała, że „Właśnie Pan burmistrz mnie uprzedził, ale chciałam złożyć na piśmie, że niestety 16 lipca nie będę mogła pełnić dyżuru wyjeżdżam na Chorwację”.

Pan Wojciech Czerwiec: zasugerował zamianę dyżuru na inny termin. „Może ktoś się z Panią zamieni, Pani Agnieszko”.

W dalszej dyskusji:

Radny Marcin Świerkula: zasugerował modyfikację harmonogramu „może wprowadzilibyśmy troszeczkę lokacji, ponieważ z tego, co widzę, tak samo jak w poprzednim harmonogramie są te same osoby cały czas, żeby wprowadzić troszkę zmian”

Pan Wojciech Czerwiec: powiedział, że „każda propozycja jest mile widziana”

Pan Z.P.*): podkreślił „Szanowni Państwo, zwłaszcza radni... naprawdę od oceny Waszej to nie jest inny radny, tylko są mieszkańcy, są wyborcy i chcę Wam to uprzytomnić. Pan Kurosz nie jest taki idealny, jak Pani twierdzi, Pani Bednarska, ja mam do niego dużo zastrzeżeń, zwłaszcza że kultura go najmniej interesuje. Interesują go przedszkola, żłobki”.

Pan Wojciech Czerwiec: Poprosił radnych o zatwierdzenie harmonogramu dyżuru radnych od 2 lipca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku.

Zapytał, „kto z Państwa radnych jest za, proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie?”.

Kto z Państwa jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Za zatwierdzeniem harmonogramu dyżuru radnych od 2 lipca 2019 roku do 31 grudnia 2019 roku było szesnastu radnych, jedna osoba się wstrzymała.

WYNIK GŁOSOWANIA:

16 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że większością głosów Rada Miasta Sandomierza przyjęła w/w harmonogram. Przypomniawszy, że „Państwo radni wszyscy przyjęli do wiadomości dni i godziny swojego dyżurowania, nie ma usprawiedliwień, pragnę przypomnieć, to jest obowiązek radnego. Każdy radny ma ten obowiązek wypełnić. Dziękuję bardzo za przyjęcie harmonogramu”.

Ad. 18

Informacja Burmistrza Sandomierza o bieżących sprawach miasta.

Pan Marcin Marzec: złożył informację za okres od 25.04.2019 r. do 27.05.2019 r.

Powiedział między innymi:

„Panie przewodniczący, szanowni Państwo, postaram się ogólnie o pewnych wydarzeniach opowiedzieć, natomiast jeżeli będą pytania, to udzielę odpowiedzi.

- W dniu 21 maja, czyli całkiem niedawno, dokonaliśmy wyboru oferty na zadanie „Zmiana nawierzchni bezpiecznych płyt elastycznych, gumowych na nawierzchnię poliuretanową

wylewaną na placu zabaw” przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sandomierzu, przy ulicy Okrzei 6. Wartość tego projektu to jest prawie 130 000 złotych.

- Dokonano ogładzin 200 drzew plus nasadzeń zastępczych zleconych w ramach decyzji nr LIV/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 roku w zamian za usunięcie drzew i krzewów w związku z realizacją inwestycji „Budowa obiektu handlowo-usługowego przy ulicy Armii Krajowej w Sandomierzu”.

- Podjęto rozmowy z prezesem Sądu Rejonowego w Sandomierzu w sprawie ustalenia zakresu i finansowania prac pielęgnacyjnych dębu szypułkowego, będącego pomnikiem przyrody, a znajdującego się na działce stanowiącej własność Sądu Rejonowego w Sandomierzu.

- Odbył się turniej szachowy o „Szachy Królowej Jadwigi” na Zamku Królewskim.

- W dniu 24 kwietnia dokonano otwarcia ofert na remont budynku mieszkalnego przy ulicy Trześniowskiej 46A w Sandomierzu, uszkodzonego w wyniku pożaru.

- W dniach 1-4 maja odbył się Festiwal Filmów-Spotkań Niezwykłych. „Aktorką Niezwykłą” została pani Anna Dymna. Miałem ogromną przyjemność uczestniczyć w większości tych wydarzeń. Naprawdę myślę, że jest to festiwal, który powinien w Sandomierzu się odbywać co roku. Naprawdę wszyscy ci uczestnicy byli bardzo, bardzo zadowoleni w ogóle z gościnności Sandomierza, tak, że inicjatywa jest warta kontynuacji.

- Zawarliśmy umowy z inwestorami nadzoru inwestorskiego na zadanie „Budowa pawilonu handlowego na placu 3 Maja” oraz „Zielony i bezpieczny park osiedlowy przy ulicy Baczyńskiego w Sandomierzu.

- Rozpoczęliśmy ponowną procedurę zamówienia publicznego na zadania „Modernizacja placu 3 Maja, etap III”, ponieważ poprzedni wykonawca nie podpisał umowy mimo, że wygrał przetarg.

- 10 maja odbył się II Przegląd talentów osób niepełnosprawnych pod nazwą „Piwniczka talentów” zorganizowany przez Środowiskowy Dom Samopomocy oraz Dom Pomocy Społecznej w Sandomierzu.

- W dniach 11-12 maja na Bulwarze Piłsudskiego i w okolicach Sandomierza, na terenie Parku Piszczele odbył się IX Weekend kwitnących sadów, impreza biegowa, jak również nordic walking na dystansach 5,10 i 20 kilometrów.

- W zakresie gospodarki nieruchomościami zawarto dwie umowy notarialne nabycia nieruchomości na rzecz gminy przy ulicy Okrzei na budowę parkingu. Docelowo będziemy tam wykupywać następne grunty po to, żeby tę przestrzeń i drogę poszerzyć.

- Przekazano wykonawcy plac budowy na wykonanie remontu pomieszczeń budynku przy ulicy Trześniowskiej. To właśnie na to był przetarg. Remont trwa.

- Przygotowano dokumenty w sprawie przydziału lokali mieszkalnych, przydział lokali mieszkalnych przy ulicy Mickiewicza 11/23, Rynek 9/3 oraz Rynek 3A/5.

- W zakresie gospodarki mieszkaniowej sporządzono umowę najmu i przekazanie lokalu użytkowego przy ulicy Słowackiego 20.

- Wykonano remonty częściowe dróg o nawierzchni gruntowej oraz tłuczniowej w granicach administracyjnych miasta Sandomierza.

- Mam informację dotyczącą odnowienia elewacji zabytkowych kamienic na Starym Rynku. Zadanie zostało podzielone na pięć części:

- Remont elewacji budynku Rynek 28,
- dachu i elewacji Rynek 30,
- elewacji Zamkowa 6 i Zamkowa 8,
- elewacji Opatowska 17.

- W dniu 7 maja dokonano otwarcia ofert, kwota, jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia, to jest 775.000 złotych.

- Wziąłem udział w uroczystych obchodach Dnia Strażaka (...) jak również w spotkaniu z wicepremier panią Beatą Szydło, które odbyło się na Zamku Kazimierzowskim.

- Dzisiaj na sesji rada przyznała dodatkowe środki, tak że myślę, że podpiszemy umowę z przedsiębiorstwem robót drogowych „Drokam” na remont ulicy Mickiewicza. Tak jak mówiła pani Skarbnik, kwota jaką zabezpieczyliśmy w budżecie wynosi 950.000 złotych natomiast w przetargu jest wyższa o kwotę 100.000,00 zł.

- W dniu wczorajszym podpisałem umowę na remont ulicy Maciejowskiego i Cieśli.

- Zakupiliśmy nowe pomoce dydaktyczne na wyposażenie Przedszkola Samorządowego nr 6 w Sandomierzu w ramach realizacji projektu „Rozwijamy Nasze Talenty”.

- W dniu 8 maja w godzinach od 20:00 do 22:00 pracownik socjalny w Sandomierzu razem ze strażnikami straży miejskiej wykonali sprawdzenie obiektów, w których mogły przebywać osoby bezdomne.

- Została nabyta na rzecz gminy przez zasiedzenie własność nieruchomości zabudowanej, położonej przy ulicy Zamkowej 2.

- 18 maja odbyła się Noc Muzeów w Zamku, uroczystość i impreza ciesząca się naprawdę dużym zainteresowaniem. Też miałem przyjemność uczestniczyć w tym przedsięwzięciu.

- 19 maja uroczystości na Dziedzińcu Zamku Kazimierzowskiego z okazji stulecia PCK. I też dzisiaj podjęliśmy uchwałę dzięki Radzie Miasta o przesunięciu środków na Program „Jesteśmy Dla Was”. Jeszcze dodam tylko, że miałem przyjemność uczestniczyć w uroczystości, która odbyła się w Lublinie, gdzie Gazeta Samorządowa „Wspólnota” przeprowadzała taki ranking, taki konkurs pod tytułem „Samorządy Przyjazne Klubom Piłkarskim”. Nasza gmina uplasowała się na piątym miejscu w kraju jako samorząd przyjazny klubom piłkarskim. Było sześć kategorii i my znaleźliśmy się w tej kategorii na piątym miejscu...

Z sali: Piłki nożnej, tak?

Pan Marcin Marzec: „Piłki nożnej. Że to dobrze świadczy o nas, że jesteśmy takim samorządem przyjaznym. Konkurencja była duża, oczywiście w kategorii samorządów takich do 50 000 mieszkańców”.

Pan Wojciech Czerwiec: Otworzył dyskusję.

Radny Marcin Świerkula powiedział: „W tym sprawozdaniu nie ma nic o działaniach podejmowanych przez miasto w sprawie rozwiązania sprawy finansowania Muzeum Okręgowego. Wiemy, że na stole jest jakby propozycja tutaj Ministerstwa, obejmująca finansowanie przez Ministerstwo tego Muzeum. Jest to wielka szansa, zarówno dla

Sandomierza, jak również na rozwój Muzeum. Ja tylko przypomnę, że Ministerstwo jest w stanie finansować Muzeum w ¼, z tym, że warunkiem jest zwiększenie finansowania zarówno przez miasto, jak i przez dwóch pozostałych partycypujących finansowanie, czyli starostwo powiatowe oraz marszałka województwa, no i jakby tutaj Ministerstwo czeka na decyzję w sprawie przystąpienia do tej propozycji. Chciałbym się dowiedzieć, jakie miasto podejmie decyzję, aby doprowadzić do końca te sprawy?”

Pan Marcin Marzec: odpowiedział: „W poniedziałek uczestniczyliśmy wspólnie z panem dyrektorem Muzeum Okręgowego w spotkaniu w Ministerstwie Kultury i Dziedzictwa Narodowego właśnie w tej sprawie. Sprawa jest w toku. Ja wiem, że może niektórzy się denerwują, że to trwa za długo. Proszę uwierzyć, że prowadzę rozmowy ze wszystkimi partnerami i tu również z panem dyrektorem rozmawialiśmy w Urzędzie Marszałkowskim z panem marszałkiem Bętkowskim, rozmawialiśmy na spotkaniu u mnie w gabinecie z panem starostą Marcinem Piwnikiem również w tej sprawie. Pan minister Piotr Gliński deklaruje kwotę 600.000 złotych, ale warunkując również wsparcie wszystkich czterech partnerów będziemy mieli 2.000.000 złotych na Muzeum Okręgowe”(…) W sumie czterech partnerów. My w budżecie na ten rok mamy kwotę 620 000 zabezpieczoną na Muzeum Okręgowe i taką kwotę tak naprawdę mogę się posługiwać jako burmistrz miasta, taką mam delegację od Państwa. Rozmawiam, negocjuję. Czyli kwota, powiedzmy, na okrągło 600.000 od miasta, 600.000 od ministra daje nam kwotę 1.200.000. Brakuje 800.000. Z taką propozycją wystąpiłem do pozostałych partnerów, żeby w kwocie po 400.000 i osobiście uczestniczyłem w rozmowach. Czekam na decyzję, myślę, że zaraz po sesji wykonam też telefony. Wracając z Warszawy rozmawiałem z Panem starostą po raz kolejny w sprawie finansowania Muzeum. Pan starosta ma pewne pomysły na wspomnienie Muzeum, ale też ma pewne jakieś warunki. To wszystko trwa, niemniej jednak Ministerstwo nie wycofuje się z finansowania. Natomiast nie mają tej kwoty zabezpieczonej w budżecie na ten rok, więc mówimy o roku 2020 i latach następnych, więc ten czas, który nam pozostał, na pewno spożytkujemy do tego, żeby podpisać, i taką też przyjęliśmy strategię w Ministerstwie. Negocjujemy z naszymi partnerami – ja z pozycji organizatora i burmistrza oraz Ministerstwo, bo o to też poprosiłem na tym spotkaniu, żeby to Ministerstwo również upomniało się o Muzeum u naszych partnerów i chcielibyśmy podpisać taki list intencyjny trójstronny, który by jakby zagwarantował, że żaden z partnerów nie wycofa się – ba, albo wręcz zadeklaruje określoną kwotę pieniędzy jako wsparcie dla Muzeum. Następnie wszystkie samorządy, myślę, bo tu myślę o samorządzie wojewódzkim, powiatowym i gminnym, myślę, że musiałyby podjąć też stosowne uchwały. Taki projekt byśmy wtedy Państwu zaproponowali tak, żeby doprowadzić, myślę na jesieni, do podpisania już konkretnych umów na finansowanie Muzeum od 2020 roku. Tak że wszystko jest w trakcie (...)”.

Radny Marcin Świerkula zapytał jakie warunki stawia, Starosta ponieważ radni nic nie wiedzą na ten temat.

Pan Marcin Marzec: odpowiedział: „Myślę, że wiecie doskonale, ale dobrze. To oczywiście to są rozmowy, to są negocjacje. Pan starosta ma na utrzymaniu Biuro Wystaw Artystycznych, tak? I ma taki pomysł, żeby to Muzeum zajęło się również tą placówką jako... po prostu

mógłby powstać Wydział Sztuki Nowoczesnej, który objąłby swoim działaniem Biuro Wystaw Artystycznych. To są rozmowy, to są negocjacje, to nie jest nic przesądzone, żebyście Państwo też nie odnieśli jakiegoś wrażenia, że ja takie decyzje już podjąłem. Też nie robię niczego bez konsultacji z panem dyrektorem Muzeum, bo to on jest człowiekiem, który ma zarządzać skutecznie tą jednostką, a nie burmistrz, a nie starosta, nie marszałek czy minister, prawda? Tak że takie rozmowy trwają, myślę, że Państwo dobrze wiecie.”

Radny Andrzej Lebida: powiedział między innymi, że nie można mieć pewności że Starosta „weźmie tę placówkę”. Zaznaczył że Biuro Wystaw Artystycznych jest instytucją bardzo potrzebną w mieście i powinno działać, tak, jak do tej pory.

„To jest tak, jakby Muzeum nasze było wzięte pod opiekę, żeby po prostu było filią Muzeum Narodowego.(...)”.

Radny Marek Strugała: Zwrócił się z prośbą do Burmistrza o zajęcie się sprawą plagi komarów.

Pan Marcin Marzec: odpowiedział, że jest już podpisana umowa na odkomarzanie miasta.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: zapytała, czy burmistrz podjął działania związane z wynikami przeprowadzonego w urzędzie audytu, jakie są w związku z tym postanowienia? Dodała, że jest wiele newralgicznych punktów „czy już Państwo coś postanowiliście czy to tak zostawiamy?”.

Pan Marcin Marzec: poprosił o wskazanie tych newralgicznych punktów, żeby można było się do nich odnieść. Dodał, że odbywają się spotkania i trwają rozmowy z pracownikami na ten temat, planuje też zorganizowanie konferencji i przedstawienie wyników tych spotkań”

Pani Z.W.*) – Mieszkanka Sandomierza poprosiła: „Wycofajmy się z używania określenia „Stary Rynek”, przecież nie będziemy zmieniać wszystkich numerów mieszkań, domów przynależnych, bo jest Rynek i jest Mały Rynek. Nie ma Starego Rynku, jest Rynek i Mały Rynek. Wycofajmy się z używania tego określenia”.

Mówczyni przypomniała „mówiłam na paru sesjach w tył o czadzie i gazie, w związku z tym między sesjami udałam się do pana prezesa PGKiM-u do gabinetu, zapytałam: „Co Pan zrobił w tej sprawie? Odpowiedział, że kompletnie nic.”

Mieszkanka jest zaniepokojona i prosi o zajęcie się tą sprawą”

Pan Z.P.*) – Mieszkaniec Sandomierza zwrócił się do Burmistrza: „Mówił Pan o turnieju szachowym o „Szachy Królowej Jadwigi”. Mnie troszkę irytuje ta nazwa „Szachy Królowej Jadwigi”, to są szachy sandomierskie, odkryte w XI-XII wieku prawdopodobnie. Wtedy jeszcze królowej Jadwigi chyba nie było”.

(...) Przypomniał, że taki turniej już się odbywał w Hucie, jeżeli pamiętam. Był bardzo duży, międzynarodowy, z mistrzami szachowymi i tak dalej. Mam nawet dokumentację fotograficzną tego, tak że... Druga rzecz, którą Pan tutaj podnosił, to był festiwal szesnasty już, Festiwal Filmów Niezwykłych i Spotkań Niezwykłych”.

Mówca powiedział o negatywnych odczuciach mieszkańców co do połączenia go z Tarnobrzegiem.

„Nie wiem, czy to wyjdzie dobrze Sandomierzowi, bo już ludzie mówili, tutaj się irytują, a po co nam tutaj ten Tarnobrzeg, prawda, dokładać do tej rzeczy, która funkcjonuje od szesnastu

lat w Sandomierzu? Więc tu trzeba by się może zastanowić na jakiej... jeżeli by to miało wzbogacać jakoś tutaj merytorycznie i tak dalej. I mam tu teraz uwagę, Panie burmistrzu. Wiadomo, że tutaj przyjeżdża tak zwany cały dwór pani K.*) i różne osoby towarzyszące, które nie wiem, na czym są utrzymaniu. Wiem, że są też sponsorzy bardzo hojni, którzy udzielają noclegów i tak dalej, ale rzecz w czym jest? Że po prostu chodzi o to, że powinna być edukacja permanentna, Panie burmistrzu. Maj minął i co? I jest spokojnie. Jest Kino Starówka, które miało jakiś taki dobry okres, że tam był Dyskusyjny Klub Filmowy, żeby... Myślę, że trzeba by jednak wrócić do tego DKF-u w jakiś sposób, żeby edukować młodzież, prawda? Bo, żeby umieć ocenić filmy w sposób właściwy, trzeba jednak się edukować, również z wiedzy filmowej. I tutaj prosiłbym, żeby to rozważyły odpowiednie władze kultury, pan dyrektor i tak dalej. Proszę Państwa, inną jeszcze bym miał, ale nie będę, jeszcze mam później na wolnych wnioskach, prawda? To jest, Panie przewodniczący to, co wtedy będę miał dla Pana przewodniczącego zadanie. Dziękuję”.

Radny Piotr Chojnacki: zwrócił uwagę, że burmistrz w swojej wypowiedzi mówił o firmie „Drokom” i podpisaniu umowy w sprawie remontu ulicy Mickiewicza. Prosił, aby oddelegowano pracownika Urzędu Miasta celem sprawowania nadzoru nad tymi pracami. Podał przykład braku nadzoru nad budową kanalizacji przy ul. Błonie.

„Jest bardzo dużo wątpliwości ze strony mieszkańców oraz osób, które trochę się na tym znają, co do jakości, co do wykonania niektórych rzeczy przy budowie tej kanalizacji. No wiadomo, coś się dzieje pod ziemią i jak oni to zasypią, to już potem dowiemy się za parę lat, co tak naprawdę zostało tam zrobione i czy faktycznie zostało zrobione wszystko zgodnie z projektem, aby się ktoś temu przyjrzał i bywał na tych budowach, ponieważ jeżeli tam nikogo nie ma, to te inwestycje mogą być wykonane niezgodnie z projektami. Druga sprawa, nie usłyszałem informacji na temat spraw dotyczących zagrożenia powodziowego. Nie wiem, czy Pan burmistrz wspominał czy nie, ale jeżeli nie, no to tylko tak na szybko: prosiłbym, aby przypilnować Wody Polskie, jeśli chodzi o wykoszenie wałów nie tylko na Wiśle, ale też na Trześniówce i wprowadzić pewne procedury, które przy następnych zagrożeniach ułatwią pracę tak, żeby wszystko działało sprawnie i dobrze, ale jednak pewne mankamenty się pojawiły, tak? Aby je usunąć, chodzi o to po prostu, żebyśmy nie czekali do następnej powodzi z niektórymi rzeczami, tylko po prostu zareagować teraz, kiedy wiemy, co tak naprawdę nie zadziałało”.

Pan Marcin Marzec: w odpowiedzi zaznaczył, że w sprawie zagrożenia powodziowego odbył wiele rozmów, między innymi z Wojewodą Świętokrzyskim. Uczestniczył w posiedzeniu sztabu kryzysowego w Starostwie Powiatowym. „Była wysoka fala, natomiast prognozy były bardzo optymistyczne. Obserwowaliśmy na bieżąco, oczywiście wszystkie z nich były w gotowości, Straż Miejska pełniła całodobową służbę razem z członkami sztabu kryzysowego i tutaj ogromne podziękowania. Myślę, że też tutaj podziękowania i dla Pana Wojciecha Czerwca za takie zainteresowanie, włączenie się w to, dla Pana Piotra Chojnackiego, z którym też byliśmy w stałym kontakcie i na bieżąco chociażby z ramienia tego, że jest pracownikiem PGKiM-u, a też korzystaliśmy tutaj z ich pomocy. Mieliśmy oczywiście małe podtopienie na placu przy kotłowni przy ulicy Portowej. Tam faktycznie ta

wyższa woda pokazała nam nieszczelną izolację hydrotechniczną i myślę też dla Andrzeja Bolewskiego, któremu też chciałbym podziękować za taką obecność, za taką komunikację dobrą, zaangażowanie w tym, bo też wiele razy byłem w rejonie Atramentówki i byliśmy razem z moim zastępcą naprawdę w wielu miejscach tak, żeby mieszkańców uspokajać. Ludzie się bali, to jest jakby zrozumiałe, tak? Atrapa sprzed dziesięciu lat i tutaj nagle wysoka Wisła powodowała takie stany, natomiast staraliśmy się jednak zachowywać zdrowy rozsądek, tak jak mówię, zwłaszcza, że te prognozy naprawdę były optymistyczne, co się potwierdziło, tak? Gdybyśmy mieli choć cień wątpliwości na pewno nasze działania by były takie bardziej zdecydowane, wiedzieliśmy też, że możemy poprosić o pomoc panią wojewodę, czy za jej pośrednictwem, Ministerstwa Obrony Narodowej, skorzystać z pomocy wojska. Natomiast mówię, wszystko, że tak powiem, udało się bardzo szybko i wiedzieliśmy też, że możemy w każdej chwili, nawet po północy sięgnąć po taką pomoc i ona byłaby udzielona, gdyby tylko ten stan rzeki Wisły był jeszcze wyższy, tak że tu mówię, podziękowania. Faktycznie wysoka woda pokazała pewne takie nieszczelności (...) Wody Polskie rozstrzygały w trakcie tej wysokiej fali przetargi na koszenie wałów, też zaapelowaliśmy jako samorządowcy, jako burmistrzowie, wójtowie tutaj gmin nadwiślańskich wspólnie ze starostą powiatowym o to, żeby takie przetargi rozstrzygać w czerwcu i w styczniu, na początku roku, tak żeby już w maju, kiedy mogą wystąpić deszcze nawalne, wały praktycznie były wykoszone, żeby można było bez problemu zaobserwować, w jakim one są stanie, czy nie ma uszkodzeń, czy zwierzęta mieszkające na tych wałach nie dokonały jakichś szkód. Tak że na pewno czegoś się tutaj nauczyliśmy, na pewno też wiemy, gdzie mamy słabsze miejsca w naszych umocnieniach i to będziemy się starali też poprawić w przyszłości”.

Radna Kazimiera Bednarska: Zwróciła uwagę na brak jakiejkolwiek kontroli parkingów w okolicy Zamku oraz na osiedlu w rejonie sklepu „Żabka”.

Pan Wojciech Czerwiec: wobec braku zgłoszeń zamknął dyskusję.

Ad. 19

Informacje przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, komunikaty i wolne wnioski.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział

„Zanim przejdziemy do głównych informacji, jednym z tych działań, które prowadziłem przez ostatni miesiąc, były spotkania z różnymi ludźmi i pozwoliłem sobie zaprosić tutaj na dzisiejsze spotkanie mojego kolegę, przyjaciela, który był już tutaj, Pana Z.P.2*) Chciałby zabrać głos na forum sesji Rady Miasta w sprawach dotyczących przyszłości tego miasta. Bardzo proszę, Zbyszek.

Pan Z.P.2*): Zwrócił uwagę na brak przygotowania miasta do obsługi osób niepełnosprawnych. Podał przykłady braku synchronizacji urządzeń oraz przykład kościoła Świętego Jakuba, który jako najstarszy zabytek jest bardzo dobrze przygotowany na przyjęcie osób starszych i niepełnosprawnych.

Poprosił obecnych o zrelaksowanie się ponieważ temat, który poruszy ma charakter futurystyczny.

Mówca zadał pytanie „W którą stronę ma pójść Sandomierz aby się rozwinąć, żeby zatrzymać mieszkańców, żeby zyskiwał prestiż i żeby wszystkim nam się w nim lepiej mieszało?”

Poprosił o wyobrażenie sobie sytuacji w której znani aktorzy np. Brad Pitt i Angelina Jolie zostali zaproszeni do tego miasta i je odwiedzają?”

Wykazał, że miasto musi mieć odpowiednią infrastrukturę np. lotnisko, autostrada, sala widowiskowa.

Przedstawił wizję miasta z atrakcjami, które mogłyby wpłynąć na jego wizerunek.

Aby to zrealizować potrzebne są wytyczone jasno cele.

Powiedział o swoich przemyśleniach związanych faktem iż od trzech pokoleń nie ma wojen „i co w takiej sytuacji powinniśmy robić? Jakie są obowiązki ludzi, którzy mają jakieś twórcze ambicje, którzy są odpowiedzialni za to, co się dzieje. Bo to jest moment naprawdę budowania więzi i budowania *community*. (...) Musimy wybrać sobie jakąś ścieżkę rozwoju i nie bazować tylko na tym, co mamy. To, co w ogóle jest, musi być też w odpowiedni sposób zadbane, żebyśmy mogli... może nawet nie tyle zadbane, ile wymaga to bardzo troskliwej opieki, jak również rozwoju. Nawet ten stary Sandomierz wymaga rozwoju, ponieważ wiele rzeczy tutaj wymaga rekonstrukcji (...) Co do wizji – ja wrócę do tego, co mówiłem. To są rzeczy brzmiące trochę dziwnie – no, kurczę, nie ma lotniska, nie ma... drogi szybkiego ruchu, tych wszystkich rzeczy, nocnych klubów, centrum konferencyjne, prawda? Ale dlaczego tego ma nie być? Jeżeli sobie ustalimy kierunek rozwoju miasta w pewien sposób i potem przepuścimy to przez odpowiednie lokalne filtry, które nas tutaj dotyczą. Te wszystkie rzeczy mogą na naszą skalę powstać, na skalę miasta. Dlaczego Sandomierz na przykład nie ma być takim miejscem? (...). Na początku jest to śmieszne, ale gdybyśmy mieli centrum konferencyjne, atutem do tego, żeby tu przyjeżdżały głowy państw i żeby tu były konferencje, na których by się podejmowało decyzje na skale światowej, bo czemu nie? Nie mamy centrum konferencyjnego, ale jeżeli włożymy to na miejsce naszych ambicji, naszych celów i w jakiś sposób stworzymy szanse na rozwój takiego ośrodka i zaczniemy szukać wtedy. Jak będziemy już mieli pomysł, zaczniemy szukać środków, to być może te środki się znajdą, ale musimy wiedzieć, czego szukamy, bo nie możemy powiedzieć: „No dobrze, no mamy 100.000.000 złotych na przykład, prawda? I gdzie by te pieniądze poszły w tej chwili? Co byśmy zbudowali? No co? Zbudowalibyśmy halę sportową, zbudowalibyśmy stadion, drogi prawda? To po prostu jest państwowe (...) Musimy mieć plan, musimy mieć pewien rodzaj projektu na miasto i tą drogą powinniśmy iść.”

Pan Z.P.*): zarzucił przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza nadużycie swojego stanowiska, „(...) prywatnie osobę Pan wziął, która będzie gadać teraz. Dobrze, bardzo świetnie, tak że trzymajmy się pewnych zasad. Ja tylko chcę odpowiedzieć bardzo dobrze, że to centrum kongresowe, takie powinno być, ale zacznijmy od sztuki, Centrum Sztuki żeby było. Gdzie, proszę Pana, pokazywać sztukę sandomierską?”.

Pan Z.P.2*): powiedział, że do tego tematu również zmierza.

W dalszej części spotkania wymieniono uwagi co do kontynuacji prelekcji Pana Z.P.2*)

Prelegent zaznaczył, że chce coś wnieść do rozwoju Sandomierza „Ja nie chcę wziąć, lecz dać. A to nie powinno rodzić konfliktu”.

(Pan Marcin Marzec: opuścił salę w pilnej sprawie rodzinnej)

Pan Z.P.*): powiedział: „To przecież powinna być luźna rozmowa z Panem, a nie wykład, prawda?”.

Pan Z.P.2*): przedstawił proces projektowy rozwoju miasta. Powiedział, że miasto może się rozwijać w dziedzinie kultury, sztuki, sportu, scenografii filmowej. „Jest cała masa rzeczy, które można wrzucić do tego koszyka. To jest taki koszyk, początek procesu projektowego, który polega na tym, że robimy każdy taką refleksję, potem burzę mózgów i w tej burzy mózgów, którą zrobimy, wyłonić najlepsze cele.”

Mówca rozdał radnym formularze „gotowce”. Powiedział, że: „na formularzach są takie jajeczka, (puste miejsca do wypełnienia przez radnych) które będą zawierać jakieś pomysły z każdej dziedziny”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: Zapytała, czy będzie się to odbywać dzisiaj?

Pan Z.P.2*): odpowiedział, że „Jest to proces, który potrwa (...) jeżeli tego nie zaczniemy, to będziemy cały czas w tym samym miejscu.(...)”

Nie wiem, czy mogę obciążyć przewodniczącego Rady Miasta tym, żeby może przypomnieli o tej inicjatywie.”

Poprosił obecnych aby nie lekceważyli tej inicjatywy (...) „bo będzie cały czas to samo, miasto będzie w tym samym miejscu, będzie mniej mieszkańców, nie będzie się rozwijało i nie pójdzie to w żadnym kierunku. Ja nie chcę przedłużać, bo tu słyszałem głos, że ta Pani jest znudzona”.

Jeden ze słuchaczy obecny na sali powiedział: „Przyjechał do nas człowiek ze świata, który ma świeże spojrzenie na naszą rzeczywistość. Poświęca swój prywatny czas. Przed chwilą rozmawialiśmy o strategii rozwoju miasta, może z dziesięć minut ciszy i spokoju nad tą sprawą”.

Pan Z.P.2*): podkreślił, że „Jest to bardzo trudny temat, jednak z perspektywy designerskiej jest to najtrudniejsza rzecz, na którą się można porwać, ponieważ miasto jest tak złożonym obiektem, tak złożoną strukturą, jest w niej tyle elementów i znalezienie kierunku dla tak złożonego systemu jest strasznie trudne. Tak, że to nie jest zabawa, ale to jest coś koniecznego, co musimy jako mieszkańcy zrobić. Od tego zależy, gdzie będziemy za chwilę. Nie wiem, czy przedstawiać jakąś wizję. Takich wizji może być wiele, można iść w różnych kierunkach, może faktycznie za mało czasu, natomiast tutaj dwa, trzy słowa na temat rekonstrukcji Starego Miasta. (...). Można precyzyjnie określić, co w tym mieście nie spełnia standardów wizualnych i historycznych, tych obiektów zaczęło powstawać sporo. Można to po prostu wypunktować, które to są – nie chcę w tej chwili tego robić. (...) Ja o rekonstrukcji myślałem, niektóre obiekty zostały na przykład dosyć nieszczęśliwie odnowione”. Podał przykłady obecnego wyglądu niektórych obiektów historycznych oraz możliwości ich rekonstrukcji i unowocześnienia: Zamek, Brama Opatowska, mury obronne”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: zasugerowała, aby tego typu dyskusje zaplanować i prowadzić na specjalnie zorganizowanym spotkaniu. Radna jest zdania że sesja nie jest odpowiednim miejscem. Radna wyraziła swoje uznanie dla pomysłów prelegenta. Powiedziała, że: „należy zrobić takie spotkanie radnych razem z Panem właśnie i burza mózgów na pomysły i każdy z nas ma jakąś wiedzę miasta i każdy chciałby coś zrobić. Bardzo często jesteśmy osamotnieni w naszych pewnych spostrzeżeniach i czasem nie mówimy o tym, co byśmy chcieli, bo też mogą być pewne rzeczy spotykane też z wyśmiewaniem, z negowaniem”.

W dalszej dyskusji radni wymienili osobiste uwagi co poświęcania czasu na sesji dla tego typu sprawy. Między innymi:

Pan Wojciech Czerwiec: powiedział, że „Jeżeli Pani nie może dziesięciu minut poświęcić temu Panu, to jak Pani chce poświęcić godzinę w innym terminie”.

Pani Agnieszka Frańczak-Szczepanek: podkreśliła, że należy tej sprawie poświęcić osobne spotkanie, dłuższe, gdzie można spokojnie porozmawiać.

Pan Z.P.2*): powiedział, że wyjeżdża (...) „wróć pod koniec lipca”.

W dalszej części wystąpienia zachęcił radnych: „pochylmy się nad tym miastem i spróbujmy w tej formie, w jakiej to zrobimy, pospisywać jakieś swoje pomysły, i to może być wszystko. Ten projekt w tym momencie przy burzy mózgów powstanie. Na tym etapie *potrzebne są* pomysły, czy to są konkretne czy tak nie. Wszystko, co nam do głowy przyjdzie, co chcielibyśmy, żeby w tym mieście było, powiedzmy, za dziesięć lat. Myślę, że jakiś materiał do następnej rozmowy byśmy wtedy mieli (...)”.

Radni ustalili że formularze z pomysłami będą składane w biurze Rady Miasta Sandomierza.

Radna Agnieszka Franczak-Szczepanek poruszyła temat środków finansowych na realizację pomysłów.

Pan Z.P.2*) powiedział między innymi, że (...) „wszędzie musi być odpowiednio przygotowany materiał, ażeby o te pieniądze się gdzieś upomnieć. Musi być biznesplan, musi być przynajmniej poważny zarys projektu, z którym się występuje po pieniądze. Ja się spytam Panią, co by Pani zrobiła gdyby dostała 100 milionów złotych teraz dla miasta? Gdzie by Pani te pieniądze ulokowała, nie mając konkretnej wizji, przedyskutowanej ze wszystkimi mieszkańcami?”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek: „To, co Pan powiedział na samym początku dzisiejszego spotkania, na poprawienie infrastruktury w mieście – Stare Miasto, chodniki, jezdnie, ulice, wszystko, place zabaw na każdym osiedlu, na każdej ulicy, bo na każdej ulicy mamy dzieci”.

W dalszej dyskusji zabrał głos:

Pan Z.P.*) „Ja bym stworzył centrum kongresowe, ale z nastawieniem centrum sztuki. Sandomierz po prostu jest bardzo ubogi, jeśli chodzi o sprawy ekspozycji”.

W dyskusji padły inne koncepcje na rozwój miasta

Radny Robert Kurosz poprosił o zakończenie tematu. „Panie przewodniczący, szanowna Rado, proszę Pana. Koncert życzeń może nie codziennie, codziennie możemy go zmieniać. Panie przewodniczący, uważam, że wystarczająco dużo czasu na sesji Rady Miasta

poświęciliśmy temu tematowi (...) należy zaprosić pana faktycznie na jakieś spotkanie, niekoniecznie na sesji Rady Miasta. Jeśli chodzi o pomysły na Sandomierz na miarę Sandomierza, jakby konspektu milionów złotych. Możemy przyjść, każdy będzie tych pomysłów sypał tysiące i na te tysiące pomysłów pewnie się pieniędzy nie znajdzie. Możemy zrobić takie coś, nie w tej chwili, bardzo proszę po prostu, to jest sesja Rady Miasta”.

Radny Janusz Poński powiedział, że „Nie chcę dłużej rozwijać myśli, bo możemy bardzo długo tutaj mówić, to naprawdę nie jest czas, ani miejsce. Ja bardzo dziękuję Panu, że Pan przyszedł, że Pan zaczął, ale po prostu zrobmy to, jak Pan przyjdzie jeszcze raz, ale nie na sesji Rady Miasta. Dziękuję.”

Pan Z.P.2*): „to była prowokacja z mojej strony, żeby troszkę ruszyć jakieś tam projekty w tym mieście”.

Pan Wojciech Czerwiec: prosił radnych o poważne podejście do sprawy. „Myślę, że za dwa miesiące jak się spotkamy następnym razem po wakacjach, może coś z tego być”. Podziękował Panu Z.P.2*) za wystąpienie.

Pan Janusz Poński zaznaczył, że obecnie trwają rozmowy na temat strategii rozwoju miasta i jest to dobry moment aby uzupełnić ją właśnie tymi pomysłami.

Radny Andrzej Lebida: wyraził swoje uznanie i szacunek dla Pana Z.P.2*) za poświęcony czas oraz to, że dzieli się z radnymi swoimi pomysłami.

Pan Wojciech Czerwiec: przypomniał że jesteśmy w punkcie 19 porządku obrad.

Szanowni Państwo,

- „Zgodnie z Ustawą o samorządzie gminnym burmistrz przekazał w terminie ustawowym dokumenty: sprawozdanie z wykonania budżetu i sprawozdanie finansowe za rok 2018 rok, raport o stanie gminy Sandomierz za 2018 rok, otrzymaliśmy również opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla burmistrza Sandomierza z tytułu wykonania budżetu na 2018 rok. Nad raportem odbędzie się debata. W debacie oprócz radnych mogą wziąć udział wszyscy mieszkańcy pod warunkiem, że zgłoszą wcześniej ten udział w debacie. Aby wziąć udział w debacie mieszkaniec zgłaszający swój udział dzień przed terminem sesji musi złożyć stosowny wniosek, poparty podpisaniem co najmniej pięćdziesięciu mieszkańców. Planowany termin sesji, to 17 czerwca, godzina 9:00 (...)

- Ponadto do Rady Miasta wpłynęło pismo Kuratorium w Kielcach, które przekazało pozytywną opinię o projekcie uchwały w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół podstawowych.

- Wojewoda Świętokrzyski zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie w sprawie uchwały nr VI/83/2019 z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego Andrzeja Bolewskiego.

- Do Rady Miasta Sandomierza spływają kolejne wnioski o nadanie nazw ulic w mieście.

- Okres między 25 kwietnia i 29 maja obfitował w wiele wydarzeń o charakterze społecznym i kulturalnym, w których miałem zaszczyt reprezentować Radę Miasta Sandomierza. W większości tych spotkań razem z Panem burmistrzem. Natomiast też Pan burmistrz nie

wymienił tutaj jednej rzeczy – kilkanaście dni temu w Sandomierzu gościli przedstawiciele Ministerstwa Kultury, Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju oraz Komisji Europejskiej, która monitorowała przebieg realizacji projektu renowacji Bazyliki Katedralnej w Sandomierzu.

Wspólnie z burmistrzem byliśmy na premierze filmu „Sandomierz Królewska Opowieść”. Bardzo pouczający dwudziestoparominutowy film. Każdy z radnych powinien to obejrzeć. Film promocyjny miasta, animowany, przekrój historyczny dwudziestu paru minetek. Świetna rzecz.

- Zwracam się po raz kolejny do Państwa radnych, apeluję:

Radny ma obowiązek pisemnego usprawiedliwienia swojej nieobecności na sesji lub komisji w terminie do siedmiu dni. Przypominam również Państwu radnym, że Biuro Rady nie ma obowiązku monitorowania Państwa, aby podpisywać usprawiedliwienia. Brak usprawiedliwienia powoduje potrącenie 20% diety. Radny powinien oczywiście wypełnić wniosek o usprawiedliwieniu nieobecności i zostawić w Biurze Rady, przekazać wniosek przewodniczącemu danej komisji lub do mnie w celu podpisania usprawiedliwienia. Nieobecności na komisjach podpisuje przewodniczący komisji, nieobecności na sesjach podpisuje przewodniczący Rady Miasta. Po uzyskaniu podpisu przewodniczącego wniosek składa się danej komisji pod listę obecności i proszę o sprawdzanie swojej poczty mailowej, ponieważ tą drogą Biuro Rady będzie informować o terminach posiedzeń komisji, sesji i innych zdarzeń czy zaproszeń. Biuro Rady nie będzie przypominać radnym o terminach posiedzeń komisji. Zdarza się, że radni nie wiedzą, w jakich komisjach zasiadamy. To jest nasz ustawowy obowiązek i bardzo proszę tego przestrzegać. (...) Wszystkie usprawiedliwienia do tej pory były składane w Biurze Rady i tak powinny być składane”.

Następnie powiedział:

„Szanowni Państwo, miło nam poinformować, że Kuria Diecezjalna na czele z księdzem biskupem ordynariuszem oraz Urząd Miejski w Sandomierzu przystąpiły do organizacji uroczystości upamiętniającej XX rocznicę wizytę Ojca Świętego Jana Pawła II w Sandomierzu i jego spotkania z wiernymi w Dniu Wojska Polskiego. Mając głęboko w pamięci dzień 12 czerwca 1999 roku podjęliśmy starania mające na celu uroczyste wspomnienie tego doniosłego wydarzenia. Na dzień 9 czerwca 2019 roku zaplanowano uroczystości, w których według szacunkowych danych udział weźmie ponad 6 000 wiernych. Spotkanie, które poprzez upamiętnienie spotkania z Papieżem Polakiem ma dać doświadczenie Wspólnoty Kościoła i być okazją do wspólnej modlitwy, jak również przyczynkiem wyjątkowego spotkania w radosnej i rodzinnej atmosferze wszystkich przybyłych mieszkańców miasta Sandomierza, okolicznych miejscowości. Scenariusz spotkania obejmuje między innymi: „Marsz dla życia i rodziny” ulicami miasta Sandomierza, uroczystą Mszę Świętą na placu Rybitwy z jubileuszem małżeństw obchodzących dwudziestą rocznicę zaślubin, udziałem kompanii honorowej okolicznych jednostek wojskowych, piknik rodzinny z poczęstunkiem, a także pokaz statyczny sprzętu wojskowego oraz uzbrojenia, w tym pojazdów transportowych i stacji radiolokacyjnych i oczywiście akcję charytatywną. Całości dopełni koncert orkiestry wojskowej. W imieniu organizatorów kierujemy do Państwa radnych

serdecznie zaproszenie i gorąco zachęcam do udziału w uroczystościach wraz z całym rodzinami i przeżycia raz jeszcze wielkiego święta Sandomierza, Wojska Polskiego i całej diecezji Sandomierza. Wspólne świętowanie jubileuszu będzie doskonałą okazją do spotkania z mieszkańcami i zacieśnieniem więzów lokalnej wspólnoty. W celach organizacyjnych szanownych Państwa radnych prosimy o potwierdzenie przybycia w Wydziale Nadzoru Komunalnego w celu rezerwacji miejsc w sektorach. Niech dzień 9 czerwca 2019 roku będzie wspólnym świętem wszystkich sandomierzan.

W imieniu Komitetu Organizacyjnego z wyrazami szacunku Pan Jacek Kuliga - Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego Urzędu Miejskiego w Sandomierzu.

To były komunikaty przewodniczącego Rady.

Pan Wojciech Czerwiec podziękował Panu Z.P.2*) za wystąpienie. Wyraził nadzieję, że dzisiejsze spotkanie przyniesie spodziewane efekty.

Pan Z.P.2*) powiedział: „Jeżeli mogę słowo, ja też uważam, że być może to nie jest właściwe forum do przekazywania, do ruszania tego tematu, ale to jest jedyne forum w mieście, najważniejsze i tu są najważniejsi ludzie więc dlatego chciałem Państwa sprowokować, bo to jest sposób sprowokowania do myślenia na troszkę większą skalę niż łatanie dziur, doraźnych, w tym, co się dzieje w mieście. Jeżeli tego nie zrobimy, taki jest jeden przykład, w pewnym momencie takie miasteczka jak Sandomierz i Zawichost były tej samej wielkości. W jednym i w drugim mieszkało około 2 000 ludzi. Jakoś tak się złożyło, że w Sandomierzu potem był renesans, a tam nie. (...) Ktoś miał pomysł, ktoś to popchnął i to miasto się rozwinęło. Patrzymy teraz z perspektywy już wieków, wszystko widząc, prawda? Warto to porównać. Te miasta które mają wizję na pewno zajdą dalej niż te co tej wizji nie mają. Dziękuję.”

Następnie rozdał obecnym formularze w celu opisania na nich swoich pomysłów na rozwój miasta Sandomierza.

Radny Jerzy Żyła: w swojej wypowiedzi podkreślił, że jest to bardzo dobra inicjatywa.

„Ja mogę zapewnić, że tutaj zarówno Urząd Miasta, jak i radni mają ogrom pomysłów”
Podkreślił, że sprawą istotną jest odpowiednie kształtowanie budżetu miasta.

Pan Wojciech Czerwiec: dodał że sprawa finansów jest bardzo ważna ponieważ jest to dysponowanie środkami publicznymi.

Radny Andrzej Lebida: przypomniał historię kiedy miasto wyraziło zgodę na sprzedaż nieruchomości, działki pod Zamkiem. Obecny właściciel nic na niej nie robi. Zasugerował aby w takich przypadkach pomiędzy miastem a właścicielem spisać umowę „jeżeli pan ewentualnie w ciągu dwóch lat czy trzech lat wybuduje 2/3 inwestycji, a jak nie, no to wtedy działka wraca do miasta”.

Pan Paweł Niedźwiedź: odpowiedział „Zawarcie umowy i sprzedaż nieruchomości nie może nastąpić ani pod wpływem warunku ani zastrzeżeń o terminie. Taką umowę ewentualnie, takie zastrzeżenia można zawrzeć w umowie przeniesienia prawa wieczystego użytkowania.”

Powiedział, że takich warunków w umowie nie można zawrzeć ponieważ żaden notariusz czegoś takiego nie uwzględni.

Radny Andrzej Lebida: przyznał „rzeczywiście, że po prostu nie może być takiego zapisu, ale pamiętam jak dziś, że ten pan, który tu przyszedł zapewniał, że wybuduje hotel”

Pan Paweł Niedźwiedź: powiedział, że nie jest to jego interpretacja lecz przepis ustawy z 23 kwietnia 1964 roku.

Radny Marcin Świerkula: zwrócił uwagę na brak odpowiedniego oświetlenia miasta. „Zarówno mieszkańcy, jak i osoby przybywające do Sandomierza wskazują na to, że jest problem z oświetleniem. Most czy ulica Lwowska po prawostronnej części, również inne ulice, są w niektórych dniach w ogóle nieoświetlone lub świecą się do 5:00 światła i chciałbym, żeby ten problem był wyjaśniony i czy to nie jest przypadkiem sprawa związana z przystąpieniem Sandomierza do zakupowej grupy, która była taka kilka lat temu chyba była głośna w mediach. Jest jakiś problem z oświetleniem w Sandomierzu, ponieważ są ulice w niektórych dniach w ogóle nieoświetlone, most jest nieoświetlony i prosiłbym przeanalizować tę sytuację, dlaczego tak się dzieje”.

Pan Marcin Marzec: odpowiedział, że jest wiele sygnałów w tej sprawie od mieszkańców i radnych. „Faktycznie problem z mostem jest o to światło, pojawia się i znika. Informacje, które uzyskuję od naczelnika są takie, że ktoś włamuje się do skrzynki, która znajduje się za mostem. Te zabezpieczenia, które są tam zakładane nie stanowią problemu dla tych osób, są zakładane dodatkowe zabezpieczenia, są wyrywane bezpieczniki, jest to pouszkadzane – takie otrzymuję informacje. (...) Walczymy z tym, próbujemy to okiełznać. Ten temat oświetlenia, powiem kolokwialnie, wałkujemy niemalże codziennie, staramy się to naprawdę naprawiać na bieżąco.”

Radny Robert Kurosz: poprosił o posprzątanie parkingów przy szpitalu. Nawiązał do wypowiedzi Radnego Andrzeja Lebidy, „o ile ja się orientuję, pan, który działkę nabył zwrócił się do Urzędu Marszałkowskiego, gdy był odpowiedni konkurs, w celu pozyskania środków finansowych. Nie dostał tych środków, nie wygrał konkursu, więc nie realizuje zadania. Nie realizuje hotelu. (...)”

Pan Jerzy Żyła: powiedział, że jest pilna potrzeba pomalowania przejść dla pieszych na skrzyżowaniu ulic: Okrzei, Czyżewskiego i Wojska Polskiego. Zgłaszają ten problem mieszkańcy.

Pan Wojciech Czerwiec: dodał, że jest potrzeba odtworzenia przejścia dla pieszych na ul. Ożarowskiej, na przeciwko kościoła.

Radny Andrzej Lebida: przypomniał, że konieczne jest wytyczenie linii chodnika wzdłuż ulicy Staromiejskiej.

Pani Z.W.*): powiedziała „Wczoraj media ogólnopolskie podały informację, że jeden z włodarzy gminy został ukarany przez sąd karą roku pozbawienia wolności w zawieszeniu do dwóch, ponieważ w kampanii wyborczej wykonał zadanie na które nie miał pozwolenia. Chodzi o kanalizację. Proszę Państwa, jest to o tyle dla nas przełożenie, że ostatnio zajmujemy się rozmowami na temat projektów. W mieście panuje chyba jakaś choroba przedkładania wniosków projektowych, które są wykonywane w kampaniach wyborczych”.

Zapytała ile mamy zadań i projektów, za które zapłaciliśmy.

„W projektach są cuda, o których Pani Skarbnik mówi „śmieci”. Są tam takie rzeczy, z których nie będziemy korzystać.”

Powiedziała również że na projekty należy spojrzeć rozsądnie, (...) Mieszkańcy chcieliby mieć Dom Kultury, żeby zimą, kiedy nie ma ruchu turystycznego, mogli przyjść i żeby odbywały się takie na przykład koncerty. Miasto nie ma swojej sali koncertowej (...). Mamy Kamienicę Oleśnickich - kiedy będzie remont tej perły, która jest połączona z Ratuszem. Te dwie perły koło siebie są fenomenem, połączone przez trasę podziemną. Spójrzmy na ten projekt Kamienicy Oleśnickich, gdzie na pierwszym piętrze jest wielka sala. Rozpaczynam piąty rok krucjaty słownej pod tytułem „sala koncertowa z rejestracją koncertów radiowych”.

Zwracam się do Pana przewodniczącego Komisji Turystyki. Przecież wie, jakie ja wykonuję wielkie akcje promocyjne w jednej ze stacji radiowych, z którymi współpracuję od wielu lat. (...) Mamy np. koncert w sali na pierwszym piętrze - przy współpracy z radiem oczywiście finansowym – spełnia ona funkcje rejestracji tego koncertu. Otwieramy okna i mamy owacje ludzi na Rynku, kiedy śpiewa Jacek Wójcicki na przykład, Piwnica Pod Baranami w innej formie, A proszę Państwa, zimą, kiedy w tym mieście – przede wszystkim na Starym Mieście – nie możemy się nigdzie spotkać, mielibyśmy również takie koncerty, które by przyciągały, tak jak na „Muzyka w Sandomierzu”, przyjeżdża Tarnobrzeg, przyjeżdża Stalowa Wola. My mamy już takie tutaj wydarzenia, na które przyjeżdża cały region (...). Proszę Państwa, wielkie miasta europejskie na świecie. Potrafią rozstawić namiot i sprowadzić wielkich artystów muzyki poważnej i tysiące ludzi siedzi na krzesłach gości, które przysparzają pieniędzy i promocji, i tak musimy wyremontować Kamienicę Oleśnickich. (...) Chyba nie pozwolicie, żeby działacza kultury, odeszła z tego świata bez Domu Kultury”.

Pan Z.P.*): wyraził swoje uwagi do osoby Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza, następnie zadał pytanie burmistrzowi ;

„Wiem, że Pan się interesował tym strupem takim na ulicy Zamkowej, który tyle lat już stoi, z tym strasznym ogrodzeniem, prawda? I tutaj myślę, że to... nie wiem, czy Pan sobie da radę, bo tam popełnił pan burmistrz poprzedni, Borowski, taką rzecz, którą się nie powinno nie nadrobi, mianowicie jeżeli się coś sprzedaje w mieście, to trzeba... i jest to jeszcze w strefieabytkowej, to powinien mieć warunki – panie inwestorze, musi pan to wykonać i dyskusję w takim, w takim zakresie, że to może być tylko pensjonat na przykład i że to ma być w ciągu dwóch lat czy trzech, prawda? I jeżeli się pan nie wywiąże z tego terminu, to się odbiera, a tu się sprzedawało jakiemuś makaroniarzowi z Tarnobrzega i zobaczcie Państwo, co się dzieje. I teraz nie wiem, jaka jest sytuacja, ale nie chcę już znać odpowiedzi (...) Proszę Państwa, ja teraz powiem, dlaczego mam pretensje do Pana Wojciecha Czerwca, przewodniczącego, który tu apeluje do dyscypliny wśród radnych – słusznie, ale sam nie jest zdyscyplinowany. Mianowicie, proszę Państwa, 25 marca tego roku złożyłem wniosek o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Sandomierza panu Aleksandrowi Kazimierzowi Patkowskiemu. Proszę Państwa, to jest wielka postać lokalna, sandomierska, ale to jest ogólnopolska i to jest wspaniały człowiek, to jest wzór człowieka, obywatela i tak dalej. Nie chcę już mówić. I dla nauczycieli i dla wszystkich Polaków. Proszę Państwa, i co?

Dostałem od pana Czerwca pismo 5 kwietnia – tak, to było złożone 25 marzec – i Pan przewodniczący mnie tutaj zapewnia, że jest to wspaniała inicjatywa i tak dalej, bo rzeczywiście Sandomierz jest dziwnym miastem, proszę Państwa. Mamy PTTK, którego patronem jest, i zobaczcie Państwo, jak się zachowuje PTTK. Ich nie interesuje miasto, prawda? Interesują ich tylko te drobne kwoty, które dostają za przewodnictwo. Dobrze, niech sobie dorabiają, ale o patronie, takim człowieku, powinni dbać. I Pan do mnie przysłał pismo 5 kwietnia tego roku, że docenia moją inicjatywę i zapewnia o swoim poparciu i tak dalej. Proszę Państwa, mamy który? 29 maja, prawda? I nic nie słyszałem. Czy to jest problem wpisać do programu sesji nadanie honorowego obywatelstwa? Pan Czerwiec się tłumaczył, że chciałby uhonorować córkę, proszę Państwa, bo żyje jeszcze, panią profesor Hanna Patkowską, ale ona ma już osiemdziesiąt parę lat, jest bardzo... trudno byłoby ją ściągnąć. Na miejscu jest rodzina, mianowicie państwo Targowscy, właściwie to pani Targowska, bo pan Wojciech już zmarł, prawda? Targowski. I tutaj czy to był problem iść do niej i zaproponować jej: „Czy Pani mogłaby uczestniczyć w sesji nadania?” i tak dalej, czyli Pani mogła skomunikować się, żaden problem był. Proszę Państwa, ja nie wiem, Panie burmistrzu, Pan zna sprawę, prawda? Dostał Pan ode mnie papiery, dokumenty. I czuję się obrażony totalnie, jak się tu nie szanuje takich ludzi jak ja, takich działaczy jak ja. Ile ja dla tego miasta zrobiłem, to jeżeli ktoś by chciał, to wszystko jest i w Internecie i w wielu dokumentach. Proszę Państwa, tak dalej być nie może, Panie Czerwiec. Pan też musi mieć jakąś kulturę i się zachowywać jak należy. Czuję się urażony...”

Pan Wojciech Czerwiec: „Pan nie będzie mnie oceniał.”

Z.P.*): „Będę Pana oceniał (...), bo od tego jestem, jako mieszkaniec, jako wybitny mieszkaniec powiem nieskromnie”.

Pan Wojciech Czerwiec: „To jest tylko Pana wersja”.

Pan Z.P.*): Panie Czerwiec, na razie o Panu to się wypowiem jeszcze... Proszę Państwa, tak nie może być. Musi być jakiś ład, jakiś... jeżeli chce się rozwijać to miasto, jeżeli macie ambicje, to ja tutaj podziwiałem Pana nowego przewodniczącego tej Komisji Rozwoju, pana Pońskiego, który nie wiem, czy sobie poradzi z tym, bo tyle tu jest problemów, tyle tu jest zabagnionych rzeczy, jeśli chodzi o jakieś w ogóle strategię rozwoju, o rozwój tego miasta. I nawet najwspanialszy przedstawiciel tego miasta będą przyjeżdżać, nic nie robią, jeżeli tu nie będzie ładu i porządku w tym mieście. Tu ja już mówiłem kiedyś na jakichś sesjach, że powinien być stworzony bank, bank takich ludzi jak pan P.2*), Pan Z.P.2*), którzy mają serce, prawda, po lewej stronie i chcą po prostu coś dla tego miasta zrobić, to, co najlepiej potrafią. Jest artystą, jest designerem i tak dalej, i tutaj jak najbardziej. Tylko nie w tej formie. Proszę Państwa, chciałem stworzyć na przykład... podoba się panu burmistrzowi Festiwal Filmu. Słusznie, pięknie, to już ponad szesnasty ten festiwal i było tu wielu reżyserów, inspiratorów, którzy już są w innym świecie, ale tutaj powinna być edukacja filmowa dla młodzieży. Jest tyle młodzieży, prawda? I tego nie ma. Jest ta salka Kina Staróweczka, prawda, malutka, ale wystarczająco, żeby edukować, prawda? Nie ma tego. Nie ma i chciałem tam... zaproponowałem panu dyrektorowi, że „Wie Pan co, jak jest poniedziałek wolny – i tak dalej, prawda – czy nie można by stworzyć rodzaj takiego – ja to

nazwałem i się pan dyrektor przestraszył – Powszechny Uniwersytet Regionalny im. Aleksandra Patkowskiego”. Przeraził się, że to jest nazwa „uniwersytet”, a przecież to jest nawiązanie do tradycji. Tu, w tym mieście, powstał pierwszy taki uniwersytet, w dwudziestym trzecim roku. Sandomierz jest stolicą regionalizmu polskiego, proszę Państwa. Tu działał właśnie wspaniały Aleksander Patkowski, który został utrwalony za życia przez Stefana Żeromskiego w sztuce „Uciekła mi przepióreczka”. Ta sztuka jest o działalności Patkowskiego, który robił funkcje regionalne, wakacyjne dla nauczycielstwa, i proszę Państwa, i tutaj o tym ja nie słyszę. Zwracałem się też do Pana dyrektora Muzeum w sprawie regionalizmu, w sprawie Patkowskiego, bez żadnego odzewu, bo on wyśmiał, że ja chcę robić coś o Patkovskim, że on by zrobił muzeum od razu Patkovskiego. Nie, nie trzeba, tylko trzeba po prostu promować tę postać, pokazywać, jaki... Tam jest tyle wzorców dla dzieci do działania. Właśnie aktywizacji lokalnej społeczności. Proszę Państwa, już nic więcej nie będę mówił, bo mnie to zirytowało wszystko, co się dzieje. Ja oczekuję, Panie burmistrzu, jakichś reakcji, Pan też ma władzę. Mógłby Pan sam złożyć ten wniosek bez pośrednictwa. Zrobiłem potworny błąd, że się zwróciłem do pana Wojciecha Czerwca. Więcej tego nie będę robił.”

Radny Andrzej Lebida: poprosił burmistrza o odpowiedź na pytanie co do ul. Staromiejskiej.

Pan Marcin Marzec: odpowiedział, że chce umówić spotkanie z konserwatorem zabytków, „Jest kilka tematów, o których chcę porozmawiać z konserwatorem, między innymi sprawa ulicy Staromiejskiej.”

Ad. 20

Zamknięcie obrad.

W związku z brakiem innych głosów, Pan Wojciech Czerwiec podziękował obecnym i zamknął VIII sesję Rady Miasta Sandomierza.

Wojciech Czerwiec
Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokołowała: Renata Tkacz
Inspektor w Wydziale Organizacyjnym
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.

Uwaga do anonimizacji: ponieważ na sesji głos zabierały dwie osoby prywatne o tych samych początkowych literach imienia i nazwiska, dla ich rozróżnienia wyszczególnione są jako: „Z.P” i „Z.P.2”.

