

Protokół Nr 39/1/2018
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 17 stycznia 2018 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło dwunastu radnych.

Nieobecni radni: Agnieszka Frańczak-Szczepanek. Andrzej Gleń, Sylwester Łatka, Piotr Majewski, Zbigniew Rusak.

Obecnych 12 radnych.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2

Pani Wiesława Sabat przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie informacji o postępowaniu administracyjnym prowadzonym w sprawie ze skargi Pani P. J.*).
4. Opracowanie sprawozdania z pracy komisji za 2017 rok.
5. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.
6. Sprawy różne, wnioski.
7. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 12 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Przyjęcie informacji o postępowaniu administracyjnym prowadzonym w sprawie ze skargi Pani P. J.*).

Pan Krzysztof Kwieciński – Naczelnik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego powiedział między innymi:

„Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Kielcach odmówiło wszczęcia postępowania na wniosek Pani P. J. *) w sprawie nielegalnego zajęcia pasa drogi przez Pana S.*). W tej sprawie toczyły się dwa czy trzy postanowienia SKO. Należy zaznaczyć, że Gmina wydała postanowienie w sprawie odmowy wszczęcia postępowania w tej sprawie i uznania Pani P. J. *) jako strony. Pani P. J.*) nie zgodziła się z tym stanowiskiem Gminy i odwołała się do SKO, które zbadało sprawę i odmówiło wszczęcia postępowania z powodu przekroczenia terminu, na jego wniesienie. Od tego postanowienia ponownie Pani J.*) złożyła odwołanie i w związku z powyższym SKO przesłało akta do WSA. W międzyczasie Pani J.*) sporządziła wyjaśnienie skierowane i do SKO i do Burmistrza Miasta wyjaśniające, że jej odwołanie było wniesione w terminie i udowodniła to. W związku z tym SKO wycofało akta z WSA uchyliło również swoje postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania z uwagi na przekroczenie terminu. SKO wydało kolejne postanowienie, że podtrzymuje decyzję wydaną przez Burmistrza i odmawia wszczęcia postępowania w tej sprawie. Na tym etapie sprawa jest zakończona”.

Radny Andrzej Anwajler – stwierdził, że „Pan Naczelnik powiedział prawdę, że SKO stwierdziło iż Pani J.*) nie jest stroną w postępowaniu”

Powiedział również, że zna tą sytuację i nakreśli ją Radnym w imieniu nieobecnej Pani J.*), która ze względu na stan zdrowia nie mogła skorzystać z zaproszenia na posiedzenie komisji: „W dniu 15.10.2014 r. P. P.S.*) dobudowali do budynku Pani J.*) garaż wpinając się w jej elewację,

Pani J.*) zgłosiła ten fakt do Starostwa Powiatowego i w dniu 30.01.2016 r. Starostwo wydało nakaz rozbiórki garażu i wybudowanego zjazdu do garażu,

W dniu 22.05.2015 r. Starostwo zwróciło się do Urzędu Miejskiego informując, że było zajęcie pasa drogowego. Tak więc już w maju '2015 Urząd wiedział, że było nielegalne zajęcie pasa drogi,

Pan S.*) dokonał rozbiórki, i rozebrał też wjazd. Zrobił dokumentację na nowy wjazd ale nie zgłosił tego faktu zajęcia pasa drogi do Urzędu Miejskiego,

Pani J.*) również ten fakt zgłosiła do Urzędu Miejskiego,

Kara którą nałożyło miasto była naliczona za 1 dzień i dotyczyła tej drugiej sprawy.

„Pani J.*) chodzi o to, że Urząd Miejski nie zrobił nic mając informację o nielegalnym zajęciu pasa, czy to od 15.10.2014 r. - co zgłosiła Pani J.*) - czy od stycznia '2015 tak jak zgłosiło Starostwo. A powinno wydać decyzję i ukarać Pana S.*) za nielegalne zajęcie pasa.

Ustawa wyraźnie wskazuje jak należy liczyć zajęcie pasa: metry kwadratowe razy stawka razy dziesięć i ilość dni.

Pytanie: Dlaczego Urząd nic nie zrobił? Dlaczego nie naliczył kary od 2014 roku?”

Pan Krzysztof Kwieciński odpowiedział, że „to na nasze zgłoszenie do Nadzoru Budowlanego, wszczęto postępowanie w sprawie stwierdzenia samowoli budowlanej, nie jest więc tak, że Urząd miasta nic nie zrobił”

Radny Wojciech Czerwiec zapytał o wynik tego zgłoszenia.

Pan Krzysztof Kwieciński powtórzył, że „to na nasz wniosek wszczęto procedurę sprawdzania nielegalnego zajęcia pasa drogi. Jeśli chodzi o tą pierwszą budowę, którą wykonał Pan S.*), była to samowola budowlana. Prowadzenie tej sprawy przejął PINB, gmina w tej sytuacji nie powinna prowadzić sprawy i nakładać kary za to za co ten Pan został już ukarany”

Sławomir Kobylarz – Inspektor w Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym – powiedział między innymi, że: „Sprawę skierowaliśmy do organu, który przejął postępowanie i stwierdził samowolę. Na nasz wniosek sprawa trafiła do PINB i ten organ wydał decyzję. Ścieżki są dwie

- albo ktoś ponosi karę finansową,

- albo polubownie dokonuje rozbiórki

Nie można nikogo karać podwójnie za to samo.”

Radca Prawny - powiedział, że „słusznie przyjęto iż sprawę prowadzi PINB – jest to postępowanie dalej idące. Kiedy prowadzone są dwa postępowania sprawa toczy się w tym postępowaniu, które jest dalej idące w tym przypadku jest to postępowanie przed PINB”

Radny Andrzej Anwajler – powtórzył, że w 2014 roku P. S.*) zajął pas drogi, czy wiedząc o tym Urząd powinien naliczyć karę?

Radca Prawny – „Jesteśmy świadkami sporu między Panią J.*) a Panem S.*) nie można wkraczać w ten spór nie jest to zadanie miasta”.

Radny Robert Kurosz poprosił Radnego Andrzeja Anwajlera o doprecyzowanie zdania, które sobie zanotował: „Radny Andrzej Anwajler walczy o to by jednego z mieszkańców ukarać karą za zajęcie pasa drogowego, ile tam... wychodzi?”

Radny Wojciech Czewiec stwierdził, że Radny Kurosz nie rozumie sytuacji, ponieważ intencją Radnego Anwajlera jest dojście do prawdy i wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Radny Robert Pytka stwierdził, że „chodzi o działanie organu gminy w granicach prawa” miasto skorzystało z przeniesienia odpowiedzialności na Starostwo (...) Radny Anwajler chce się dowiedzieć czy rzeczywiście miasto straciło na tym, że nie ukarało mieszkańca. Radny chce wiedzieć czy od donosu Pani J.*) czyli 2014 roku miasto powinno ukarać mieszkańca czy nie” (...)Ne można mówić że Radny chce kogoś karać”

Pan Sławomir Kobylarz – powiedział, że przy budowie zjazdu naliczane są opłaty za zajęcie pasa drogi na podstawie ustawy o drogach publicznych z tytułu prowadzonych robót przez inwestora. Nie możemy mylić tego z zajęciem powierzchni gruntu zajętego pod wybudowanym np. chodnikiem”.

Radny Jacek Dybus – powiedział, że należy odczytać uzasadnienie SKO w tej sprawie.

Radny Robert Kurosz powiedział, że te same wyjaśnienia padły na poprzednim posiedzeniu. Według Niego temat był omówiony bardzo dokładnie i nie ma potrzeby wielokrotnego powtarzania tej samej argumentacji .

Radny Andrzej Lebida powiedział, że nie ma potrzeby żeby radni zajmowali się sprawami sąsiedzkimi.

Radny Marcei Czerwiński powiedział, że „Moment dobudowy do domu jakiegoś obiektu nie trwa minutę, Pani J.*) powinna zareagować w momencie prowadzenia prac budowlanych - jest właścicielem - nie wyobrażam sobie, że jestem właścicielem i nie interesuje mnie to się wokół dzieje. Są przecież Sądy - i te sprawy trzeba tam rozstrzygać”. Poprosił, żeby takie tematy nie były rozważane na forum komisji.

Radny Lebida zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

Przewodnicząca obrad zapytała Radcę Prawnego czy Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego znak: SKO RD-52/3463/401/2017 z dnia 13 listopada 2017 roku które utrzymuje w mocy zaskarżone postanowienie Burmistrza Miasta Sandomierza z dnia 13.06.2017 r. znak: TI.7234.87.2.2017.PCI jest ostateczne?

Radca Prawny odpowiedział, że „To postanowienie kończy etap administracyjny i jest ostateczne. Od tego momentu zaczyna się etap sadowo-administracyjny”

Pan Piotr Cieszkowski – Inspektor w wydziale Techniczno-Inwestycyjnym – powiedział między innymi, że „nie jest w stanie stwierdzić, ile trwało zajęcie pasa. Mamy od tego Straż Miejską, która to robi. W tym przypadku - po skardze Pani J.*) - nie było możliwości jasnego stwierdzenia ile czasu trwały roboty. (...) Sensownym rozwiązaniem było zwrócenie się do PINB. Nie miałem podstaw do ukarania Pana S.*) bo nie miałem żadnych dowodów” (...). Efekt końcowy tej sprawy to nakaz rozbiórki co zostało wykonane. Miasto działa, tak aby karać mieszkańca jak najmniej dotkliwie”.

Przewodnicząca obrad podziękowała za wypowiedzi i udzieliła głosu obecnej na posiedzeniu Pani Z.W.*)– Mieszkance Miasta.

Mówczyni nie zgodziła się ze stanowiskiem przedstawionym przez pracowników Urzędu Miasta. Zapytała Radnych, czy widzieli wybudowany zjazd. Stwierdziła, że mieszkaniec zrobił sobie na gruncie miejskim parking.

Zwróciła się do Radcy Prawnego, mówiąc, że miasto powinno być zainteresowane tą sprawą i nie jest to spór sąsiedzki ponieważ chodzi o grunt należący do miasta.

Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca obrad – poddała pod głosowanie wniosek Radnego A. Lebidy o zamknięcie obrad.

Zapytała, kto jest za tym wnioskiem?

Głosowano: 9 „za”, 2 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – wniosek został przyjęty.

Ad. 4

Opracowanie sprawozdania z pracy komisji za 2017 rok.

SPRAWOZDANIE Z PRACY KOMISJI REWIZYJNEJ W 2017 ROKU

Komisja Rewizyjna odbyła 12 posiedzeń.

W dniu 23.02.2017r.

Rozpatrzyła dwie skargi:

- spółki Agro-Handel S.j. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (za pośrednictwem Rady Miasta Sandomierza) na uchwałę Nr XXXIV/421/2016 Rady Miasta Sandomierza z dnia 14 grudnia 2016 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za odprowadzanie ścieków opadowych i roztopowych z powierzchni zanieczyszczonych o trwałej nawierzchni do kanalizacji deszczowej i ogólnospławnej na terenie miasta Sandomierza na okres od 1 stycznia 2017 r. do 31 grudnia 2017 r.
- PTTK Oddział w Sandomierzu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach na uchwałę Nr XII/142/99 Rady Miasta Sandomierza z dnia 2 grudnia 1990 r. w sprawie użytkowania przez Polskie Towarzystwo turystyczno-Krajoznawcze Oddział w Sandomierzu „Podziemnej Trasy turystycznej” i „Bramy Opatowskiej” położonych na terenie Starego Miasta.

W dniu 11.04.2017r.

Dokonała analizy zadłużenia na zasobach komunalnych miasta wraz z poziomem ściągłości tych zadłużeń. Wysłuchiła szczegółowych wyjaśnień udzielonych przez Skarbnika Miasta i Radcę Prawnego Urzędu Miejskiego. Omówiono efektywność pracy wydziału odpowiedzialnego za windykację należności i przeanalizowano również umowę zawartą między Gminą Sandomierz firmą „Warka”.

W dniu 25.04.2017 r. Komisja przystąpiła do wykonywania obowiązków związanych z opracowaniem wniosku absolutoryjnego. Dokonała analizy sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok

w części wykonania dochodów.

W dniu 5.06.2017 r. Komisja przeanalizowała część wydatkową sprawozdania z wykonania budżetu oraz sprawozdanie finansowe jednostki. Opracowała wniosek o udzielenie absolutorium dla Burmistrza Miasta Sandomierza.

W dniach 19.06 2017 r. i 28.06.2017 r.

Komisja rozpatrzyła pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017 z dnia 6 czerwca 2017 r. zawierające anonimową informację o nieprawidłowościach w pracach organów gminy. Komisja wnikliwie przeanalizowała zarzuty zawarte w anonimie i sprecyzowała stanowisko, które było podstawą do udzielenia wyjaśnień Wojewodzie.

W dniu 17.08.2017 r. komisja przystąpiła do analizy przyczyn niewykonania wybranych inwestycji planowanych do realizacji w 2016 r.

W trakcie roku komisja rozpatrywała skargi mieszkańców dotyczące:

- zajęcia pasa drogi bez zezwolenia i narażenia budżetu gminy na straty,
- działalności PTTK Oddział w Sandomierzu,
- sposobu sprawowania mandatu przez niektórych radnych.

Ponadto zapoznała się z informacją Wojewody Świętokrzyskiego o sprawowaniu nadzoru nad działalnością jednostek samorządu terytorialnego w 2016 roku.

W dniu 23.10.2017 r.

Komisja przyjęła sprawozdanie z wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 r.

W dniu 1.12.2017 r. zapoznała się z projektem uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2018 rok i zaopiniowała Dział 757 – obsługa długu publicznego.

Pani Wiesława Sabat zapytała, "Czy są uwagi do przedstawionego sprawozdania?".

Radni nie wnieśli uwag.

Przewodnicząca Komisji zapytała, kto jest za przyjęciem sprawozdania?

Głosowano: 12 „za” – jednogłośnie.

Ad. 5

Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń komisji.

Przewodnicząca obrad zapytała czy Państwo Radni mają uwagi do treści protokołów z poprzednich posiedzeń.

Uwag nie zgłoszono.

Pani Wiesława Sabat zapytała, kto jest za przyjęciem protokołów komisji Rewizyjnej?

Głosowano: 12 „za” – jednogłośnie.

Poprosiła o złożenie brakujących podpisów na protokołach.

Ad. 6

Sprawy różne.

Radny Jacek Dybus:

- zapytał w jaki sposób ustal się kolejność dróg do odśnieżania,
- stwierdził że „działamy na szkodę naszej oczyszczalni ścieków wyrażając zgodę na budowę oczyszczalni przez Pilkington Polska”, radny uważa, że Komisja Rewizyjna powinna się temu przyjrzeć,
- poprosił o przeanalizowanie sprawy majątku po byłej uczelni WSHP, powiedział „Tam są obiekty, które za symboliczną złotówkę, zostały przekazane komuś, kto je zniszczył, te obiekty

były w 100% wyposażone, co się z tym dzieje, trzeba to wyjaśnić, ponieważ majątek był przeznaczony na cele oświatowe w innym wypadku powinien być zwrócony miastu”.

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, dlaczego od 1,5 roku P. B. *) nie otrzymali odpowiedzi w sprawie wadliwego wykonania chodnika przy skrzyżowaniu ul. Mickiewicza i 11-go Listopada.

Radny Andrzej Anwajler:

- zapytał, czy kostka granitowa na ul. 11-go Listopada będzie zdjęta i zastąpiona asfaltem?
- stwierdził (inni radni również) że rondo na tej ulicy jest źle oznakowane i niewidoczne dla kierowców.

Radny zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego miasto nie przystąpiło do pozyskania środków na tzw. „fotowoltaikę” w ramach OZE pomimo złożenia 100 deklaracji mieszkańców.

Radny Robert Kurosz zapytał czy planuje się wdrożenie wytycznych o zastosowaniu niebieskich oznaczeń miejsc parkingowych dla niepełnosprawnych.

Pani Wiesława Sabat poinformowała, że zgłoszone zapytania i uwagi przekaże Burmistrzowi Miasta osobnym pismem.

Ad. 7

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie komisji.

Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marceli Czerwiński.....

Jacek Dybus.....

Andrzej Juda.....

Robert Kurosz.....

Andrzej Lebida.....

Robert Pytka.....

Mariola Stępień.....

Janusz Czajka.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).