

Protokół Nr 6/5/2019
KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
posiedzenie w dniu 28 czerwca 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Obecni, jak w załączonej *liście obecności*.

Nieobecna: Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek.

W posiedzeniu wzięli udział:

Pani Aneta Przyłucka - Sekretarz Miasta Sandomierza,

Pan dr Piotr M. Kossak – Radca Prawny w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu

Pani Barbara Rajkowska - Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Ad. 1

Pani Renata Kraska stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie pisma z dnia 11.06.2019 r. Pana K.B.*) i Pani I.B.*) w sprawie skargi o nie udzieleniu w terminie odpowiedzi przez Burmistrza Sandomierza .
4. Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24.06.2019r. znak: PNK.III.160.4.2019 do Rady Miasta Sandomierza w sprawie Uchwały Nr VI/83/2019 z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego, Andrzeja Bolewskiego.
5. Wnioski komisji.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Rozpatrzenie pisma z dnia 11.06.2019 r. Pana K.B.*) i Pani I.B.*) w sprawie skargi o nie udzieleniu w terminie odpowiedzi przez Burmistrza Sandomierza .

Przewodnicząca Komisji odczytała pismo, które w dniu 11.06.2019 r. wpłynęło do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza od Pana K.B.*), I.B.*) - Mieszkańców Sandomierza.

Z dokumentów dołączonych do pisma wynika, że:

Pan K.B.*) i Pani I.B.*) pismem z dnia 17.04.2019 r zwrócili się z prośbą do Burmistrza o wykup gruntów przyległych do drogi wewnętrznej będącej własnością Gminy Sandomierz o nr ewid. 1183 o szerokości 3 m – prostopadłej do ul. Chwałeckiej. Część tego terenu zawiera się w działce nr ewid. 455/1, która jest jego własnością.

Przewodnicząca obrad zwróciła się do Pani Anety Przyłuckiej z pytaniem „jaki jest dozwolony termin odpowiedzi dla petenta?”

Pani Aneta Przyłucka odpowiedziała, że:

- „Termin odpowiedzi wynosi maksymalnie 30 dni chyba, że jest to skomplikowana sprawa wymagająca przeprowadzenia dodatkowych działań, zebrania danych i informacji, to wtedy czas się wydłuża. O każdym przedłużeniu terminu interesant powinien być powiadomiony odrębnym pismem.”

Pan dr Piotr M. Kossak powiedział:

-, Zgadzam się z Panią Sekretarz pod warunkiem, że mamy do czynienia z postępowaniem administracyjnym. Natomiast to, czego domaga się mieszkaniiec, Pan K.B.*) jest sprawą

cywilną. To wykup cywilny gruntów. Jeśli środki finansowe są, to nabywa się je na podstawie umowy. Mamy do czynienia z równością podmiotów.”

Przewodnicząca komisji zapytała :

-, „Dlaczego nie udzielono Mieszkańcom odpowiedzi w terminie?”

Pani Barbara Rajkowska wyjaśniła:

-, „Bardzo mi przykro, że termin nie został zachowany. To był okres świąteczny. W dniu 30 kwietnia br. wystąpiliśmy z wnioskiem do Wydziału Urbanistyki i Architektury o udzielenie informacji na temat decyzji lokalizacji drogi i wydanie kopii wraz z decyzją o warunkach zabudowy, na którą mieszkaniec się powołuje. Odpowiedź otrzymaliśmy 8 maja br. Jednocześnie zwróciliśmy się do Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego z pismem, czy Gmina przystąpi do realizacji budowy drogi? Dostaliśmy odpowiedź w połowie maja br., że w budżecie miasta na 2019 r. środki nie zostały zarezerwowane na ten cel.

Ponadto, w naszym Wydziale Gospodarki Nieruchomościami były braki kadrowe. Dwie osoby zajmujące się gospodarką gruntami były na długim zwolnieniu. Równocześnie toczą się także inne sprawy, postępowania zgodnie z ustawą o przekształcaniu użytkowania i wieczystego, prawa własności, które są skomplikowane, wydawanie zaświadczeń. W tym okresie kontrola z Regionalnej Izby Obrachunkowej wymagała dokumentów do sprawdzenia, które trzeba było odszukać i przygotować. To wszystko złożyło się na brak odpowiedzi w terminie dla Państwa B.*).”

Przewodnicząca komisji uznała, że takie wytłumaczenie jest zasadne dla członków komisji, ale dla Mieszkańca Sandomierza to zbyt mało.

Pani Barbara Rajkowska pismem znak: GN.6823.4.2019.BRA z dnia 10.06.2019 r. udzieliła odpowiedzi Wnioskodawcom.

Odczytano w/w pismo.

Pani Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji – stwierdziła, że „odpowiedź jest bardzo dobrze przygotowana merytorycznie i powinna usatysfakcjonować Adresatów.”

Pan dr Piotr M. Kossak podkreślił, że członkowie komisji muszą rozważyć :

- „Czy mieszkaniec jest legitymowany czynnie do występowania ze skargą? My, jako organ rozpoznajemy pismo, ale nie po tytule, a po treści. To postępowanie nie jest postępowaniem administracyjnym tylko cywilnym, więc nie można go rozpatrywać jako skargi. Sprawy rozstrzyga się wg daty wpływu bez sztywnych ram datowych.”

Pani Barbara Rajkowska przytoczyła postanowienie Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Rzeszowie z 14 lutego 2012 r. Sygn. akt II SAB/Rz84/11, gdyż dotyczy bardzo podobnej sprawy do kwestii Pana K.B.*), przeczytała:

„ Nie w każdej sprawie przed organem administracji można się skarżyć na przewlekłość postępowania. Skarga na bezczynność lub przewlekłość przysługuje jedynie w sprawach, w których są wydawane decyzje, postanowienia oraz akty i czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa.

Sprawa nabycia działki nie była rozpatrywana w trybie postępowania administracyjnego. Wykup opisywanej działki mógł bowiem nastąpić jedynie na zasadach określonych w kodeksie cywilnym. Sprawa ta ma więc charakter cywilnoprawny, a nie administracyjnoprawny.

Skarga na bezczynność, przewlekłość organu przewidziana w art. 3 §2 pkt 8 P.p.s.a. przysługuje tylko w sprawach, w których są wydawane decyzje, postanowienia oraz akty i czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące przyznania, stwierdzenia albo uznania uprawnienia lub obowiązku wynikającego z przepisów prawa.”

Pan dr Piotr M. Kossak dodał:

-, „Stanowisko sądu podzielam i przyjmuję za własne.”

Przewodnicząca komisji zapytała wszystkich członków jakie mają zdanie na temat skargi?

Wszyscy radni obecni na posiedzeniu zgodnie odpowiedzieli, że jest to skarga bezzasadna. Przewodnicząca obrad poinformowała, że zgodnie z § 109 c Statutu Miasta Sandomierza Komisja Skarg, Wniosków i Petycji opiniuje skargi oraz wydaje rekomendacje co do dalszego trybu postępowania.

Przedstawiła stanowisko komisji:

Na podstawie przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego, komisja stwierdza:

- Nie można Burmistrzowi przypisać beczynności w rozpoznaniu Państwa sprawy albowiem ustawowy termin odnosi się wyłącznie do spraw administracyjnych tj. takich które mogą zakończyć się wydaniem decyzji administracyjnej, lub postanowienia, albo być podstawą do wszczęcia postępowania administracyjnego.

Pogląd powyższy znajduje potwierdzenie w orzeczeniu WSA w Rzeszowie z dnia 14 lutego 2012 r. sygn. SAB/Rz/84/11.

Sprawa będąca przedmiotem Państwa skargi, w ocenie Komisji, nie kwalifikuje się do żadnej z powyższych kategorii i jest sprawą stricte cywilną – do której przepisy kpa - również dotyczące terminów rozpoznawania - nie mają zastosowania i administracyjny tryb skargowy tutaj nie obowiązuje.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, podjął działania zmierzające do rzetelnego zbadania możliwości wykupu przez Gminę Sandomierz części działki nr 455/1 i pismem znak: GN.6823.4.2019.BRA z dnia 10.06.2019 r. udzielił Państwu wyczerpujących wyjaśnień.

W świetle powyższego Komisja rekomenduje Radzie Miasta Sandomierza podjęcie uchwały o bezzasadności wniesionej skargi.

Powyższe stanowisko przyjęto w głosowaniu: 4 głosy „za” - jednogłośnie.

Przewodnicząca obrad w imieniu całej komisji poprosiła, „aby starać się odpowiadać w terminie 30 dni, który jest powszechnie przyjęty”

Ad. 4

Zajęcie stanowiska w sprawie pisma Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24.06.2019 r. znak: PNK.III.160.4.2019 do Rady Miasta Sandomierza w sprawie Uchwały Nr VI/83/2019 z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego, Andrzeja Bolewskiego.

Przewodnicząca komisji przeszła do kolejnego punktu porządku obrad i odczytała pismo Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 24 czerwca 2019 r. znak: PNK.III.160.4.2019.

Wojewoda Świętokrzyski podważa uchwałę Rady Miasta Sandomierza Nr VI/83/2019 w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego Andrzeja Bolewskiego oraz wyjaśnienia złożone przez Przewodniczącego Rady Miasta pismem znak: Or.0004.32.2019.RT z dnia 28.03.2019r.

Według radnego Piotra Chojnackiego:

-, „Wojewoda nie może nikomu uchylić mandatu, nawet jak zostanie skazany wyrokiem, bo mandat wtedy sam wygasa.”

Radca prawny potwierdził wypowiedź radnego Chojnackiego.

Przewodnicząca komisji powiedziała, że Wojewoda ponagla Radę Miasta, art. 98a ust. 1 u.s.g. do podjęcia uchwały w terminie 30 dni stwierdzającej wygaśnięcie mandatu radnego Andrzeja Bolewskiego. Powołując się na powyższy art. zarzuca Radzie Miasta beczynność, pomimo podjęcia uchwały na VI sesji w dniu 27 marca 2019 r. oraz poprzedzonej przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji analizy przedmiotu skargi.

Przewodnicząca Komisji zadała pytanie:

-, „Jakie Rada Miasta ma teraz wyjście w obecnej sytuacji?”

Pan Piotr M. Kossak odpowiedział, że nie można zarzucić beczynności Radzie Miasta ani zaniechania zbadania materiału w tej sprawie. Rada Miasta Sandomierza zajęła już

stanowisko podejmując Uchwałę Nr VI/83/2019 z dnia 27 marca 2019 roku w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego A, Bolewskiego. Komisja nie posiada żadnych innych danych wskazujących na potrzebę ponownej analizy przedmiotu skargi.

Członkowie Komisji jednomyślnie stwierdzili, że powyższe stanowisko przedstawione przez Radcę Prawnego powinno być przekazane Wojewodzie Świętokrzyskiemu.

Ad. 5,6

Brak uwag i wniosków.

Ad. 7

Zamknięcie obrad.

Pani Renata Kraska - Przewodnicząca Komisji - stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Renata Kraska- Przewodnicząca Komisji

Protokołowała: Marlena Lasek
Wydział Organizacyjny
Urzędu Miejskiego w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.