

Protokół Nr 38/7/2010
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
z dnia 4 października 2010r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni na posiedzeniu:

Pan Władysław Teter

Pan Wojciech Czerwiec

Pan Andrzej Majewski

Pan Michał Saracen

Ad. 1

Pan Władysław Teter – Przewodniczący Komisji stwierdził, że obrady Komisji nie są prawomocne z powodu braku quorum (w zał. lista obecności).

Ad. 2

Pan Władysław Teter przedstawił porządek obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja na temat pisma skierowanego do Wojewody Św. z dnia 15.09.2010r. oraz odpowiedzi Wojewody w tym przedmiocie.
4. Informacja na temat raportu powodziowego.
5. Wnioski Komisji, sprawy różne.
6. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Pan Władysław Teter przedstawił pismo z dnia 15.09.2010r. które skierował do Wojewody Świętokrzyskiego w sprawie wyciągnięcia konsekwencji służbowych wobec Burmistrza Sandomierza za nieudzielenie odpowiedzi na wnioski Komisji, jak też uniemożliwienie sprawdzenia uchwały Rady Miasta Sandomierza np. w zakresie przestrzegania uchwalonych taryf za wodę i ścieki oraz zawartych umów.

„Na to pismo do Rady Miasta wpłynęła odpowiedź podpisana przez Wicewojewodę, w której powiedziano, że - według właściwości skargę Pana Władysława Tetera - chociaż wcale nie uznaję tego za skargę – przekazuje się do Rady Miasta i prosi się o rozpatrzenie zarzutów stawianych Burmistrzowi, udzielenie odpowiedzi wnioskodawcy, a także przekazanie Wojewodzie Świętokrzyskiemu kopii tej odpowiedzi”.

W związku z powyższym Pan Władysław Teter wnioskuję do Przewodniczącego Rady Miasta aby zajął się tą sprawą.

Pan Michał Saracen stwierdził, że należy przygotować stosowny projekt uchwały, powinni to zrobić radcy prawni urzędu.

Przewodniczący spotkania stwierdził, że jako radni – członkowie Komisji Rewizyjnej wnioskujemy do Przewodniczącego Rady Miasta o przygotowanie stosownego projektu uchwały i przedłożenie go na najbliższej sesji

Pan Michał Saracen zaproponował by zapytać Pana Przewodniczącego - w związku z tym że Burmistrz ignoruje wnioski Komisji - jakich premii udzielił Panu Burmistrzowi i w jakiej wysokości.

Ad. 4

Pan Władysław Teter powiedział, że Radni nie otrzymali odpowiedzi od Burmistrza na temat raportu powodziowego w związku z tym należałoby tę odpowiedź uzyskać na nadchodzącej sesji. Raport z przeprowadzonej akcji powodziowej mówi, że w dniu 18 maja 2010r o godz. 22,45 zwołano w Starostwie Powiatowym w Sandomierzu naradę na której byli obecni Pan Burmistrz i jego Zastępca. Stwierdzono tam, że sytuacja jest poważna i należy podjąć akcję ewakuacyjną prawobrzeżnego Sandomierza. W związku z tym, że Burmistrz takiej

odpowiedzi nie udzielił prosi się Przewodniczącego Rady o zainteresowanie się tą sprawą, jako bardzo ważną i przedłożenie tej odpowiedzi na najbliższej sesji. Pan Michał Saracen stwierdził, że źle przeprowadzona akcja ewakuacyjna spowodowała ogromne straty majątku i dorobku ludzi – podkreślił, że „do godz. 6 rano można było wiele rzeczy uratować”

Ad. 5

Pan Wojciech Czerwiec zapytał na jakim etapie są prace związane ze zmianami w Statucie Miasta i czy Komisja Statutowa działa w tym kierunku.

Pan Władysław Teter powiedział, że do przygotowanego prze Przewodniczącego Rady Miasta projektu uchwały w sprawie zasadności skargi na działalność Burmistrza uzasadnieniem będzie treść pisma z dnia 15.09.2010r skierowanego w tej sprawie do Wojewody.

Członkowie Komisji Rewizyjnej Pan Władysław Teter, Wojciech Czerwiec, Andrzej Majewski i Michał Saracen wnioskują do Pana Przewodniczącego Rady Miasta o przedstawienie na piśmie jakie premie zostały udzielone Burmistrzowi od 1 stycznia 2010r do września 2010r. wraz z uzasadnieniem i przedłożenie tej informacji członkom Komisji przed najbliższą sesją.

Pan Wojciech Czerwiec prosi o udzielenie informacji w sprawie złamania ustawy o ochronie danych osobowych przez Burmistrza Sandomierza, który wysyłał listy gratulacyjne z okazji osiemnastych urodzin do sandomierzan. Mija już pół roku od momentu kiedy Pan Przewodniczący Rady Miasta zajął się tą sprawą. „Chcemy wiedzieć jaki jest efekt jego działania w tej kwestii”

Pan Władysław Teter powiedział, że „Komisja Rewizyjna upoważniła mnie jako Przewodniczącego Komisji a Prokuratura w Pińczowie uznała mnie za pokrzywdzonego (o czym nie jestem przekonany bo to Komisja występowała w tej sprawie). W związku z tym, że Prokuratura Rejonowa w Pińczowie pod datą 22.09.2010r znak: KP 290/10 umorzyła postępowanie w zakresie złamania ustawy o taryfach za wodę i ścieki, Komisja Rewizyjna upoważniła mnie do tego by tą decyzję Prokuratury Rejonowej w Pińczowie zaskarżyć. W związku z tym został powołany pełnomocnik do reprezentowania Komisji Rewizyjnej w Sądzie Rejonowym II Wydział Karny w Sandomierzu. Sąd Rejonowy wyznaczył termin rozprawy na dzień 27.10.2010r. godz. 9.00 sala nr 2 – sprawa w przedmiocie rozpoznania zażalenia na postanowienie Prokuratury Rejonowej w Pińczowie w sprawie tej. Członkowie Komisji mogą wziąć udział w tym posiedzeniu Sądu ale nie muszą. Reprezentował będzie interesy Komisji pełnomocnik ustawowy.

Pan Michał Saracen zapytał – „ustawowy to znaczy kto?”

Pan Władysław Teter odpowiedział – „to znaczy Andrzej Tenderowicz – adwokat”.

Pan Michał Saracen poruszył sprawę pojawiania się i znikania znaków drogowych. Powiedział – „na ostatniej sesji Pan Janusz Sochacki wyskoczył, że ja wymusiłem jakiś znak na urzędnikach. Proszę to sprawdzić, jak wygląda ta sytuacja, jak powiedziałem na sesji znaki pojawiają się i znikają jak chcą. Pan Wojciech Czerwiec też to widział u niego na ulicy była taka sama sytuacja. Ten znak o którym mówię to jest na ul Rokitek-boczna „zakaz ruchu nie dotyczy mieszkańców i służb komunalnych” – tam stoi dużo znaków. Poszedłem to sprawdzić – co się okazało, to jest ważne Pan Sochacki powiedział, że ten znak stoi bezprawnie, dlatego został usunięty tak Burmistrz powiedział. Pan Sochacki powiedział, że ja wymusiłem to na urzędnikach postawienie tego znaku. Poszedłem to sprawdzić i tam żaden stojący znak, nie jest znakiem obowiązującym, ponieważ nie figuruje w projekcie organizacji ruchu. Mówca stwierdził w swoim wystąpieniu że jest to jest czysta złośliwość osoby, która poleciła zdjęcie tego konkretnie znaku. Jeżeli Pan Sochacki i Pan Burmistrz mają informacje, że jest to znak nieprawnie stojący, czyli oni wiedzieli zanim ja na sesji cokolwiek powiedziałem o znakach,

jest to potwierdzenie że urządzają sobie prywatne zabawy. Nie bije to we mnie ale w mieszkańców którzy mają problem z dojazdem

Jeśli Pan Sochacki i Pan Burmistrz chcą rozmawiać o znaku to – proszę to zapisać- ten znak stał tam nie bezpodstawnie tylko droga która była tam robiona a konkretnie nawierzchnia którą robiło miasto – bo to mieszkańcy płacili za wszystko po 10 tys. Droga nie została zrobiona zgodnie z projektem Bo na końcu tej ulicy w projekcie było miejsce do nawracania Ktoś sobie tam wychodził, żeby tego miejsca do nawracania nie zrobić. Sytuacja wygląda tak, że brak tego miejsca powoduje że kierowcy często wycofują i są kolizje, otarcia samochodów, uszkodzenia ogrodzenia.

W związku z tym Pan Michał Saracen pyta za co zostało zapłacone 100 tys. zł za aktualizację organizacji ruchu w mieście skoro te znaki są nie naniesione? To wiąże się z tym że jeżeli ktoś dostanie mandat to kiedy dowiedzą się o tym (a o to zadbam) to będą występować o zwrot pieniędzy za bezprawnie naliczony mandat.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał na jakiej zasadzie są postawione te znaki skoro nie ma ich w projekcie organizacji ruchu.

Pan Michał Saracen powiedział, że najważniejsze jest pytanie jeżeli znaki stały bezprawnie to są procedury usunięcia znaków i należy ich przestrzegać (...).

Pan Michał Saracen poinformował, że Lapidarium ma nowego właściciela. A o ile mi wiadomo nie było przetargu na ten lokal. Na mieście bardzo chwalą ten lokal za dobrą kuchnię itd. Zachodzi pytanie kto czerpie zyski z tej działalności? A miasto z tego nic nie ma. Lokal nieodpłatnie dostało „Lapidarium”.

Radni w dalszej części posiedzenia rozmawiali o zwołaniu następnego posiedzenia w związku z brakiem quorum w dniu dzisiejszym.

Ad. 6

Pan Władysław Teter podziękował członkom Komisji za przybycie na posiedzenie.

Władysław Teter
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Protokołowała;
Renata Tkacz