

Protokół Nr 32/6/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 19 czerwca 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło dziesięciu radnych.

Nieobecni radni:

Tomasz Frańczak, Agnieszka Frańczak-Szczepanek, Piotr Majewski, Marcin Marzec, Zbigniew Rusak, Mariola Stępień, Janusz Czajka.

Ad. 1

Pani Wiesława Sabat stwierdziła na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzyła posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Zapoznanie się z opinią RIO w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium.
4. Rozpatrzenie pisma Wojewody Świętokrzyskiego z dnia 6.06.2017 r. znak: PNK.III.1411.13.2017.
5. Wnioski, zapytania, sprawy różne.
6. Zamknięcie obrad.

Radny Andrzej Anwajler zwrócił uwagę, na brak realizacji postanowień Komisji Rewizyjnej ponieważ na jednym z posiedzeń (przed absolutorium) podjęto wniosek o zaproszenie Prezesa PEC w celu wyjaśnienia okoliczności zatrudnienia w tej spółce byłego prezesa spółki SORH S.A.

Pani Wiesława Sabat zapewniła, że powyższy wniosek będzie zrealizowany, w związku z tym złoży zapytanie do Radcy Prawnego „czy radni mogą zajmować się zatrudnianiem bądź zwalnianiem pracowników w spółkach komunalnych”.

Radny Robert Pytka zasugerował, Pani Przewodniczącej, aby zapoznała się § 93 i 94 Statutu Miasta „będzie Pani wiedziała co to są kontrole problemowe kompleksowe i sprawdzające - kontrole do których uprawniona jest Komisja Rewizyjna - i wtedy będziemy rozmawiać. Można sobie wypisywać zapytania, ale przepisy są w ustawie o samorządzie gminnym. Nie zatrudniamy, ale mamy prawo kontrolować”

Radny Andrzej Gleń zapytał, czy Prezes PEC był zaproszony na dzisiejsze posiedzenie. Powiedział, że „Pani Wiesława Sabat od niedawna jest Przewodniczącą Komisji a wniosek o zaproszenie Prezesa PEC był przyjęty dużo wcześniej. Komisja do tej pory zajmowała się absolutorium”

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że wyjaśni tą sprawę i przedstawi ją na następnym posiedzeniu.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „rozumie fakt, że komisja zajmowała się absolutorium, teraz należy wrócić do tego tematu”.

Pani Wiesława Sabat poprosiła o zatwierdzenie porządku obrad dzisiejszego posiedzenia.

Zapytała czy są uwagi do przedstawionego projektu.

Uwag nie zgłoszono.

Zapytała, kto jest za przyjęciem odczytanego projektu porządku obrad.

Głosowano: 10 „za” - jednogłośnie.

Ad. 3

Zapoznanie się z opinią RIO w Kielcach o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie absolutorium – Uchwała Nr 67/I/2017 z dnia 9 czerwca 2017 r.

Pani Wiesława Sabat odczytała treść uchwały.

Ad. 4

Pani Wiesława Sabat odczytała pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.1411.13.2017 z dnia 6 czerwca 2017 r. oraz dołączony do pisma anonim.

Poinformowała radnych, że zwróciła się do Burmistrza o oddelegowanie na dzisiejsze posiedzenie radcy prawnego oraz o opinię prawną na temat zarzutów zawartych w anonimie.

Przewodnicząca Komisji powiedziała, że anonim zawiera różne zarzuty oznaczone punktami 1-4 i należy je rozpatrzyć indywidualnie.

Zapytała, czy radni wyrażają zgodę na taki tryb pracy Komisji?

Radni nie wnieśli uwag.

Pani Wiesława Sabat poinformowała członków komisji, że w dniu dzisiejszym złożyła na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza prośbę o wyłączenie z rozpatrywania punktu 4 anonimu, ze względu na fakt, iż dotyczy on Jej osobiście. Poprosiła o omówienie na dzisiejszym posiedzeniu punktów od 1-3, natomiast punkt 4 zostanie omówiony na następnym posiedzeniu.

Poprosiła radnych o wyrażenie zgody na taki przebieg pracy komisji.

Radny Andrzej Anwajler stwierdził, że analizę punktu 4 może poprowadzić Zastępca Przewodniczącej a Radni mogą zadawać pytania Pani W. Sabat.

Przewodnicząca obrad poinformowała, że „tylko Rada może wyłączyć Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prac Komisji– co wynika jasno z naszego statutu – a na dzisiejszym posiedzeniu Pan Tomasz Frańczak – Wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej – jest nieobecny, dlatego punkt 4. zostanie omówiony w innym terminie”.

Zapytała, kto z radnych jest za tym żeby na dzisiejszym posiedzeniu omówić punkty 1-3 a na następnym posiedzeniu punkt 4?

Głosowano: 7 „za”, 1 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”, (radny Robert Pytka nie wziął udziału w głosowaniu mimo obecności na Sali obrad) – wniosek został przyjęty.

Przewodnicząca obrad poprosiła o uwagi do zarzutu oznaczonego w anonimie punktem:

„1. Kwestia osoby Naczelnika Wydziału Nadzoru Komunalnego w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu”

Radny Andrzej Anwajler powiedział między innymi, że jego zdaniem Burmistrz może zatrudniać kogo chce, jeśli tylko uważa daną osobę za odpowiednią. „Burmistrz bierze na siebie odpowiedzialność za danego pracownika, jest to zgodne z prawem”.

Radny Marcei Czerwiński zauważył, że „to poprzedni Burmistrz zatrudnił Pana Zenona Smuniewskiego a obecny Burmistrz awansował, go na stanowisko Naczelnika. W każdej strukturze pracują różni ludzie z różną przeszłością”.

Pani Wiesława Sabat poinformowała, że pismem znak: Or.0012.1.3.2017.RT z dnia 13.06.2017 r. zwróciła się do Burmistrza Miasta o udzielenie opinii prawnej w stosunku do zarzutów zawartych w omawianym anonimie. Radca Prawny udzielił odpowiedzi pismami: z dnia 12 i 19 czerwca br.

Wskazując między innymi, że; cyt. Naczelnik Wydziału nie ma obowiązku składania oświadczenia lustracyjnego i w związku z tym nie mają do niego zastosowania rygory wskazane w ustawie lustracyjnej. Nie jest też przewidziana lustracja z urzędu.

Przewodnicząca komisji zapytała, czy radni mają pytania co do tej sprawy?

Brak zgłoszeń.

Przewodnicząca obrad powiedziała, że możemy uznać punkt 1. Za wyjaśniony.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Pani Wiesława Sabat poprosiła o uwagi do punktu:

„ 2. Likwidacja Spółki Miejskiej Sandomierski Ogrodniczy Rynek Hurtowy – SORH S.A.”

Odczytała opinię prawną w tym przedmiocie cyt.: Komisja Rewizyjna nie jest organem umocowanym ustawowo do jakiegokolwiek kontroli spółki, która nie jest nawet spółką komunalną. Spółka akcyjna ma własne organy (zarząd radę nadzorczą oraz walne zgromadzenie akcjonariuszy)”

Radny Wojciech Czerwiec zapytał, czy Pan Zbigniew Rusak i Andrzej Bolewski wiedząc o nieprawidłowościach w tej spółce podjęli jakieś kroki w celu wyjaśnienia tych nieprawidłowości.

Radny Marceli Czerwiński powiedział, że należałoby zapytać, czy wypowiedź radnego Bolewskiego w Tygodniku Nadwiślańskim była autoryzowana.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że radny Z. Rusak wielokrotnie – również na sesjach – wypowiadał się o nieprawidłowościach w SORH „dlatego ja bym zapytał Pana Z. Rusaka i A. Bolewskiego co wiedzą o tych nieprawidłowościach. Jest też w anonimie poruszona sprawa zatrudnienia byłego prezesa SORH, gdyby Prezes PEC był dzisiaj na komisji moglibyśmy się dowiedzieć np. co Go przekonało o tym, żeby tą osobę zatrudnić, kto wcześniej w PEC-u zajmował się sprawą windykacji, co z człowiekiem który się tym zajmował”

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że w skardze mamy informację, że to Burmistrz zatrudnił byłego prezesa SORH, „chcielibyśmy się dowiedzieć jakie miał rekomendacje, na jakim stanowisku jest zatrudniony, jakie ma kwalifikacje”

Pan Andrzej Anwajler dodał, że chcielibyśmy się dowiedzieć „czy były jakieś naciski z zewnątrz na Prezesa PEC, żeby zatrudnić tego Pana i czy toczą się w stosunku do Niego postępowania sądowe i prokuratorskie, czy jest karany”

Pani Wiesława Sabat zapytała, czy są jeszcze jakieś pytania do tego punktu. Przypomniała, że termin udzielenia odpowiedzi Wojewodzie upływa 6 lipca br.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że anonimowy nadawca pisze, cyt.: Prosimy o zbadanie czy sprawa pilnej likwidacji Spółki nie powinna zostać zbadana przez odpowiednie służby. „W chwili obecnej nie mamy informacji na ten temat”.

Pani Wiesława Sabat przytoczyła opinię Radcy Prawnego cyt. Komisja Rewizyjna nie jest organem umocowanym ustawowo do jakiegokolwiek kontroli spółki która nie jest nawet spółką komunalną. Spółka akcyjna ma własne organy (zarząd, radę nadzorczą oraz walne zgromadzenie akcjonariuszy)

Pani Wiesława Sabat zapytała, czy zamykamy ten punkt?

Radny Andrzej Lebida powiedział, że „jest to spółka akcyjna, ale czy możemy się zwrócić do specjalnych organów o zbadanie tego”.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że „każdy ma prawo zwrócić się do prokuratury czy sądu, jeżeli powziął informację, że zostało popełnione jakieś przestępstwo bądź jest podejrzenie przestępstwa”

Radny Robert Pytką zwrócił uwagę, że „Gmina miejska Sandomierz jest akcjonariuszem większościowym, ponad 77% akcji, Gminę reprezentuje Burmistrz, jako organ wykonawczy to On może reprezentować ma swoich przedstawicieli w radzie nadzorczej SORH (...) każdy radny ma prawo zadać pytanie także w formule wniosku informacji publicznej podlegając rygorom ochrony jawności. Zastanawianie się, że nie jest to spółka komunalna jest ucieczką od odpowiedzialności organu wykonawczego czyli Burmistrza, za sytuację w spółce przed likwidacją i po likwidacji”

Pan Andrzej Lebida stwierdził, że jest tu sprzeczność interesów „radca prawny pisze, że my nie możemy nic zrobić a Pan R. Pytką mówi, że możemy dużo. Pasowałoby, żeby na naszym spotkaniu był obecny radca prawny”

Radny Robert Pytką zapytał, kto podpisał tą opinię.

Pani Wiesława Sabat odpowiedziała, że Radca Prawny dr. Piotr Maria Kossak.

Radny powiedział, że „jest to członek rady nadzorczej SORH”.

Pani Wiesława Sabat zapytała, czy przyjmujemy odpowiedź radcy?

Radny Andrzej Lebida powiedział, że nie przyjmuje tej odpowiedzi ponieważ zachodzi tu sprzeczność interesów.

Pani Wiesława Sabat zapytała „co Państwo proponujecie?” następnie odczytała treść uchwały Nr XXVIII/318/2016 w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie spółki akcyjnej pod firmą SORH S.A.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że „Rada podjęła uchwałę o likwidacji ale nie podjęliśmy uchwały o zamieszczeniu pod dywan nieprawidłowości w tej spółce” wspomniał również, że słyszymy o toczących się sprawach sądowych w tym przedmiocie.

W dalszej dyskusji radni zwrócili uwagę, że:

- tryb administracyjny pozwala na przedłużenie terminu rozpatrzenia skargi ze względu na skomplikowany charakter,
- Przewodnicząca komisji powinna się dowiedzieć od sądu i prokuratury, czy są prowadzone postępowania w sprawie SORH.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że na ten temat wiedzę będzie miał Burmistrz Miasta.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że pozostawiamy ten punkt do dalszej analizy.

Pani Wiesława Sabat przedstawiła treść punktu 3 rozpatrywanego anonimu

„3. Obrzydliwy nepotyzm w radnych Sandomierza”

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że „chciałbym uzyskać informację, jakie osoby są zatrudnione w Urzędzie Miasta spokrewnione z radnymi”

Radni zwrócili uwagę na nazwiska radnych których dzieci są zatrudnione w Urzędzie.

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że Radni o których mówi anonim nie są członkami Komisji Rewizyjnej nie pełnią więc funkcji kontrolnej.

Radny Robert Pytką przypomniał że „to Rada pełni funkcję kontrolną wobec Burmistrza i powołuje Komisję Rewizyjną, aby uszczegółowić pracę - Rada jest organem uchwałodawczym i kontrolnym”

Pani Wiesława Sabat zapytała, „czy ktoś z radnych -bez względu na pełnioną funkcję przewodniczącego czy nie- ma głos w Radzie, który waży więcej lub mniej? Czy jeden radny może coś zdziałać, czy jesteśmy organem kolegialnym i decyzje zapadają większością głosów?”

Pani Wiesława Sabat poinformowała, że w aktach komisji są do wglądu dwie opinie prawne dotyczące punktu 4.

Zapytała, czy są jeszcze jakieś uwagi radnych co do omawianych punktów.

Brak zgłoszeń.

Pani Wiesława Sabat udzieliła głosu obecnej na posiedzeniu mieszkance Sandomierza, która wyraziła pochlebne opinie o pracy urzędnika miejskiego odpowiedzialnego za zielen miejską.

Ad. 5

Wnioski, zapytania, sprawy różne.

Radny Wojciech Czerwiec powiedział, że „chciałem złożyć zażalenie na Pana Andrzeja Bolewskiego byłego Przewodniczącego Rady Miasta, który nie udzielał odpowiedzi na pisma mieszkańców jedno z nich jest ze stycznia br.”

Radny Robert Kurosz zwrócił uwagę, że komisja powinna przyrzeć się działalności zakładu Budżetowego „Targowiska miejskie”

Radny Andrzej Anwajler zapytał:

- czy to prawda, że zakład budżetowy wynajmuje pomieszczenia w budynku „mostów i ile płaci za czynsz,

- czy są czynne ubikacje na placu targowym -ogólnodostępne i niepłatne,

- czy zwiększyła się i w jakiej wysokości opłata za wjazd na plac targowy.

Radny Marcei Czerwiński powiedział, że stawki wjazdu na targowicę ustala Burmistrz – Zarządzeniem.

Radny wyraził zdziwienie, że Komisja Rewizyjna rozpatruje anonim. Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie rozpatruje się anonimy „ponieważ dawniej mówiono, że anonimy należy wrzucać do kosza”.

Ad. 6

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie komisji.

Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Andrzej Anwajler.....

Wojciech Czerwiec.....

Marcei Czerwiński.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda.....

Robert Kurosz.....

Andrzej Lebida.....

Sylwester Łatka

Robert Pytka.....

Protokołowała: Renata Tkacz

