

Protokół Nr 17
z XVII sesji Rady Miasta Sandomierza
w dniu 23 stycznia 2020 roku – Ratusz

Godz. rozpoczęcia sesji – 10.00

Godz. zakończenia sesji – 15.00

Ad. 1

Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.

Sesji przewodniczył Pan Wojciech Czerwiec – Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył XV sesję Rady Miasta Sandomierza, przywitał obecnych:

- Pana Marcina Marca – Burmistrza Miasta Sandomierza,
- Pana Pawła Niedźwiedzia – Zastępcę Burmistrza
- Panią Anetę Przyłucką – Sekretarza Miasta,
- Panią Barbarę Grębowiec – Skarbnika Miasta,
- Pana Tadeusza Frańczaka - byłego przewodniczącego Rady Miasta, a obecnie wiceprezesa Sandomierskiego Towarzystwa Naukowego,
- radnych, naczelników wydziałów Urzędu Miejskiego,
- prezesów spółek, kierowników jednostek organizacyjnych,
- Mieszkańców, przedstawicieli mediów.

Poprosił radnych o zalogowanie terminali do głosowania.

Stwierdził, quorum: „w sesji bierze udział (18) osiemnastu radnych”.

Pan Wojciech Czerwiec udzielił głosu burmistrzowi Sandomierza

Pan Marcin Marzec powiedział między innymi, że „naszą tradycją stało się to, że co jakiś czas wyróżniamy, nagradzamy osoby, które w szczególny sposób zasłużyły się dla miasta. Wspólnie z Panem przewodniczącym chcemy wyróżnić pracowników Centrum Informacji Turystycznej. Pod koniec listopada Centrum otrzymało trzy znaczące nagrody za dziesięciolecie nienagannego funkcjonowania, bardzo dobrego funkcjonowania oraz za szczególne osiągnięcia w roku 2019. Chcielibyśmy razem z Panem przewodniczącym te osoby wyróżnić i nagrodzić, podziękować w ten sposób za wzorową pracę, za reprezentowanie miasta, za wzorowe prowadzenie Centrum Informacji Turystycznej w Sandomierzu”.

Pan Marcin Marzec wspólnie z Panem Wojciechem Czerwcem kolejno wręczyli nagrody:

Pani Annie Jeżowskiej,

Pani Beacie Pytelewicz,

Panu Marcinowi Borzęckiemu.

Pan Marcin Marzec powiedział: „W styczniu odbył się również XXVIII Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, wiele wydarzeń w Sandomierzu związanych właśnie ze zbiórką pieniędzy na ten szczytny cel. Po raz dwudziesty ósmy wspólnie my, mieszkańcy Sandomierza, wzięliśmy udział w tej akcji. Biorą w tej akcji bardzo chętny udział wolontariusze i dzisiaj tych wolontariuszy, którzy zebrali najwięcej środków chcielibyśmy również uhonorować, podziękować im za tę pracę. Muszę Państwu powiedzieć, że brałem również czynny udział w tej akcji i spotykałem się z mieszkańcami, którzy mówi wprost, że dzięki temu sprzętowi, który został zakupiony w tej akcji, najwyższy sprzęt medyczny, najwyższej jakości, dzieci, również nasze sandomierskie, były otoczone najlepszą opieką medyczną i dzięki temu również mogą żyć i mogą cieszyć się zdrowiem, chodzić do szkół, do

przedszkoli, a szczególnie jest mi miło, kiedy najlepszymi wolontariuszami są dzieci, tak że dziękuję serdecznie i będziemy zapraszać po kolei:

Pan Piotr Grudzień,
Pani Zofia Kuczyńska,
Pan Filip Kozłowski.

Pan Wojciech Czerwiec podziękował wszystkim nagrodzonym. Stwierdził quorum i poprosił radnych o skupienie się i realizację punktu drugiego porządku obrad.

Ad. 2

Przyjęcie porządku obrad.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do projektu porządku obrad zaproponowanego w materiałach sesyjnych?

Pan Marcin Marzec powiedział między innymi: „Rozmawiamy wspólnie również z Państwem, rozmawiam z panem dyrektorem Muzeum Okręgowego, z Sandomierskim Centrum Kultury o tym, co się ma wydarzyć w roku 2020, a wydarzy się, myślę, będziemy organizować takie wydarzenie, które zasługuje, moim zdaniem, na podkreślenie właśnie uchwałą Rady Miasta – mam tutaj na myśli „zgodę sandomierską”. Chciałbym Państwu zaproponować, żebyśmy ten rok 2020 za sprawą uchwały Rady Miasta nazwali Rokiem Zgody Sandomierskiej. Myślę, że Sandomierz zasługuje na to, żeby podkreślać, bo nigdzie indziej, jak właśnie 450 lat temu w Sandomierzu, mogli porozumieć się, mogli dojść do porozumienia, mogli zgodzić się mieszkańcy, obywatele i to, żebyśmy mogli podkreślić właśnie, jak ważny dla Sandomierza jest ten przekaz, który będzie szedł na zewnątrz, że to właśnie w Sandomierzu już 450 lat temu ludzie doprowadzili do zgody sandomierskiej w wyniku rozmów, w wyniku dyskusji. Ja przypomnę, że była to zgoda pomiędzy wyznaniem I Rzeczypospolitej takimi jak luteranie, kalwini i bracia czescy. To się odbyło w Kamienicy Oleśnickich. Chcemy podkreślić to wydarzenie, chcemy zorganizować szereg innych wydarzeń mówiących o zgodzie sandomierskiej w 2020 roku”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Pan Tomasz Malinowski powiedział, że Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Wojciech Czerwiec przeprosił za błąd, „nie procedujemy projektu uchwały”. Rada realizuje punkt - przyjęcie porządku obrad.

W związku z brakiem uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Miasta powiedział: „Szanowni Państwo, jest wniosek pana burmistrza o wprowadzenie do porządku obrad nowej uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Zgody Sandomierskiej”. Zapytał, kto jest za wprowadzeniem takiego punktu?

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 13

PRZECIW – 3

WSTRZYMUJĄCE SIĘ - 2

Wniosek przyjęty.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział: „Proponuję, aby projekt uchwały wprowadzić w punkcie czternastym, punkt czternasty przesunie się jeden punkt w dół, czyli punkt czternasty będzie punktem piętnastym, piętnasty – szesnastym, szesnasty siedemnastym, siedemnasty osiemnastym, osiemnasty dziewiętnastym i dziewiętnastka będzie dwudziestką”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przyjęcie uzupełnionego porządku obrad.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 17

PRZECIW – 1

WSTRZYMUJĄCE SIĘ - 0

Porządek obrad XVII sesji Rady Miasta Sandomierza został przyjęty:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2035.

Komisja Budżetu i Finansów

4. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sandomierz na 2020 rok.
 - 1) Odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Burmistrza Miasta.
 - 2) Odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu.
 - 3) Odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie budżetu.
 - 4) Odczytanie opinii komisji stałych oraz ostatecznej opinii Komisji Budżetu i Finansów.
 - 5) Dyskusja nad projektem budżetu i wniesionymi poprawkami.
 - 6) Głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
5. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydierżawienie nieruchomości Gminy Sandomierz na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.
6. Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia prac obejmujących zabiegi sanitarno-pielęgnacyjno-zabezpieczające w obrębie korony drzewa gatunku lipa drobnolistna będącego pomnikiem przyrody wpisanym do świętokrzyskiego rejestru pomników przyrody pod nr 659 oraz jako element Zespołu Klasztornego Dominikanów w Sandomierzu wpisanego pod nr A.725 do rejestru zabytków nieruchomych województwa świętokrzyskiego w pozycji 6 jako lipy rosnące przed kościołem w miejscowości Sandomierz.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa

7. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Komisja Budżetu i Finansów

8. Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Gminę Sandomierz, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2020.

Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu

9. Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia miejscowości, w której pobiera się opłatę miejscową.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji

10. Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji

11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/186/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu

12. Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu

13. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trzeciej aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016-2023”.

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji

14. Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Zgody Sandomierskiej

Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji

15. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani R.S*).

16. Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana P*).

17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

18. Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.

19. Komunikaty i Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym.

20. Zamknięcie obrad.

Ad. 3

Podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz na lata 2020-2035.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji merytorycznej.

Radna Mariola Stępień przedstawiła pozytywną opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, „czy Pan burmistrz zabierze głos w sprawie projektu uchwały dot. wieloletniej prognozy finansowej? Nie? Dziękuję bardzo, przechodzimy do głosowania”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 12

PRZECIW – 6

WSTRZYMUJĄCE SIĘ - 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/189 /2020
w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Sandomierz
na lata 2020-2035

Ad. 4

Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sandomierz na 2020 rok.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział:

„Punkt czwarty składa się z sześciu podpunktów: 1) odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem burmistrza miasta Sandomierza, 2) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie budżetu, 3) odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie budżetu miasta Sandomierza, 4) odczytanie opinii komisji stałych oraz ostatecznej opinii Komisji Budżetu i Finansów, 5) dyskusja nad projektem budżetu i wniesionymi poprawkami, 6) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej. Bardzo proszę Pana burmistrza o zabranie głosu w podpunkcie 1 i w podpunkcie 2”.

Pan Marcin Marzec poprosił Skarbnika miasta o wystąpienie w jego imieniu.

Wystąpienie **Pani Barbary Grębowiec – Skarbnika Miasta** (fragmenty wypowiedzi):

4.1

„Uchwała Rady Miasta Sandomierza w sprawie uchwalenia budżetu gminy Sandomierz na 2020 rok (...) uchwała łączną kwotę planowanych dochodów budżetu gminy w wysokości 131 248 039,42 zł, z czego dochody bieżące – 120 001 444,35 zł, dochody majątkowe – 11 246 595,07 zł.

Zgodnie z załącznikiem nr 1. Paragraf 2: Ustala się łączną kwotę planowanych wydatków budżetu gminy w wysokości 136 118 195,61 zł, z czego wydatki bieżące – 119 618 109,78 zł i wydatki majątkowe – 16 500 085,83 zł.

Zgodnie z załącznikiem nr 2. Ustala się limit wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w roku budżetowym 2020.

Zgodnie z załącznikiem nr 3. Ustala się limity wydatków na inwestycje jednoroczne.

Zgodnie z załącznikiem nr 4. Paragraf 3: Ustala się deficyt budżetu gminy w wysokości 4 870 156,19 zł, który zostanie sfinansowany przychodami pochodzącymi z obligacji, dla których zbywalność jest ograniczona, nie istnieje dla nich inny płynny rynek wtórny w kwocie 3 500 000,00 zł z wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy, wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych w kwocie 1 370 156,19 zł.

Ustala się łączną kwotę planowanych przychodów budżetu w wysokości 8 870 156,19 zł, łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu w wysokości 4 000 000,00 zł z tytułów wymienionych w załączniku nr 5. Paragraf 5.

W budżecie tworzy się rezerwę ogólną w wysokości 800 000,00 zł i celową w wysokości 340 000,00 zł z przeznaczeniem na zarządzanie kryzysowe.

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami zgodnie z załącznikiem nr 6.

Dochody i wydatki związane z realizacją z zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej zgodnie z załącznikiem nr 7.

Dochody i wydatki związane z realizacją z zadań realizowanych na podstawie porozumień, umów między jednostkami samorządu terytorialnego zgodnie z załącznikiem nr 8.

Ustala się dochody w kwocie 6 500 000,00 zł z tytułu wpływów z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w tym niewykorzystane dochody z opłat z lat ubiegłych 0 złotych

oraz wydatki w kwocie 6 500 000,00 zł na cele związane z pokryciem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Ustala się dochody w kwocie 540 000,00 zł z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w tym niewykorzystane dochody z lat poprzednich – 0 złotych oraz wydatki w kwocie 670 816,00 zł na realizację zadań określonych w gminnym programie rozwiązywania problemów alkoholowych i przeciwdziałania narkomanii.

Ustala się dochody w kwocie 103 000,00 zł z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska i administracyjnych kar pieniężnych, w tym niewykorzystane dochodów i opłat i kar z lat ubiegłych – 0 złotych oraz wydatki w kwocie 103 000,00 zł na finansowanie systemu ochrony środowiska.

Ustala się dochody w kwocie 60 000,00 zł z tytułu opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych i dworców, w tym niewykorzystane dochody z opłat z lat ubiegłych – 0 złotych oraz wydatki w kwocie 85 000,00 zł na zadanie w zakresie publicznego transportu zbiorowego.

Ustala się plan przychodów i kosztów w łącznej kwocie zbiorczo dla samorządów i zakładów budżetowych przychody 2 700 000,00zł koszty 2 660 000,00 zł zgodnie z załącznikiem nr 9. Dotacje podmiotowe zgodnie z załącznikiem nr 10.

Dotacje celowe zgodnie z załącznikiem nr 11.

Ustala się limity zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek, w tym papierów wartościowych, obligacji komunalnych, których zbywalność jest ograniczona, to znaczy nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny:

- na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu w łącznej kwocie 7 500 000,00 zł z tytułu kredytów w kwocie 7 500 000,00 zł

- na sfinansowanie planowanego deficytu w kwocie 3 500 000,00 zł z tytułu obligacji komunalnych, dla których zbywalność jest ograniczona, nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny, w kwocie 3 500 000,00 zł.

- na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań w kwocie 4 000 000,00 zł z w tym z tytułu obligacji komunalnych, dla których zbywalność jest ograniczona, nie istnieje dla nich płynny rynek wtórny w kwocie 4 000 000,00 zł.

Upoważnia się burmistrza miasta Sandomierza do;

- dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami wydatków oraz przeniesień pomiędzy planem wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy i planem innych wydatków bieżących w ramach działów klasyfikacji budżetowej w budżecie gminy;

- dokonywania zmian w planie wydatków na zadania inwestycyjne roczne w ramach działów z wyłączeniem prowadzenia nowych zadań inwestycyjnych, dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków w ramach działu na zadania bieżące i inwestycyjne, w tym wieloletnie związane ze zmianą kwot lub uzyskaniem płatności przekazanych z budżetu Unii Europejskiej, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu,

- zmian w realizacji przedsięwzięcia finansowego z udziałem środków europejskich albo środków, o których mowa w artyle 5 ustęp 1 punkt 3 Ustawy o Finansach Publicznych, o ile zmiany te nie pogorszą wyniku budżetu, zwrotu płatności otrzymanych z budżetu środków europejskich z wyłączeniem wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych,

- dokonywania zmian między wydatkami bieżącymi a wydatkami majątkowymi w ramach działu za wyjątkiem wprowadzenia nowych zadań inwestycyjnych, przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków,

lokowania wolnych środków budżetowych na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu,

- zaciągania zobowiązań do kwot wynikających z limitów zobowiązań, o których mowa w paragrafie 9 niniejszej uchwały.

Ustala się wydatki do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego w kwocie 306 445,15 zł. (...)"

Pani Barbara Grębowiec poinformowała, że: „W dniu 10 grudnia 2019 r. otrzymaliśmy uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej, który został zaopiniowany pozytywnie”

Odczytała treść dokumentu:

4.2

„Uchwała nr 168/2019 VI składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach z dnia 10 grudnia 2019 roku w sprawie opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Sandomierz na 2020 rok, VI skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Iwona Kudła –przewodnicząca, Monika Dębowska-Sołtyk – członek, Ewa Midura – członek.

Po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2019 roku projektu budżetu miasta Sandomierz na 2020 rok na podstawie artykułu 13 punkt 3 w związku z artykułem 19 ustęp 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o Regionalnych Izbach Obrachunkowych, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 2137 postanawia zaopiniować pozytywnie projekt uchwały budżetowej miasta Sandomierz na 2020 rok.

Uzasadnienie:

Burmistrz miasta spełniając wymogi określone w artykule 238 ustęp 1 punkt 2 Ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o Finansach Publicznych, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 869 z późniejszymi zmianami przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach w dniu 15 listopada 2019 roku projekt uchwały budżetowej na 2020 rok wraz z uzasadnieniem. Projekt uchwały zgodny jest z artykułem 211 ustęp 5 i artykułem 212 Ustawy o Finansach Publicznych.

Dochody budżetu przedstawione zostały w załączniku nr 1 do projektu uchwały budżetowej w szczególowości według działów, rozdziałów i źródeł, czyli paragrafów, wydatki budżetu przedstawione zostały w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej z wyodrębnieniem grup wydatków określonych w artykule 236 ustęp 3 i 4 wyżej wymienionej ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu spełniony został wymóg z artykułu 242 ustęp 1 Ustawy o Finansach Publicznych, zgodnie w którym planowane wydatki bieżące nie są wyższe niż planowane dochody bieżące, powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki.

Analiza wydatków zaplanowanych w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej wskazuje na to, iż zaplanowane zostały w odpowiednich podziałkach klasyfikacji budżetowej. Wydatki na zadania własne obowiązkowe: część wydatków będzie realizowana w postaci dotacji określonych w załączniku do uchwały budżetowej. Gmina zaplanowała również wydatki finansowe ze środków unijnych.

Planowane na 2020 rok wydatki budżetowe są wyższe od planowanych dochodów, w związku z czym w uchwale budżetowej na 2020 rok zaplanowany jest deficyt w wysokości 4 860 846,33 zł. W projekcie wskazano źródła finansowania deficytu, podchodzące z emisji obligacji komunalnych w kwocie 3 500 000,00 zł i wolnych środków w wysokości 1 360 846,33 zł.

W projekcie uchwały budżetowej w związku z planowanym deficytem i koniecznością spłaty zaciągniętych zobowiązań zaplanowano przychody z emisji obligacji w kwocie 7 500 000,00 zł i wolnych środków w kwocie 1 360 846,33 zł i rozchody budżetu w wysokości 4 000 000,00 zł. Ustalono zostały limity zobowiązań na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu, planowanego deficytu budżetu i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

W projekcie budżetu zaplanowana została rezerwa ogólna jak w artykule 222 ustęp 1 Ustawy o Finansach Publicznych. Rezerwa na zarządzenie kryzysowe została prawidłowo określona według artykułu 26 ustęp 4 Ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o Zarządzaniu Kryzysowym, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 1398. W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki, na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii. Planowane dochody z tytułu opłat określonych w Ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 roku, Prawo Ochrony Środowiska, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2019 roku, pozycja 1396 z późniejszymi zmianami przeznaczono na wydatki, na realizację zadań określonych w wyżej wymienionej ustawie, zaś dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi zaplanowano przeznaczyć na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Zaplanowane zostały również dochody z tytułu opłat za korzystanie z przystanków komunikacyjnych lub dworców, które przeznaczone zostaną na wydatki na realizację zadań w zakresie publicznego transportu zbiorowego, stosownie do uregulowań wynikających z Ustawy z dnia 16 grudnia 2010 roku o Publicznym Transporcie Zbiorowym, tekst jednolity, Dziennik Ustaw z 2018 roku, pozycja 2016 z późniejszymi zmianami.

Upoważnienia zawarte w projekcie uchwały budżetowej odpowiadają zakresowi upoważnień, jakich może udzielić organ stanowiący organowi wykonawczemu w uchwale budżetowej. Określony w paragrafie 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłaszania uchwały budżetowej jest zgodny z artykułem 13 punkt 7 Ustawy z dnia 20 lipca 2000 roku o Ogłaszaniu Aktów Normatywnych i Niektórych Aktów Prawnych. Stosownie do artykułu 229 Ustawy o Finansach Publicznych wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nimi kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w projekcie wieloletniej prognozy finansowej na 2020 rok.

Reasumując powyższe: skład orzekający postanowił jak w sentencji.

Pouczenie: na podstawie artykułu 20 ustęp 1 Ustawy o Regionalnych Izbach Obrachunkowych burmistrzowi miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie czternastu dni od daty jej doręczenia.

Podpisała przewodniczącą składu orzekającego, członek Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej mgr inż. Iwona Kudła”.

(koniec cytatu)

Mówczyni powiedziała dalej:

„Proszę Państwa, projekt budżetu przedstawiony w pierwszej wersji był diskutowany na komisjach, szczególnie na Komisji Budżetu i Finansów. Wczoraj rozmawialiśmy na temat autopoprawki, którą Pan burmistrz wprowadza dzisiaj na sesji. Jest ona różna od projektu, który był przedstawiony do izby, od kwot, które zostały przedstawione w pierwszej wersji, z uwagi chociażby na fakt, że rok się zakończył, część inwestycji, która była zaplanowana, nie została zrealizowana, a środki na nią mieliśmy przewidziane w roku poprzednim, były zawarte umowy w roku poprzednim, w związku z tym te środki wprowadzamy do tego budżetu i w związku z tym zwiększamy budżet. Różnica między projektem budżetu

przedstawionego do 15 listopada, a przedstawionego teraz w autopoprawce, różnicę mamy jeżeli chodzi o wydatki 590 000,00 zł na 788 000,20 zł, natomiast dochody o kwotę 581 478,34 zł. Jest to spowodowane przede wszystkim wprowadzeniem takich zadań jak:

- termomodernizacja – mieliśmy zawarte dwie umowy w ubiegłym roku na termomodernizację na projekt, nie zostały one zrealizowane i te środki, te wydatki są wprowadzone w tym budżecie,
- modernizacja placu 3 Maja w budżecie pierwotnym nie znalazła się, natomiast ostatnia faktura nie została zapłacona, środki mieliśmy w budżecie, ponieważ nawierzchnia ze względu na pogodę nie została jeszcze zakończona.

W związku z tym 155 000,00 zł wprowadzamy do budżetu w autopoprawce.

- Przebudowa bulwaru nad Wisłą - etap II Koprzywianka, gdzie również projekt mieliśmy na prawie 200 000,00 zł niezapłacone w ubiegłym roku.
- Przebudowa i zagęszczenie oświetlenia przy ulicy Tadeusza Króla, jest to, myślę, że już do tej pory zakończone zadanie, 30 000,00 zł ostatnia również faktura zatrzymana do zakończenia tego zadania, termin jeszcze mamy do końca kwietnia, tutaj mamy 30 350,00 zł.

Kwotę bodajże 62 000,00 zł jeżeli chodzi o przedszkole, jeszcze mamy termin przesunięty do końca stycznia do rozliczenia ostatnie jeszcze wyposażenia, to przedszkole jest wyposażane, jeszcze oznaczone, że jest to zadanie unijne i w ubiegłym roku otrzymaliśmy środki na żłobek. Te środki nie zostały w całości z ubiegłego roku wykorzystane, jest to kwota około 84 000,00 zł na plac zabaw przy żłobku i tę kwotę również mamy w budżecie i wprowadzamy ją w autopoprawce do tego budżetu.

Ponieważ bardzo dużo rozmawialiśmy na komisjach o budżecie, tylko pozwolę sobie Państwu przypomnieć, jak przedstawia się ten budżet: i tak, jeżeli chodzi o dochody, jest to kwota 131 248 039,42 zł, wydatki 136 118 195,61 zł. Tak jak widzą Państwo, budżet mamy deficytowy, 4 870 156,19 zł, który pokrywamy z emisji obligacji komunalnych, jest to kwota 3 500 000,00 zł i z wolnych środków wprowadzonych z lat ubiegłych 1 370 156,19 zł. Na spłatę obligacji planujemy zaciągnąć kolejny kredyt czy obligacje na kwotę 4 000 000,00 zł. Jeżeli chodzi o zachowanie artykułu 242, jest to bardzo ważne w naszym przypadku, ponieważ organ stanowiący nie może uchwalić budżetu jeżeli planowane wydatki bieżące są większe niż planowane dochody bieżące, wolne środki i nadwyżka budżetowa. Ja już Państwu na poprzednich sesjach mówiłam, czym to skutkuje. Ponieważ w naszym budżecie dochody bieżące to jest kwota 100 001 445,35 zł, a wydatki bieżące – 119 618 109,00 zł ta różnica to tylko 383 334,00 zł, gdzie w ubiegłym roku mieliśmy tę różnicę w wysokości 5 744 000,00 zł. Przy projektowanym budżecie mieliśmy tę różnicę w pierwszym projekcie, który Państwo otrzymali do 15 listopada, mieliśmy różnicę tylko 14 000,00 zł. Dobrze, że teraz ona się powiększyła z uwagi na wprowadzenie dodatkowych tych inwestycji, natomiast jeżeli będziemy mieć dalej tak niskie dochody bieżące niestety nie będziemy w dalszych latach mogli uchylać budżetu, tym bardziej, że te środki, jeżeli chodzi o wolne środki, są coraz niższe. Jeżeli chodzi o wydatki, ogólnie to kwota 136 118 195,00 zł i one są wyższe, jak Państwo widzą, w roku bieżącym o 13 240 000, 00 zł ale jeżeli przejdziemy już do wydatków bieżących, widzimy, że w roku 2020 są one wyższe, bieżące wydatki, o 18 549 000,00 zł natomiast wydatki majątkowe widzą Państwo, że zachowują się wręcz przeciwnie. (...) W 2020 roku mamy wydatki 16 500 000,00 zł natomiast wydatki majątkowe w 2019 była to kwota 21 000 000,00 zł.

Jeżeli chodzi o dochody, największą pozycję stanowią podatki i opłaty lokalne, mamy wzrost zaplanowany o 4 482 713,00 zł i jest to kwota 38 219 000,00 zł. Dochody z PIT-ów

i CIT-u to kwota 26 700 000,00 zł wyższa od roku ubiegłego o 440 000,00 zł. Dotacje, głównie dotacje dla OPS-u, to kwota 30 204 722,00 zł i jest ona wyższa od dotacji roku ubiegłego o 4 366 000,00 zł. Subwencja, którą otrzymaliśmy na ten rok, to kwota 15 750 572,00 zł jest ona niższa od subwencji roku ubiegłego o 742 000,00 zł. I przejdziemy może do największych naszych wydatków, są to wydatki na szkoły, i tak: widzą Państwo subwencję, którą otrzymamy, to jest 15 075 572,00 zł, w ubiegłym roku była to kwota 15 800 000,00 zł czyli tę różnicę Państwo widzą 570 000,00 zł. Wydatki na szkoły to kwota 24 435 430,00 zł i jest ona wyższa o prawie 2 000 000,00 zł jeżeli chodzi o wydatki. Różnica, którą musimy dołożyć z budżetu do szkół to kwota 9 359 000,00 zł gdzie w ubiegłym roku mieliśmy tę kwotę 2 300 000,00 zł mniejszą. Jeżeli chodzi o przedszkola, dotację przewidujemy w wysokości 819 090,00 zł, natomiast wydatki to kwota 10 343 000,00 zł więc różnica, którą musimy dołożyć z budżetu to kwota 9 524 000,00 zł. Łącznie do szkół i przedszkoli dokładamy kwotę 883 915,00 zł, gdzie w ubiegłym roku była to kwota 15 350,00 zł i muszę Państwu powiedzieć o tym w tym momencie, że wzorem lat ubiegłych ta kwota została kilkukrotnie jeżeli chodzi o wydatki szkół obniżona i niestety wzorem lat ubiegłych przynajmniej 2 000 000,00 zł będziemy musieli dołożyć na sesji październikowej, jak będą już znane wydatki po rozpoczęciu nowego roku szkolnego.

Jeżeli chodzi o dotacje do OPS-u to dotacja wzrosła o 5 447 000,00 zł i wydatki mamy przewidziane na kwotę 33 358 000,00 zł natomiast dotacje dostaliśmy na funkcjonowanie OPS-u i wszystkich wydatków Ośrodka Pomocy Społecznych 27 911 000,00 zł. Jeżeli chodzi o dotacje na zadania zlecone, w tym roku mamy informację, że otrzymamy kwotę 322 000,00 zł natomiast wydatki zaplanowane w tym rozdziale to kwota 958 000,00 zł czyli do samych zadań zleconych musimy dołożyć 685 000,00 zł z budżetu gminy.

Jeżeli chodzi o inwestycje, głównie będą to inwestycje realizowane ze środków zewnętrznych, ale w większości musimy pokryć wkład własnych z kredytu, dlatego te 3 500 000,00 zł kredytu związane jest z inwestycjami, z naszym wkładem własnym, który będziemy realizować.

I tak:

- termomodernizacja na ten rok, przewidzieliśmy kwotę 1 112 000,00 zł natomiast dofinansowanie mamy 1 118 000,00 zł wkład własny 94 000,00 zł ponieważ to są wydatki niekwalifikowane, musimy je pokryć z własnego budżetu z kredytu, przewidujemy kwotę 68 683,00 zł z obligacji właściwie, bo tylko obligacje możemy zaciągnąć z uwagi na wydłużoną karencję, żaden bank nie da nam takiego kredytu, żebyśmy mogli spłacać za piętnaście lat dziś emitowane obligacje.
- Jeżeli chodzi o modernizację oświetlenia, dwa przetargi są przygotowywane w tym momencie, już są ogłoszone, kwota 8 128 720,00 zł wkładu własnego, niekwalifikowane środki to kwota 6 150,00 zł z kredytu 1 802 000,00 zł i mamy tutaj bardzo duże dofinansowanie 6 319 000,00 zł. Ponieważ w budżecie nie mamy podniesionych praktycznie wydatków na energię, dlatego też liczymy, że jak najszybciej tę modernizację przeprowadzimy i będziemy mieć niskie rachunki za prąd.
- Rewitalizacja parku w ramach rewitalizacji, 2 000 000,00 zł przewidzieliśmy na ten rok, z dofinansowania 1 356 000,00 zł i z kredytu 644 000,00 zł.
- Nadbudowa biblioteki – 1 000 000,00 zł, z kredytu 322 000,00 zł i z dofinansowania 678 000,00 zł.
- Ożywienie terenów poprzemysłowych – 150 000,00 zł to jest obecna targowica, 150 000 wydatek majątkowy, pokrywamy go z kredytu.

- Przebudowa wewnętrzna instalacji wodociągowej w Szkole Podstawowej nr 4 – 200 000,00 zł pokrywamy ją również z kredytu, po przeprowadzonej kontroli niestety zagrożeniem wielkim jest ta instalacja, która obecnie tam funkcjonuje i niestety musimy ją w tym roku poprawić. Infrastruktura systemu monitorowania, również w ramach rewitalizacji, kwota 1 603 000,00 zł ogólnie, z dofinansowania mamy 291 000,00 zł i z dotacji, z wkładu własnego 1 311 000,00 zł.

Jeżeli chodzi o zadania roczne, które mamy w tym roku przewidziane do realizacji, jest to:

- remont ulicy Polnej, II Pułku i Rokitek, wkład własny – 90 000,00 zł,
- budowa budynku socjalnego – 310 000,00 zł,
- budowa cmentarza przy ulicy Zamiejskiej – 50 000,00 zł,
- nadbudowa budynku stadionu – 60 000,00 zł,
- budowa ulic: Jaśminowej, Kochanowskiego, Mściowskiej,
- oświetlenie przy tych ulicach, Mściowska i Partyzantów – 120 000,00 zł,
- budowa chodnika i utwardzenie drogi przy ulicy Pallotyńskiej do Krukowskiej – 60 000,00 zł,
- z budżetu obywatelskiego mamy kwotę 306 000,00 zł.

Muszę jeszcze o tym powiedzieć, że dostaliśmy dofinansowanie do naszych dróg w wysokości prawie 15 000 000,00 zł, jest to kwota na trzy lata przewidziana, będziemy musieli wkład własny zabezpieczyć z naszych środków w wysokości prawie 3 000 000,00 zł. Powiedzmy, jeżeli to będzie na każdy rok po 800 000,00 zł więc na pewno w tym roku nie wykonamy tych jednorocznych inwestycji, być może ich nie wykonamy, tak? Część wprowadzimy, przeniesiemy z tych zadań, część być może z rezerwy Pana burmistrza, część być może, nie mamy zimy, być może z oszczędności zimy, ale będziemy chcieli realizować to zadanie, ponieważ jest ono dofinansowane w 80%.

Jeżeli chodzi o kulturę fizyczną, ponieważ dochody mamy w wysokości 1 000 246,00 zł, wydatki 8 128,000,00 zł niestety musimy wspierać kulturę fizyczną w wysokości 6 882 000,00 zł ale tutaj są też dotacje 926 095,00 zł w rozdziale na nasze kluby sportowe i wszystkie zadania powierzone dotacjami.

Jeżeli chodzi o zadłużenie gminy, to na ten moment jest to kwota 38 750 000,00 zł. Emitujemy obligacje, jak już kilka razy powiedziałam, w wysokości 7 500 000,00 zł, 3 500 000,00 zł na inwestycje, na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań 4 000 000,00 zł. Zadłużenie na koniec roku 2020 według emisji tych obligacji to kwota 42 250 000,00 zł natomiast na obsługę długu mamy kwotę zabezpieczoną 1 460 000,00 zł. Myślę, że to będzie za mała kwota, dlatego że planujemy przesunięcie spłaty obligacji przynajmniej o 1 500 000,00 zł. Jesteśmy po pierwsze, w negocjacjach z bankiem, bank nie bardzo zgadza się na przesunięcie tych rat aż tak daleko. Na pewno przesuniemy spłatę z uwagi na fakt, iż kolejnego budżetu w kwietniu nie będziemy mogli uchwalić. Planowane dochody ze sprzedaży majątku w wysokości 2 000 000,00 zł - mamy tylko jeżeli chodzi o wykonanie 1 000 000,00 zł. W tym roku zaplanowana sprzedaż majątku na 1 200 000,00 zł niestety myślę, że też nie będziemy mogli sprzedać tego majątku, ponieważ ta kwota, która wpłynęła już do budżetu w 2019 roku to tylko połowa kwoty zaplanowanej. Jeżeli wykażemy w WPF-ie na koniec marca wykonanie, za rok dziewiętnasty na pewno nie zostaną zachowane wartości i wymóg z artykułu 243. Izba nie da pozytywnej opinii ani o budżecie, tym bardziej o WPF-ie. Jeżeli chodzi o zadłużenie gminy na koniec roku 2020, tak jak powiedziałam, to kwota 42 250 000,00 zł i w obecnej chwili przedstawia się on w ten sposób, czyli ostatnią ratę w wysokości 1 000 000,00 zł spłacamy w 2035 roku. Jeżeli bank zgodzi się na przesunięcie –

zgodzi się na pewno, tylko w zależności od tego, na jaki okres, przy następnych, jeżeli będziemy podejmować kolejne uchwały przedstawię Państwu, jak ten dług, jak obsługa będzie się przedstawiać. Dziękuję bardzo, jeżeli są pytania – bardzo proszę”.

Pan Wojciech Czerwiec podziękował za wystąpienie. Zapytał o dane jakie podała Pani Skarbnik w zakresie wydatków na szkolnictwo „wydaje mi się, że chyba Pani złą kwotę podała, ile gmina dokłada do szkół. Padła kwota 800 000,00 zł powinna paść 18 000 000,00 zł.

Pani Barbara Grębowiec odpowiedziała: „Tak, 18 000 000,00 zł dokładamy do szkół” poprosiła żeby ja poprawiać gdyby coś się nie zgadzało. „To jest kwota 18 883 000,00 zł. Do przedszkoli dokładamy 9 524 000,00 zł natomiast do szkół 9 359 000,00 zł, przepraszam bardzo”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie podpunktu trzeciego: odczytanie wniosków nieuwzględnionych w projekcie budżecie miasta Sandomierza.

4.3

Pan Marcin Marzec oddał głos Pani Anecie Przyłuckiej – Sekretarzowi Miasta.

„Szanowni Państwo, jest tych wniosków 126. Będę czytać wnioskodawcę i wniosek, który nie został uwzględniony.

Firma Robson, wykonanie poszerzenia ulicy Działkowców od ulicy Przemysłowej do DHL.

Centrum Pogrzebowe Aleksander Stąpór, budowa ulicy Zamiejskiej.

Zarząd Rodzinnych Ogródków Działkowych im. Tadeusza Kościuszki, tu mamy trzy wnioski:

- budowa parkingów przy ulicy Działkowców wraz z instalacją wodociągową i postawieniem toalet,
- budowa oświetlenia przy planowanych parkingach przy ulicy Działkowców i
- doprowadzenie wody do każdej działki w Rodzinnych Ogródkach Działkowych im. Tadeusza Kościuszki w Sandomierzu.

Wnioski mieszkańców:

- oświetlenie ulicy Apolinarego Konthego, oświetlenie ulicy Pogodnej.

Wniosek radnego, pana Marka Strugały i mieszkańców:

- oświetlenie ulicy Działkowców.

Wnioski mieszkańców:

- oświetlenie ulicy Podgórze, oświetlenie ulicy Jaśminowej, budowa ulicy Podgórze i kanalizacji sanitarnej.

Wniosek radnej, pani Agnieszki Frańczak-Szczepanek:

- budowa chodników przy ulicy Tadeusza Króla 1 i 4,
- zakup strojów i dofinansowanie wyjazdów na koncerty chóru katedralnego.

Wniosek radnej, pani Marioli Stępień:

- budowa tarasu widokowego na ulicy Długosza,
- wykonanie całkowitego remontu ulicy Czereśniowej, tej starej części, i Ogrodniczej w Sandomierzu.

Wniosek mieszkańca:

- utworzenie drogi Podgórze i Krętej,
- utworzenie drogi polnej na Pieprzówkach na działkach gminnych.

Wniosek radnych: pana Sylwestra Łatki i pana Marcina Świerkuli:

- wykonanie chodnika przy ulicy Żaglowej od ulicy Lwowskiej do ulicy Retmańskiej.

Wniosek radnych: pana Sylwestra Łatki i pani Marioli Stępień:

- wykonanie nowej nawierzchni do ulicy Frankowskiego i Mickiewicza boczna.

Wniosek radnego, pana Sylwestra Łatki:

- odwodnienie i remont nawierzchni ulicy Topolowej bocznej.

Wniosek radnego, pana Tomasza Malinowskiego:

- dokończenie budowy sieci kanalizacyjnej ulicy Salve Regina,
- budowa pętli autobusowej u zbiegu ulic Krakowskiej, Krętej oraz skrzyżowania na Kościelcu,
- wykonanie sieci wodociągowej na ostatnim odcinku ulicy Krakowskiej,
- nowa nawierzchnia asfaltowa ulicy Krętej na odcinku około 350 metrów wraz z wymianą obrzeży oraz budową kanalizacji deszczowej.

Wniosek radnego, pana Roberta Kurosza:

- budowa parkingu przy budynku ulica Schinżla 7, etap II.

Wnioski radnej, pani Kazimiery Bednarskiej:

- wykonanie chodników z płyt chodnikowych lub kostki na ulicy Nowej,
- kompleksowy remont ulicy Długiej,
- wykonanie nawierzchni stałej z asfaltu na terenie łącznika pomiędzy ulicą Nową a ulicą Krukowską,
- przebudowa ulicy Jaśminowej – brak nawierzchni asfaltowej i oświetlenia,
- wykonanie na terenie gminy placu rekreacyjnego łączącego pokolenia,
- zakup materacy przeciwoślizgowych, remont łazienek na oddziale paliatywnym.

Wnioski radnego, pana Wojciecha Czerwca:

- budowa drogi łączącej ulicę Marii Curie-Skłodowskiej z ulicą Westerplatte,
- budowa ulicy Westerplatte bocznej,
- remont ulicy Piszczel plus wykonanie ciągu pieszo-jezdnego połączonych z ulicą Tatarską,
- budowa szaletu publicznego przy ulicy Rybitwy obok Spichlerza.

Wnioski radnej, pani Ewy Gracz:

- budowa chodnika na ulicy Westerplatte do ulicy Mickiewicza,
- budowa domu dziennej opieki,
- uporządkowanie terenu nad szaletem przy ulicy Podwale.

Wnioski radnego, pana Andrzeja Lebidy:

- budowa ciągu pieszo-jezdnego od ulicy Piszczel do ulicy Tatarskiej,
- przebudowa ulicy Piszczel – nawierzchnia, chodniki, oświetlenie, instalacje podziemne
- wykonanie alejek z kostki brukowej na zabudowanym Cmentarzu Świętopawelskim w Sandomierzu przy ulicy Staromiejskiej.

Wnioski radnego, pana Jerzego Żyły:

- poprawa infrastruktury drogowej, chodniki i wymiana krawężników – ulica Jakubowskiego, Czyżewskiego, Puławiaków,
- poprawa nawierzchni drogi wraz z chodnikami – ulica 15 Sierpnia i Modrzewskiego,
- rozbudowa infrastruktury drogowej – ulica Krucza boczna, utwardzenie drogi płytami jomba lub kostką, rozbudowa infrastruktury drogowej – ulica Krucza od ulicy Energetycznej do ulicy Zawichojskiej,
- utwardzenie parkingu przy Szkole Podstawowej nr 1 w Sandomierzu kostką brukową,
- rozbudowa ronda przy ulicy Wojska Polskiego i ulicy 11 Listopada,
- infrastruktura sportowa przy Szkole Podstawowej nr 1, w tym budowa piaskownicy do skoku w dal wraz z bieżnią,
- budowa placu zabaw na osiedlu Kruków,
- remont latarni na Starym Mieście,
- progi i wysepki zwalniające na ulicy Asnyka.

Wniosek radnego, pana Andrzeja Majewskiego:

- chodniki wzdłuż parkingu przed sklepem „Familia” między ulicami Żółkiewskiego i Czachowskiego oraz chodnik do garaży od ulicy Czachowskiego.

Wnioski radnego, pana Piotra Chojnackiego:

- budowa chodnika wzdłuż ulicy Zaleśnej,
- budowa chodnika na ulicy Powiśle od figurki do końca,
- budowa nowego chodnika i przełożenie starej części chodnika na ulicy Flisaków od Szkoły Podstawowej nr 3 do skrzyżowania z ulicą Powiśle,
- wykonanie nawierzchni i łącznika pomiędzy ulicą Wałową a ulicą Sielecką oraz
- wybudowanie zjazdów asfaltowych na ulicy Wielowiejskiej, Sieleckiej i Wałowej,
- zakup i wdrożenie platformy systemu internetowego do obsługi budżetu obywatelskiego,
- zakup i montaż tablic informacyjnych w miejscach zakończenia inwestycji w ramach budżetu obywatelskiego,
- utworzenie dodatkowych kursów autobusów linii nr 4,
- ochrona i zabezpieczenie pomników przyrody.

Wnioski radnego, pana Marka Strugały:

- budowa siłowni plenerowej przy ulicy Błonie i wyłożenie płytami żelbetowymi rowu przy ulicy Przedmieście Zawichojskie.

Wniosek radnych: pana Janusza Pońskiego i pani Agnieszki Frańczak-Szczepanek:

- budowa boiska treningowego dla potrzeb szkolenia w zakresie piłki nożnej.

Wniosek radnego, pana Janusza Pońskiego:

- wykonanie oznakowania do parkingów miejskich z wszystkich kierunków wjazdu do Sandomierza.

Wniosek radnego, pana Marcina Świerkuli:

- budowa placu zabaw przy ulicy Baczyńskiego.

Wnioski radnej, pani Renaty Kraski:

- budowa wiaty rekreacyjnej, zadaszonej na placu przy Szkole Podstawowej nr 2 z lodowiskiem w sezonie zimowym lub wrotkowiskiem w sezonie letnim,
- remont ulicy Staromiejskiej.

Wnioski radnego, pana Andrzeja Bolewskiego:

- remont oświetlenia ulicy Baczyńskiego i zakup wyposażenia placu zabaw przy budynku komunalnym, ulica Baczyńskiego 9.

Wnioski radnego, pana Jacka Dybusa:

- zagospodarowanie parku Piszczele jako obiektu prozdrowotnego oraz zagospodarowanie na cele rekreacyjne terenu nad Wisłą w połączeniu z wodami Koprzywianki,
- wzmocnienie nawierzchni ulicy Harcerskiej,
- tłuczniowe utwardzenie drogi miejskiej ulicy Klonowej bocznej.

Wnioski radnego, pana Marka Chruściela:

- wykonanie bezpiecznej nawierzchni przy urządzeniach na placu zabaw przy ulicy Powiśle,
- wykonanie dwóch wiat przystankowych oraz uruchomienie linii autobusowej do końca ulicy Powiśle,
- wykonanie wysepek zwalniających przy skrzyżowaniu ulicy Powiśle i Ostrówek na obu ulicach,
- remont chodnika przy ulicy Flisaków o długości 400 metrów i szerokości 1,7 metra,
- zakup sprzętu ratowniczego oraz trzymanie w stałej gotowości Ratownictwa Wodnego Sandomierz.

Wnioski mieszkańców:

- powstanie piosenki o Sandomierzu,

- kalendarz miejski projekt,
- projekt witacza.

Wniosek Międzyszkolnego Uczniowskiego Klubu Sportowego „Foka”

- memoriał pływacki im. Grzegorza Kuczyńskiego.

Wniosek Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu:

- zakup sprzętu medycznego.

Wniosek Stowarzyszenia „Dobrze, Że Jesteś”:

- dotacja na prowadzenie działalności na rzecz osób niepełnosprawnych poprzez prowadzenie rehabilitacji edukacyjnej, społecznej, leczniczej i zawodowej.

Wnioski Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej:

- wymiana chodnika przy ulicy Opatowskiej od strony zachodniej,
- remont chodnika – ulica Rynek 6 od strony zachodniej.
- wymiana nawierzchni z trylinki przy budynku ulicy Mickiewicza 11,
- wymiana nawierzchni placu – ulica Słowackiego 13-15,
- wymiana nawierzchni drogi i placu – ulica Kościuszki 1,
- wymiana nawierzchni placu pomiędzy budynkami – ulica Koseły 4, 6, 10 za sklepem „Beata”,
- wykonanie parkingu przed budynkiem – ulica Ogrodowa 4,
- remont parkingu pomiędzy budynkami – ulica Króla 4 i ulica Króla 6,
- naprawa schodów przy budynku – Rynek 15 od zjazdu z ulicy Sokolnickiego do budynku – ulica Długosza 2,
- remont, przebudowa chodnika przy wjeździe na posesję – ulica Puławiaków 3, - rewitalizacja zbiorników na wodę pitną zlokalizowanych na terenie hydroforni miejskiej w Sandomierzu, etap I obejmujący remont zbiornika nr 1,
- wniosek o dokapitalizowanie spółki,
- budowa kompostowni kontenerowej w celu przetwarzania odpadów zielonych i zakup zamiatarki chodnikowej kompaktowej.

Wnioski Muzeum Okręgowego w Sandomierzu:

- wymiana oświetlenia w gablotach sali wystawowej archeologicznej na paski led w profilach aluminiowych,
- zakup mikrofonu bezprzewodowego do nagłaśniania sali konferencyjnej, trzy komplety, owijaki na mikrofon, kabel, wtyczki – jeden komplet,
- zakup monitora kolorowego z kalibratorem do obróbki fotografii w pracowni dokumentacji fotograficznej,
- zakup filtra polaryzacyjnego do aparatu fotograficznego,
- zakup krzeseł i stołów konferencyjnych, mównica z nagłośnieniem,
- wyposażenie muzealnej sali edukacyjnej w krzesła, sofy, pufy, poduszki dla dzieci, ścianki wygłuszające, szafę, tablicę, oświetlenie, nagłośnienie, sztalugi,
- konserwacja zabytków fragment zwoju tory na pergaminie dziewiętnastowiecznym, dokumenty Armii Krajowej działającej na obszarze inspektoriatu sandomierskiego, status cechu krawców z Sandomierza wydany przez Zygmunta III Wazę w 1616 roku,
- zakup obrazu Wandy Śnieżyńskiej z Schinzelowej,
- zakup zabytków związanych z ikonografią Sandomierza i Sandomierszczyzny, - remont drewnianych schodów do pokoju gościnnego – wymiana uszkodzonych schodów, elementów konstrukcji, czyszczenie powierzchni, zabezpieczenie substancją do drewna,

- wykonanie projektu dźwigu osobowo-towarowego w muzeum,
- termomodernizacja muzeum - zabezpieczenie wkładu własnego,
- zakup wyposażenia dla odpowiedniego przechowywania, eksponowania zbiorów, nawilżacze powietrza, osuszacze powietrza, klimatyzatory przenośne,
 - wyposażenie Sali Rycerskiej w energooszczędne ledowe oświetlenie sceniczne, wkład własny w projekt Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego,
- wspieranie działań muzealnych, wystawa Judaików oraz katalog, organizacja wystawy w 450 rocznicę zgody sandomierskiej,
- zakup wyposażenia dla odpowiedniego przechowywania eksponatów muzealnych,
- wykonanie oświetlenia Sali Wystaw Czasowych na przewodach spektrum,
- wymiana oświetlenia wschodniej i północnej fasady zamku na metahalogenowe, - wymiana żarówek led w żyrandolach i oświetleniu wystaw – 400 sztuk,
- wymiana wentylatorów sufitowych w łazienkach, rozdzielanie zasilania żyrandoli na parterze w celu oszczędzania energii elektrycznej.

Wnioski dyrektora Muzeum, pana Dominika Kacpra Płazy:

- sporządzenie dokumentacji projektowej i rozbudowa parkingu Muzeum,
- wykonanie dokumentacji na remont elewacji i modernizacji systemu odwodnienia dachu – remont elewacji i systemu odwodnienia dachu dotyczy budynku zamku, opracowanie dokumentacji projektowej i remont muru oporowego wzdłuż ulicy Zamkowej,
- sporządzenie dokumentacji, realizacja prac związanych z remontem muru kurtynowego i odkopaniem zasypanych piwnic przylegających do muru kurtynowego,
- remont Sali Rycerskiej, sporządzenie kosztorysu i dokumentacji technicznej, zakup nowych krzeseł i wyposażenia scenicznego, wymiana grzejników, modernizacja wentylacji mechanicznej, malowanie sali, remont posadzki,
- remont schodów głównych wejściowych do muzeum, wymiana spękanych płyt, montaż platformy przyschodowej,
- montaż instalacji wentylacji z poziomu piwnicy,
- modernizacja systemów bezpieczeństwa Muzeum Okręgowego, system sygnalizacji pożarowej, antywłamaniowy monitoring wizyjny,
- zakup fabrycznie nowego parkomatu do obsługi parkingu przy muzeum.

Mieszkańcy prawobrzeżnej części Sandomierza:

- uzupełnienie chodnika przy ulicy Flisaków
- zabezpieczeniem barierkami żółtego koloru – dotyczy terenu w okolicy figurki Matki Bożej.

Sandomierski Związek Hodowców Gołębi Rasowych i Drobiu Ozdobnego

- wsparcie działalności statutowej”

4.4

Pan Wojciech Czerwiec poprosił odczytanie opinii komisji stałych oraz ostatecznej opinii Komisji Budżetu i Finansów.

Komisja Praworządności – opinia pozytywna,

Komisja Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu – opinia pozytywna,

Komisja Opieki Społecznej, Ochrony Rodziny i Zdrowia – opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna,

Komisja Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – opinia pozytywna,

Komisja Polityki Mieszkaniowej – opinia pozytywna,

Komisja Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji – opinia pozytywna.

Radna Mariola Stępień przedstawiła zbiorczą opinię Komisji Budżetu i Finansów:

„Panie przewodniczący, wysoka Rado, Panie burmistrzu, mam zaszczyt i obowiązek przedstawić Państwu opinię Komisji Budżetu i Finansów na temat przedstawionego przez burmistrza miasta Sandomierza projektu budżetu miasta na 2020 rok. Stwierdzić należy, że projekt ten zawiera wszystkie wymagane przepisami prawa dokumenty i pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poszczególne komisje stałe Rady Miasta, które zajmowały się analizą projektu budżetu z zakresu swojego działania wydały pozytywne opinie do budżetu. Zadaniem Komisji Budżetu i Finansów było zebranie opinii wszystkich komisji, dokonanie syntezy poszczególnych obszarów budżetu. Komisja Budżetu i Finansów dwukrotnie na swoich posiedzeniach zajmowała się projektem budżetu gminy Sandomierz na 2020 rok. Przeanalizowano dochody i wydatki budżetowe. Komisja skupiła się na szczegółowej analizie budżetu Urzędu Miasta w działach 720, 750, 751, 756, 757 i 758. Z uwagi na fakt, że ten zakres nie był analizowany przez żadną z pozostałych komisji Rady, Komisja zapoznała się również z uchwałami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w sprawie opinii o projekcie budżetu miasta na 2020 rok, w sprawie możliwości sfinansowania deficytu budżetu planowanego w projekcie uchwały budżetowej miasta Sandomierza na 2020 rok, w sprawie opinii o wieloletniej prognozie finansowej miasta Sandomierza na 2020-2035 rok. Komisja poddała również starannej analizie autopoprawkę burmistrza, będącą pełną wypadkową wniosków zgłoszonych przez komisje Rady Miasta do projektu budżetu 2020 roku, sugestię Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz zmiany, które były konieczne do wprowadzenia z uwagi na fakt, że budżet nie został uchwalony do końca 2019 roku. Analizując i oceniając projekt budżetu na 2020 rok należy zwrócić uwagę na kilka charakterystycznych jego elementów:

1) Poziom dochodów ustanowiony został z konieczności szacunkowo na podstawie informacji otrzymanych z Urzędu Skarbowego oraz w oparciu o wytyczne ministra finansów oraz decyzji wojewody świętokrzyskiego. Podstawą do ustalenia dochodu było także przewidywane wykonanie planów dochodu na 2019 rok. Plan dochodów ogółem na 2020 rok wynosi 131 248 039 złotych 42 grosze.

2) Oceniając wydatki budżetowe na 2020 rok stwierdzić należy, że zabezpieczone zostały środki na wykonanie zadań własnych gminy w takich obszarach jak: oświata, pomoc społeczna, transport lokalny, drogi publiczne, gospodarka mieszkaniowa, gospodarka komunalna, bieżąca działalność Urzędu Miasta, bezpieczeństwo publiczne, ochrona zdrowia, kultura i ochrona dziedzictwa narodowego oraz kultura fizyczna. Z uwagi na fakt, że gmina realizuje zadania w ramach pozyskanych środków zewnętrznych i na wkład własny jako jednostka zobowiązana jest zabezpieczyć w budżecie, wiele zadań inwestycyjnych przedstawionych we wnioskach do budżetu, złożonych przez Państwa radnych i mieszkańców Sandomierza nie będzie mogło być zrealizowanych, nie zostały one bowiem ujęte ani w budżecie ani też w obecnie przedstawionej autopoprawce do projektu budżetu. Wydatki budżetu w 2020 roku zostały zaplanowane na poziomie 136 118 195 złotych 61 groszy.

3) Deficyt budżetu w wysokości 4 870 166 złotych 19 groszy będzie pokryty przychodami z obligacji w kwocie 3 500 000 złotych oraz przychodami z wolnych środków w wysokości 1 370 156 złotych 19 groszy.

4) Rozchody na 2020 rok z przeznaczeniem na wykup obligacji komunalnych zaplanowano w kwocie 4 000 000 zł, które zostały pokryte przychodami w wysokości 4 000 000 zł pochodzących z emisji obligacji komunalnych.

Reasumując: Komisja po wnikliwym przeanalizowaniu stwierdza, że budżet miasta został skonstruowany w sposób prawidłowy, projekt zawiera wszystkie niezbędne i wymagane elementy. Jego konstrukcja, tak pod względem formalnym, jak i merytorycznym jest poprawna, niemniej jednak w zaprojektowanym budżecie będą realizowane tylko i wyłącznie obligatoryjne zadania nałożone przepisami i zadania, których realizacja jest wymuszona przez umowy, które zostały zawarte z Urzędem Marszałkowskim, takie jak: termomodernizacja, rewitalizacja Sandomierza czy modernizacja oświetlenia ulicznego, i to w większości realizowane, jeśli chodzi o wkład własny zaciągniętego kredytu, z roku na rok zaciągamy coraz większe zobowiązania. Na koniec 2020 roku nasz dług będzie wynosił 42 250 000 zł, a w latach następnych będziemy zmuszeni do zaciągania nowych zobowiązań. W związku z powyższym racjonalne staje się przeanalizowanie przyszłych dochodów, jakie miasto mogłoby uzyskać z posiadanego majątku, jak również przeanalizowanie planowanych nowych inwestycji w latach przyszłych dla naszego miasta, by znaleźć nowe źródła ich finansowania oraz by generowały one dochody, a nie dodatkowe wydatki bieżące związane z ich późniejszym utrzymaniem. Komisja ocenia projektu budżetu pozytywnie jako realny i zasadny do wykonania pod względem poprawek zawartych w protokole Komisji Budżetu i Finansów rekomendujemy projekt w przedłożonym kształcie i wnosimy o jego przyjęcie. Dziękuję bardzo członkom Komisji za bardzo duże zaangażowanie w pracę nad budżetem miasta na 2020 rok, jak również pani Skarbnik, która była też na każdej Komisji i na wszystkie nasze pytania zawsze w sposób zadowalający nam odpowiadała. Dziękuję bardzo”.

4.5

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję nad projektem budżetu. Poprosił o głos burmistrza.

Pan Marcin Marzec zgłosił dwie autopoprawki do projektu uchwały polegające na sprostowaniu błędów pisarskich:

- „paragraf 10 punkt 3 podpunkt a), niepotrzebnie na samym końcu zdania był wyraz „uchwały”, należy go skreślić”,
- „paragraf 11... Paragraf 11, ale to będzie już następna strona, bo to będzie punkt 7, strona 4 C. Paragraf 1, punkt 7, widnieje paragraf 9, powinno być paragraf 10”.

Pan Wojciech Czerwec zapytał, czy radni nanieśli poprawki?

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek odpowiedziała twierdząco.

Przewodniczący obrad otworzył dyskusję, w której głos zabrali kolejno:

Radny Jacek Dybus zauważył, że zmniejszanie zadłużenia budżetu miasta jest możliwe dzięki inwestowaniu w obiekty przynoszące dochód np. parkingi. Zwrócił uwagę na parking przy ul. Puławiaków, który nie jest należycie wykorzystany, a mógłby przynosić co najmniej 800 000,00 zł. Radny jest zdania że należy zweryfikować dopłaty do spółki PGKiM w Sandomierzu „Proszę Państwa, my co roku dopłacamy do PGKiM-u prawie 2 600 000,00 zł z tytułu zawartej umowy sprzed lat i zastanawiam się, na jakich zasadach ta umowa, żeby mieszkańcy dwukrotnie dofinansowywali PGKiM – raz płacąc bilety, drugi raz dopłacając do autobusów.

Zwrócił uwagę na dochody z turystyki - 1 560 000,00 zł, które jego zdaniem powinny wynosić 2 200 000,00 zł.

Radny Marcin Świerkula powiedział między innymi: „Szanowni Państwo, (...) w tym budżecie brak, jak i w wieloletniej prognozie finansowej, nie widać spójnej i jasnej koncepcji czy pomysłu w ogóle na funkcjonowanie miasta, brak jest inwestycji w infrastrukturę

pozwalającą przyciągnąć inwestorów. (...) Brak inwestycji poszerzających ofertę turystyczną, proszę Państwa. Turyści przyjeżdżają, widzą to, co jest i nic nowego na razie nie mamy takiego, żeby ich przyciągnąć. Brak przedsięwzięć pozwalających rozwijać sport. O ile wydatki na sport są, to oczywiście w infrastrukturę oprócz 60 000,00 zł na budowę stadionu nie ma nic poza tym. Następny zarzut, jaki mam do wieloletniej prognozy finansowej jak i do budżetu to nierównomierne i nieproporcjonalne rozdysponowanie środków finansowych. Proszę Państwa, prawa strona miasta oprócz w tym roku zaplanowanej budowy placu zabaw, właściwie tam nic nie będzie. Wycofane środki są z remontu siłowni i właściwie oprócz tego placu zabaw nie mamy żadnych środków. Być może dobrym pomysłem jest, proszę Państwa, tak jak robią inne miasta, że ustalenie budżetu poszczególnych kwot, które na poszczególne dzielnice w mieście będą wydawane w przyszłości, no bo tak jak mówię, w ogóle zapomnieliśmy o tamtej stronie miasta, nie ma żadnych inwestycji. Planowane inwestycje, to, co mówiłem wcześniej, w dłuższej perspektywie nie przyniosą dochodów, a będą generować kolejne koszty. Jeżeli chodzi, proszę Państwa, o same kwestie finansowe tutaj w tym budżecie i w wieloletniej prognozie finansowej, ponieważ tak przeszliśmy szybko nad tą prognozą, a proszę Państwa, tutaj w tej wieloletniej prognozie finansowej, proszę sobie zobaczyć, już na 2021 rok są dochody nierealne, przyjęte nierealne dochody. Ja nie wiem, jak ten budżet teraz się udało spiąć, ale nie wiem, jak budżet na 2021 rok my zepniemy, skoro tutaj mamy chociażby, proszę Państwa, przychodu z podatku CIT w 2020 roku mamy 1 600 000,00 zł natomiast w dwudziestym pierwszym roku mamy 2 343 000,00 zł czyli 743 000,00 zł więcej. Skąd się nagle weźmie taki dochód z tego podatku – nie wiem. W dochodach majątkowych na ten rok mamy przyjęte 11 246 000,00 zł natomiast w 2021 r. mamy ponad 20 000 000,00 zł przyjęte. Skąd te dochody majątkowe będą? Z tytułu dotacji mamy na ten rok 9 000 000,00 zł w przyszłym, w 2021 roku jest przyjęte 20 000 000,00 zł. No jest to nierealne.

Pan Wojciech Czerwiec: zapytał „Ile, 20 000 000?”

Radny Marcin Świerkula mówił dalej: 20 000 000,00 zł jest przyjęte, tak w 2021 r. Skąd tyle dotacji, skąd to jest przyjęte w ogóle? Według mnie to jest z sufitu. (...) Jeżeli chodzi o wydatki, proszę Państwa, był tutaj jeden z punktów, chociażby wynagrodzenia i składki. W roku 2017 wydawaliśmy na wynagrodzenia 40 000 000,00 zł w 2018 – 43 000 000,00 zł w 2019 – 48 000 000,00 zł w 2020 jest zaplanowane ponad 50 000 000,00 zł na wynagrodzenia. To jest, proszę Państwa, o 2 441 000,00 zł więcej. Chciałbym oczywiście wierzyć, iż to wynika tylko z podwyżek płac, ale boję się i obawiam, że wynika to również z nadmiernego po prostu zatrudnienia, bo o ile oczywiście jestem za tym, żeby pracownicy zarabiali jak najwięcej, to jednak należy się zastanowić, czy tutaj nie szukać oszczędności. Podsumowując: proszę Państwa, deficyt budżetowy na przykładzie innych miast chociażby – w Tarnobrzegu budżet 360 000 000,00 zł deficytu jest ponad 2 500 000,00 - 2 600 000,00 zł bodajże, w Stalowej Woli budżet ponad 500 000 000,00 zł udało się bez deficytu ten budżet tam uchwalić, u nas jest kolejne zadłużanie miasta. Myśląc o przyszłych pokoleniach to już 42 000 000,00 zł zadłużenia będzie z końcem tego roku. Przyjmując wieloletnią prognozę finansową, która według mnie jest nierealna i ten budżet w 2021 roku będzie bardzo trudny do spięcia, to ja po prostu za takim budżetem nie mogę zagłosować, który generuje kolejne zadłużenie i kolejny wzrost deficytu budżetowego. Dziękuję”.

Radny Marek Strugała powiedział między innymi, że ma świadomość iż projekt budżetu był trudny do opracowania (spięcia) ze względu na ilość złożonych wniosków czy konieczność realizacji zobowiązań związanych np. z rewitalizacją. Zdaniem radnego „być może należy ograniczyć zadania w tym projekcie rewitalizacji, być może ograniczyć zakres wykonywanych

robót. Trudno mi powiedzieć jako laikowi, ale sędzę, że byłoby to jakieś rozwiązanie, zwłaszcza, że już zrealizowane te projekty w perspektywie będą niosły kolejne koszty i obciążenia. (...) Jeżeli inwestujemy pieniądze, powinny one w jakiejś perspektywie przynieść chociaż minimalny zwrot nakładów, chociaż minimum zainwestowanych pieniędzy. Moim zdaniem dobrze, że dzisiaj rozmawiamy o tej sytuacji i trzeba szczerego rozmawiania o finansach i potrzeba, żeby mieszkańcy byli świadomi sytuacji finansowej miasta i wiedzieli, skąd ten dług, dlaczego i kto odpowiada za niego, bo to uderza w pana burmistrza, w nas wszystkich. Rok temu przecież mieszkańcy po to zrobili zmianę, zaufali nam, byśmy zmienili ten stan rzeczy. I powiem tak: nie jestem i nie czuję się nikim tu wyjątkowym, po prostu walczę o ideały, o system wartości, który dzisiaj się próbuje wyrzucić do góry nogami – o rozwój, o zmianę tego miasta, by w końcu szło do przodu, było to dobre dla rozwoju i dla nas wszystkich, dla mieszkańców. Minął już rok, odkąd jestem radnym (...) myślę, że powinniśmy rozwiązywać te zadania, których mieszkańcy oczekują, a skończyć z zajmowaniem się realizacją tych fanaberii poprzedniej władzy, bo widzieliśmy, jak i czym to się skończyło, abyśmy my nie poszli w jego ślady. I powiem tak: Panie burmistrzu, będę wspierał wszystkie pomysły, wszystkie sprawy, które są dobre dla mieszkańców i dla Sandomierza i myślę, że powinniśmy w takim składzie rozmawiać nad wszystkimi sprawami, które są ważne dla mieszkańców, i wtedy możemy wspólnie, robimy to i to, nad tym się nie zgadzamy i podejmujemy wspólnie decyzje i wspólną odpowiedzialność. Dziękuję”.

Pan Wojciech Czerwiec sprostował wypowiedź radnego Marcina Świerkuli:

- budżet w Stalowej Woli to nie jest 500 000 000,00 zł tylko 350 000 000,00 zł a zadłużenie wynosi 195 000,000, 00 zł.

Radny Andrzej Lebida zapytał, czy nie zachodzi konflikt interesów w przypadku gdy w składzie komisji RIO opiniującej budżet Sandomierza jest pani będąca małżonką prezesa spółki miejskiej? Poprosił radcę prawnego o odpowiedź.

Pan Piotr M. Kossak – radca prawny – odpowiedział, że „Nie, to nie jest żadne naruszenie ani konflikt interesów”.

Radny Andrzej Lebida przeprosił za to podejrzenie, powiedział: „Proszę Państwa, czarne chmury się zbierają nad Sandomierzem, naprawdę czarne chmury, i to, co dzisiaj usłyszałem z ust pani Sekretarz, że 131 wniosków zostało odrzuconych, słuchajcie, to są wnioski radnych, którzy są w społeczeństwie, którzy funkcjonują, tu działają, tu się pytają o wszystkie rzeczy, nagle się okazuje, że jest to wszystko odrzucone. (...) Druga sprawa jest taka: żyjemy wśród mieszkańców, wiemy, jakie są rozterki. Panie burmistrzu, trzy lata czy cztery lata temu została oddana piękna Galeria Królewska w Sandomierzu. Naprawdę ona uporządkowała zdegradowany teren, jest tam przyjemnie chodzić, możemy się poszczycić nową architekturą i jest pięknie (...) czy nie wstyd dla Sandomierza i dla nas wszystkich, że tam nie ma ronda, dawaliśmy przecież pieniądze”.

Radny wyraził niepocholebne opinie o rozwiązaniach komunikacyjnych w mieście w tym braku ronda przy Prokuraturze i na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza i A. Krajowej. Istniejące rondo przy dworcu autobusowym określił „zrobione z klocków Lego ale jest i funkcjonuje”(...).

Radny zwrócił się do burmistrza: Pan ma bliskie kontakty z powiatem, z panem starostą – słuchajcie, nie może być tak, że jest robiona ulica Mickiewicza jest asfalt i chodniki i wiecie, co się stało. Pod spodem jest kostka granitowa, to jest złoto. Ta kostka jest... ona się przyda dla nas na całe miasto”.

Radny wyraził swoją opinię o sposobie budowy ulicy Mickiewicza oraz wymianie kanalizacji tej ulicy.

Przypomniał : „Pan jako radny w tamtym rozdaniu walczył o zadanie boiska Orlik i do tej pory nie ma zadania”.

Zapelował o podjęcie działań zmierzających do rozwoju miasta.

Radny Marcin Świerkula: nawiązał do swojej poprzedniej wypowiedzi „przepraszam bardzo, pomyliłem się, w Stalowej Woli budżet na 2020 rok był 345 000 000,00 zł, jednak to, o co chodziło mi głównie, czyli o deficyt, wynosi 0 złotych na 2020 rok, czyli udało się bez deficytu” (...),

Pan Marcin Marzec odniósł się do uwag radnych:

„Panie Andrzeju Lebida, oczywiście jak Pan wie, składaliśmy projekt do Ministerstwa Sportu i Turystyki na zadanie boiska Orlik w roku 2019. Proszę sobie wyobrazić, że do dzisiaj nie mamy wyników tego konkursu. Moja taka serdeczna prośba, bo myślę, że być może Państwo macie większe przełożenie na Ministerstwo Sportu, być może moglibyście uruchomić postów z PiS, którzy w ten sposób też zadbałoby o dobro dzieci, o dobro naszych mieszkańców, o rozwój naszego miasta Sandomierza, bo tak jak tutaj dyskutujemy, no to wszyscy mamy podobne cele, wypowiadamy te same, wszystkim nam zależy na rozwoju Sandomierza, więc składałem dokumenty, staram się zabezpieczyć na to środki. Nie mam w tej chwili wyników jeszcze z konkursu 2019 roku. Jeżeli ja czegoś tutaj nie dopowiem czy nie odpowiem na Państwa tutaj uwagi to zrobi to mój zastępca. Pan Marcin Świerkula mówił o tym, że prawa strona miasta nie jest dotowana w 2020, ale była znakomicie zauważona w roku 2019, kiedy to został wykonany bezpieczny park osiedlowy, zostanie oddany na wiosnę, myślę, że wszyscy wspólnie raz z Państwem pójdziemy, przetniemy wstęgę i przekażemy ten park do użytkowania mieszkańcom, będziemy tam inwestować w monitoring, będziemy tam inwestować w oświetlenie i na pewno to nie jest tak, że któreś miejsca na mapie Sandomierza są lepsze lub gorsze, tak samo jak Państwo doskonale wiecie, bo rozmawiamy o tym przez rok, Sandomierz ma podpisane umowy wieloletnie właśnie na rewitalizację, właśnie na czternaście zadań – tu mówię do Pana Marka Strugały – z których nie możemy zrezygnować, Panie Marku. My rozmawiamy z Urzędem Marszałkowskim, jesteśmy w stałym kontakcie. Ja wczoraj również o tym rozmawiałem w Urzędzie Marszałkowskim, jutro rano o 7:00 też jadę do Kielc, a po feriach zimowych również jestem umówiony w sprawie innych projektów dla miasta, tak że rozmawiamy. To był konkurs, musieliśmy spełnić określone warunki, musieliśmy uzyskać określoną wartość kredytową, wypełnić wskaźniki, staramy się, stąd na przykład park nie był planowany na rok dziewiętnasty, potrzebowaliśmy czasu na przeprojektowanie parku miejskiego, na poszukanie oszczędności w wykonawstwie samym, tak? Żeby zastąpić niektóre materiały budowlane tańszymi, ale o równie dobrej jakości, tak że działamy, to są obciążenia wieloletnie. Chciałoby się naprawdę, uwierzcie Państwo, chciałoby się zrobić coś jeszcze, ale no niestety, ekonomia jest nieubłagana, finanse są nieubłagane. Na tyle nas stać. Z panią skarbnik jestem niemalże w stałym kontakcie. Czasem się kłócimy, czasem dyskutujemy. Ja, tak jak Pan Andrzej zauważył, mam pewne wizje, chciałbym zmieniać Sandomierz, inaczej trochę podejść do niego niż było to w latach poprzednich. Przepraszam, ale w wielu przypadkach mam naprawdę związane ręce i dopóki nie uporamy się z tymi zobowiązaniami, które powstały lata wcześniej, no to nie ruszymy, że tak powiem, z nowymi pomysłami, tak? Najpierw musimy uporządkować to, z czym borykamy się już od wielu lat. Mieszkańcy do mnie również przychodzą we wtorki, no to oczywiście to jest ten dzień przyjęć interesantów, ze sprawami niezafatwionymi od ponad dwudziestu lat. Staram się, rozmawiam i tłumaczę wszystkim mieszkańcom, mówię o tym, o naszych zobowiązaniach, mówię o umowach podpisanych, o programach, w których poprzedni burmistrz i poprzednia Rada zaangażowały się, tak? Byłem radnym, też tutaj mogę

powiedzieć z całą odpowiedzialnością, że siedząc po tamtej stronie pytałem ówczesnego burmistrza, widząc, w jakie zobowiązania miasto będzie zaangażowane – w rewitalizację, w endogeniczność, w autobusy, w wielomilionowe projekty. Owszem, z dofinansowaniem, ale ja tylko przypomnę, że sama rewitalizacja w założeniu to było 39 000 000,00 zł wartość projektu, przy dofinansowaniu 20 000 000,00 zł na starcie dziewiętnaście musieliśmy wygospodarować z budżetu miasta. Dzisiaj to już jest, Pani skarbnik, czterdzieści sześć chyba, tak? I końca nie widać, bo też dobrze wiemy wszyscy, że ceny tych inwestycji idą w górę raczej, a nie w dół, więc pytałem się na tej sali: czy miasto stać na takie gigantyczne projekty, czy miasto to udźwignie bez dalszego zadłużania się? Jaką otrzymałem odpowiedź? Panie Marcinie, no otrzymałem taką, że miasto stać. Niestety, kiedy objąłem ten urząd, kiedy mam fizyczny kontakt z dokumentami, prowadzę rozmowy, zadaję pytania, rozmawiam z urzędnikami niemalże codziennie – właściwie codziennie – o przyszłości miasta, o rozwoju, dyskutujemy, jeszcze raz powiem: nie raz się kłócimy, okazuje się, że miasta nie stać. Musimy się zadłużyć, żeby to zrealizować, co zostało już podjęte lata wcześniej. Dopóki tego nie zrealizujemy będzie nam bardzo trudno podjąć jakieś nowe inicjatywy. Dodam, że i tak udaje nam się pozyskać, tak? Mówię, chwilę wcześniej też rozmawiałem z panią skarbnik. Wczoraj otrzymałem telefon od pana starosty, który też się boryka ze swoimi inwestycjami. Też myśli o rondzie, Panie Andrzeju – tak, bo to jest inwestycja powiatowa. My o tym rozmawiamy. Tylko ta inwestycja też wzrosła o kilkaset tysięcy w stosunku do poprzednich lat. Wtedy nie udało jej się zrobić. Myślmy o tym (...) ale inicjatywa należy do starosty. Jeżeli on, oczywiście ja go zachęcam do tego, tak? Ale jeżeli on robi ten krok, wtedy na Radzie Miasta będziemy z Państwem rozmawiać, tak? Najpierw będę się kłócił z Panią skarbnik, żeby znalazła wtedy pieniądze, żeby wspomóc powiat, bo tłumaczę, że mimo że to jest inwestycja powiatowa to jest to również inwestycja dla mieszkańców naszego miasta, jak Pan to słusznie zauważył. Rozmawiam o ulicy Różanej. Wczoraj pan starosta zadzwonił do mnie i zapytał mnie, czy miasto dołoży 10% do wkładu własnego do ulicy Różanej, bo on chce pozyskać środki z Funduszu Dróg Samorządowych na tę ulicę przy dofinansowaniu 80%. Jeżeli uzyska takie dofinansowanie 80% to też do Państwa prosba i o lobbowanie za takim projektem, wtedy mamy projekt uchwały na Radę Miasta, żebyśmy się zastanowili, podyskutowali, i pani skarbnik czy znajdzie 10% na tę inwestycję. Nie wiem jeszcze, szacunkowy koszt tak na tę chwilę to byłoby po naszej stronie 250 000 złotych, tak? Nie ma. To było wyświetlone. Nie ma tego w budżecie, ale gdzieś będziemy starali się szukać tych oszczędności. Może się uda, tak? Może będziemy w stanie dofinansować. To jest plan, budżet, to jest projekt, to jest dokument finansowy, który też, jak dobrze wszyscy wiemy, będzie się zmieniał w ciągu roku, co roku będziemy podejmować uchwały dotyczące zmian budżetowych, będziemy o nich dyskutować. To będzie żyło wszystko. To jest plan, to są też pewne zasady konstrukcji takiego dokumentu i one zostały spełnione, ale później od nas to będzie wszystko zależało, na bieżąco będziemy o tym dyskutować”.

Pan Paweł Niedźwiedź – zastępca burmistrza: Szanowni Państwo, (...) w tym roku wymieniono w okolicach ponad 1 900 szt. opraw stanowiących własność PGE i ponad 1 500 szt. opraw stanowiących własność naszego miasta z opraw sodowych na energooszczędne LED-y. Gros tych opraw będzie po obu stronach Wisły, po lewej i po prawej. Jeśli chodzi o to, że inwestycje, które są zaplanowane w wieloletniej prognozie finansowej, nie generują dochodów, no to jak nazwać, szanowni Państwo, to, co się stanie za chwilę na placu targowym? Targowica z tego, co się orientuję, generuje duże dochody w okolicach 6 000 000,00 zł do budżetu miasta. Jeśli chodzi o monitoring miejski – część z tych kamer będzie również po prawej stronie naszego miasta, tak samo jak i po lewej. Jeśli chodzi,

szanowni Państwo, o budżet Stalowej Woli – 351 000 000,00 zł, zadłużenie, i tu są różnice, od 195 do 200 mln zł. Pan Jacek jest znakomitym matematykiem i pewnie za chwilę by obliczył, że to jakieś 60%. Dzisiaj już nie obowiązuje ten przepis Ustawy o Finansach Publicznych, który dopuszczał zadłużenie miasta czy gmin do 60%, on został zmieniony nowelizacją ustawy, dzisiaj mamy tak zwane WPF, szanowni Państwo, 60%. U nas jest trochę mniej, dużo, dużo mniej. A, i to, co jeszcze powiedział pan Andrzej, nie porównujemy budżetów miast na prawach powiatu. To zupełnie inna liga, zupełnie inna bajka, zupełnie inny poziom, zwłaszcza dochodów uzyskiwanych z budżetu państwa. Jeśli chodzi o rezygnację z części rewitalizacji – ja, szanowni Państwo, tylko przypominam, że tak na dobrą sprawę z rewitalizacji zostały nam jeszcze kamienice, które rozpoczęliśmy w ubiegłym roku, bo wyremontowaliśmy dwie na Zamkowej, został nam park miejski, biblioteka i Targowica, to z czego mamy zrezygnować, szanowni Państwo? Ja wczoraj byłem w bibliotece, polecam pójść, zobaczyć, w jakich warunkach nasze dzieci, nasi rodzice, nasi znajomi i my również korzystają z biblioteki. Muszą z niej korzystać. W jakich warunkach ci ludzie muszą tam pracować. Możemy sięgnąć po naprawdę fajne pieniądze i zrobić coś ładnego w Sandomierzu, co zostanie po nas, z czego będą się cieszyć dzieci i nasi wnukowie. Nie rezygnujemy z tego. Szanowni Państwo, jeśli chodzi o park miejski, to jest dla mnie osobisty problem, bo moja córka uczyła się tam jeździć na rowerze i może jestem złym rodzicem, ale nosiła kask na głowie nie dlatego, że bałem się, że upadnie strasznie, tylko dlatego, że jest tam tyle gniazd ptasich, że tak na dobrą sprawę uniemożliwiają korzystanie z tego parku miejskiego. To co, to mieszkańcy osiedli zgrupowanych na ulicy Mickiewicza i Słowackiego nie zasługują na piękny, nowoczesny park miejski, gdzie będą mogli sięść na ławce bez parasolki nad głową? No i w zasadzie tyle, dziękuję bardzo”.

Radny Marek Strugała powiedział: „Ja chciałem się odnieść do tego, co pan burmistrz mówił. Nie jestem ekspertem w dziedzinie programów, ale z tego, co próbowałem zgłębić ten temat, jest możliwość z pewnych rzeczy się wycofać, aby ogólnego zarysu programu nie demolować, i to na tyle, na ile wiem, a jeżeli chodzi to, co pan burmistrz Niedźwiedź mówił – oczywiście, ja też bym się cieszył, żeby takie, tylko w perspektywie zobaczymy, co my później zrobimy, kogo obciążymy tymi kosztami. Też mieszkańców. A druga sprawa: z czego zrezygnować? Jeżeli spojrzałem tam na rewitalizację targowiska, no to nie wiem, kto projektował te wiaty z drzewami czy z trawnikiem na dachu, dla mnie to jest jakaś fantastyka. I druga sprawa: utrzymanie takiego trawnika, nie wiem, czy my byśmy jako miasto finansowo wytrzymali. Dziękuję”

Radny Krzysztof Szatan: Proszę Państwa, ja powiem tak: ja troszkę jakby historycznie chcę się do tego odnieść, co się tu dzisiaj dzieje, bo to jest efekt pewnych, nazwijmy to sytuacji, które były w zeszłym roku, i ja powiem tak: spodziewałem się troszkę innej dyskusji niż w ubiegłym roku o sytuacjach naszego miasta. Dlaczego? Bo nowy burmistrz, praktycznie rada nowa w połowie, nowe spojrzenie na bieżące sprawy. Sam jestem też radnym miejskim pierwszą kadencję i powiem tak: ta dyskusja, ona powinna odbyć się w ciągu ubiegłego roku. Skoro było tak dobrze, to dlaczego jest tak źle? Niewiele się zmieniło od tamtego czasu był pan Bronkowski, od kiedy jest pan Marcin Marzec. Ta sama pani skarbnik. Tego się nie da zmienić w ciągu jednego roku, sytuacji finansowej miasta. Nie da się tego zaczarować czy też odczarować, ale spodziewałem się również takiej merytorycznej dyskusji, takiej naszej, wewnętrznej, odnośnie audytu, który pan burmistrz gdzieś tam kiedyś zrobił i do dzisiaj ja nie słyszałem dyskusji w naszym gronie o tym audycie, a powinno się to odbyć z początkiem zeszłego roku jako przygotowanie nas do pewnych rozwiązań, które powinny być wprowadzane w ciągu tego roku. Wycofanie się ze strefy ekonomicznej, bardzo zły sygnał na

zewnątrz, taki jakby sygnał dla świata zewnętrznego – wycofujemy się z czegoś, co być może dałoby pewnego rodzaju efekty, no ale z kolei proponowana uchwała o wydzierżawienie tego terenu na jakiś tam czas jakby pozwala mi domniemać, że to jest pewna logika, tak? Wycofujemy się z tamtej uchwały, w tej chwili próbujemy to wydzierżawić komuś tam, prawda, na cele nieokreślone, znaczy określone w planie przestrzennego zagospodarowania. Nie wróży to dobrze miastu. Jestem przekonany, że pomimo tych ograniczeń, które być może są, musimy dyskutować o zmianie rewitalizacji, musimy to przeprowadzić, bo miasto tego nie udźwignie. To nie ma takiej opcji, żeby w tym roku było 4 500 000 deficytu, a w przyszłym roku 4 500 000 nadatków budżetowych. To nie jest opcja, ja tego nie widzę. W żaden sposób. Ja w ogóle zastanawiam się nad tą opinią RIO, ona jest niby tak, a niby nie. Bo tak to jest. Ona jest tak, ale kontekst jest, tak? Są uwagi i to takie delikatne, ale jak one będą rzutować na przyszłą opinię? To jest pewne. Dlatego ten WPF, on jest przyjęty, ale przyszły rok będzie oczywiście rokiem bardzo trudnym, dlatego nawet jeżeli będziemy chcieli realizować te zadania to musimy je ograniczyć. Ja nie sądzę, żeby rewitalizacja giełdy musiała kosztować 20 000 000,00 zł. Nie sądzę”.

Pan Marcin Marzec: zaznaczył: „No taki był plan, my to zmieniamy. Chcemy to ograniczyć”.

Radny Krzysztof Szatan kontynuował: „Oczywiście, giełda czy też targowica, bo to już tak powiedzmy sobie, generuje dochody i po tej modernizacji dochody się nie zwiększą, bo niby jakim cudem? Będą dochody te same, tylko być może polepszymy komfort, prawda, kupców, co jest też istotne, tak? Nie twierdzę, że nie. Więc jakby reasumując dyskusję, może moje odczucia, liczyłem troszkę na inne podejście do problemu w ciągu roku mijającego, bo jak mówiłem, nowy burmistrz, nowa Rada, niestety weszliśmy w stare, utarte ślady i idziemy tym torem, bo każda próba dyskusji, każda próba ustawienia pewnych dyskusji w inny sposób spotyka się z oporem. Nie wiem dlaczego. Dam szkolny przykład: chodziło o przeniesienie dyskusji odnośnie, że tak powiem, wycofania się ze strefy o jedną sesję, żebyśmy zapytali formalnie pismem szefa strefy, jakie te koszty są. Co to szkodziło przesunąć dyskusję o jedną sesję, tak? Wysyłamy pismo, pismo przychodzi, mamy jasność sytuacji. To jakby źle robimy, nie dajemy sobie szansy na pewnego rodzaju dyskusje, a takim znakomitym przykładem, że dyskusja się opłaca, jest spotkanie nasze tutaj w kwestii oświaty, Panie burmistrzu. Ja bym zachęcał do tego typu rozmów, do tego typu spotkań, ale przed faktami. Przed, zanim wygenerujemy jakiś problem, starajmy się w naszym gronie spotkać i próbować go ocenić, jakby szanse powodzenia, co wygeneruje, jakie będą z tego tytułu problemy. Myślę, że dobrze już było. Dziękuję bardzo”.

Radny Marek Strugała zapytał burmistrza „czy my wycofaliśmy się z „endogeniczności”, czy nie, żeby nie brnąć dalej w koszty?”

Pan Marcin Marzec odpowiedział: „Nie, formalnie nie (...) podjęliśmy to uchwałą, ale wojewoda uchylił tę uchwałę. Tak że formalnie nie zdjęliśmy, to była propozycja Rady Miasta...”

Burmistrz dodał że nie stać miasta żeby ten program uruchomić. „Nie mam dzisiaj decyzji Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska co do tego projektu, tak? A czas, licznik, że tak powiem, czas jest nieubłagany, tak?”

Radny Andrzej Bolewski powiedział między innymi, że jest to sesja budżetowa i nie czas na to żeby rozmawiać o rozwoju miasta. Według radnego szczegółowe dyskusje powinny odbywać się na komisjach. Dalej powiedział: „ W dalszym ciągu wracam do tego, jak żeśmy na tej pierwszej sesji byli i tutaj apelowali też do Pana burmistrza o audyty – audyty duże słowo – ale bilans, co przyjmujemy, dlatego w międzyczasie myśmy dyskutowali na sesji, były sytuacje, skądinąd pani skarbnik miała rację, że wpadała w panikę – odnośnie budżetu

mówię – potem zmieniały już się te relacje i to była taka huśtawka, dlatego czego mi brak? Panie przewodniczący, brak mi debaty o Sandomierzu, o Ziemi Sandomierskiej w relacji powiat-województwo-marszałek. Ja mam troszkę większe oczekiwania z tego tortu wojewódzkiego, że my niedostatecznie kroimy ten tort i otrzymujemy. Patrząc na te inne gminy, bliższe Kielc, nie? I są inne jakby relacje. Coś tu też nie jest tak, dlatego Panie przewodniczący, dobrze by było, żebyśmy zaprosili tutaj panią wojewodę, pana marszałka...

Radny zauważył, że obiekty poddane termomodernizacji powinny zmniejszyć widocznie koszty ogrzewania. Zapytał, czy w związku z tym PEC podniesie cenę ciepła? Zaapelował o szukanie trwałych rozwiązań trudnej sytuacji budżetu miasta.

Radny Mariusz Prezgot zapytał burmistrza „jak formalnie wyjść z tej endogeniczności, kto to musi zrobić? Była uchwała, było głosowanie, okazuje się, że nic z tego, a to jest straszna zmora, która nas kole od poprzedniej kadencji. To są złe projekty, wszyscy o tym wiemy, szkodliwe dla miasta, dla mieszkańców, to jest pod turystykę tylko i wyłącznie a turystyka i tak ma się bardzo dobrze w Sandomierzu, uważam, że takie miliony ładować, żeby wybrukować zielone albo zrobić dla rowerzysty tam gdzieś jakiś szlak pod Koprzywiankę, no to jest wszystko chore (...) Z tego, co się dowiedziałem, to Pan to musi zrobić osobiście jeśli już, bo my radni do tego nic nie mamy, więc czekamy na coś takiego. Jeżeli nie zrezygnujemy z endogeniczności, no to popłyniemy. Ja nie wiem, dlaczego z uporem maniaka się trzymamy tego? Ja tu mam takie podejrzenie, że tu chodzi, żeby po prostu było zlecenie. To jest wszystko pokłosie tamtej kadencji, ktoś komuś coś przyobiecał – ja tak myślę, może się mylę – ale dla mnie to jest chore, no jak można trzymać coś takiego?”

Radny powiedział również że: „mieliśmy do czynienia z takimi wrzutkami gotówki przy budowie budynku dla kupców, tak że 80 000,00 zł brakło, bo za cienka posadzka, no a o przedszkolu to już szkoda mówić, zabrakło 100 000,00 zł tylko dlatego, że ktoś coś, nie wiem, zaniechał, nie zrobił, nie dopatrzył, a skończyło się na tym, że jeszcze został „podlany” na koniec i teraz nie wiadomo, kto tam, gdzie to obsusza, kto będzie robił dodatkową izolację, bo woda i tak tam będzie wchodzić, mimo że tam wentylator to odciągnął, i czeka nas teraz rewitalizacja. Co zrobimy, jeśli znowu pan wykonawca powie, że mu brakło 50, czy 100 000,00 zł? Będziemy tak dopłacać, dopłacać, bardzo lekką ręką. Gdzie jest nasz sandomierski inspektor nadzoru? Nie ma, no właśnie. Firma wykonawcza przywozi swojego „kolesia”, który wszystko zatwierdza. Proszę mi nie mówić, że nasz pan Kwieciński to wszystko załatwi”.

Mówca wyraził opinię, że należy zwrócić baczną uwagę na kosztorysowanie inwestycji. „Tak że ja bym tu uczulił, żeby to oszacować, tak żeby się dało zrobić od do, ale nie, bo są podwyżki, bo to drożeje, ale to wszystko tak troszeczkę traktowane, że po prostu tak ma być.”

Radny podał przykład: „Bo teraz się okaże, trzeba będzie opaskę zrobić, żeby woda nie wchodziła. Taka się opaska właśnie tworzy w bloku, gdzie Pan mieszka, Panie burmistrzu, bo woda zalała piwnice, no i opaska leci naokoło, będziemy tam teraz izolować. To samo czeka przedszkole. Ktoś spartaczył to od początku do końca, kosztowało to 9 000 000,00 zł zamiast 6 500 000,00 zł. Co dalej? Nie wiem. Ja się dopytuję o rewitalizację z tego powodu, że popłyniemy. Wydajemy kasę lekką ręką, a jak nam brakuje to robimy podwyżki ludziom, to nas niedługo czeka przy okazji śmieci. Dziękuję”.

Pani Z.W.*) – Mieszkanka Sandomierza: „Proszę Państwa, na początku swojej wypowiedzi oświadczam, że wszystko, co powiem, jest moim zdaniem. Nie będę każdego zdania tu mówiła, gdybyście chcieli iść ze mną do sądu, bo się nie boję. Proszę Państwa, Panie

burmistrzu, Pan jest dziesięć lat w samorządzie. Panie burmistrzu, jest Pan za wszystko odpowiedzialny już teraz jako burmistrz”.

Pan Marcin Marzec: sprostował, że był radnym przez osiem lat oraz że zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności jaka na nim ciąży.

Pani Zu.W.*): „Panie burmistrzu, mówił Pan, że poprzedni burmistrz mówił z panią słynną wice, że miasto na wszystko stać. W tym jednym wypadku powiem, może się moja pamięć pomyli, ale nie. Kiedy wymyśliliście, że będzie Pan startował na burmistrza, Pan zamilkł.(...)”

Pan Wojciech Czerwec zwrócił uwagę Mieszkance, że nie mówi na temat.

Pani Z.W.*) stwierdziła, że jest to temat budżetu: „Panie burmistrzu, Panie przewodniczący, wiem, że Pan mnie będzie kłutł, ale ja to wytrzymam. Proszę Państwa, otóż to, co Pan powie tutaj, Panie burmistrzu, ale każdy burmistrz to w moim odczuciu nie ma większego sensu, bo trzeba zobaczyć, jakie są zadania przyjęte. Nie ma sensu opowiadanie dlaczego. Bo Pani odczytała 120 odrzuconych i do tych samych 150 paru oglądających oni nie mają czasu na stronie śledzić wielkiego budżetu, trzeba odczytać zadania. To pokazuje politykę, która jest kreowana przy budżecie, polityka budżetowa miasta. To jest proste. 120 odrzuconych, a tamte zadania, które preferujecie? Bardzo niedobrze jest powiedzieć, że miasto jest tak bardzo zadłużone, ponieważ mamy niskie dochody. Po prostu ja powiem: jak się śmie tak mówić? Po prostu za dużo wydajecie. To nie jest usprawiedliwienie, żeby robić teraz podwyżki. Mówię o budżecie, Panie przewodniczący. Za dużo wydajecie. Gdzie są audyty? Ale pokazujące, że te placówki, które zrobiły audyty, przyniosły oszczędności. Zapytam specjalnie pana prezesa PGKiM-u. Oczekuję audytu w PGKiM-ie, który pokaże, proszę Pana, Panie burmistrzu, ta spółka, że pokaże po tym audycie te oszczędności. Oczekuję tego, bo korzystam z PGKiM-u jako mieszkaniowiec i wszyscy. Następną sprawą, mam niewiele, naprawdę. Porównywaliście ze Stalową Wolą. Panie burmistrzu, bo w przeciwieństwie do nas Stalowa Wola zrobiła to, czego Pan nie zrobił, w sprawie budżetu również. Panie burmistrzu, lubię Pana, ale nie zrobił Pan reform strukturalnych. Powiedział Pan w swojej kampanii, że: „Będzie spokojnie, rozsądnie, zrównoważone będzie moje działanie” i powiedział Pan również: „Nie mam petardy wyborczej, ale zamiana już była, pora na zmianę”. I jaka zmiana, jak Pan nie zrobił w ogóle reform strukturalnych? Nie zrobił Pan żadnych reform strukturalnych, chyba że Pan to później wykaże. Proszę Państwa, pani skarbnik, na komisjach słyszymy od radnych wieloletnich: „Myśmy nie wiedzieli, że jest tak źle”. Pani skarbnik mówi: „A ja Wam mówiłam, że jest tak źle”. Ale proszę Państwa, praktyką jest w tym mieście, co nawet na sprawie sądowej, którą przesłałam, mówi się, że wstawiali fikcyjnie do budżetów sprzedaż majątków albo innych transakcji, bo tak się robi. Skończcie z tym kłamstwem. Nie robi się tak. Jak można mieszkańcowi powiedzieć oficjalnie, jako gmina, że żeście po prostu spięli budżet? To wstawiliście coś, czego nie macie zamiar robić w milionach? Dlaczego oszukujecie mnie? Nie oszukujcie. W budżecie nie wstawiajcie rzeczy, z których się wycofacie. Poniosłam wielkie kary finansowe w sprawie sądowej, bo mam rację, że tak się nie robi. Tak się nie robi, bo trzeba być człowiekiem uczciwym po prostu. Proszę Państwa, no jaki majątek w tym roku wstawiacie do handlu? Gdzie on jest ukryty? Następną sprawą: Pan radny powiedział, i dwa razy świadomie użyję słowo „przekręt”. W gminie Sandomierz projekty to jest przekręt. Nie będziemy tutaj zadawać pytania, żeby pani skarbnik powiedziała, ile jest utopionych milionów w projektach. Sam pan poprzedni burmistrz w gazecie napisał uchwałę swoją przygotowaną, dwadzieścia dziewięć projektów. Ile jest w szufladzie? Ile było z zamiarem od razu, że nie będą robione? Panie Andrzeju Bolewski, lubię Pana, a co 280 000,00 zł na Pana aquapark? A to mi tak utknęło (...)

Radny Andrzej Bolewski wtrącił „150”

Pani Z.W.*) powtórzyła „280. „Proszę Pana, proszę Państwa, w sandomierskiej gminie projekty to jest przekręt. Umawiają się koalicje, że będą coś pchać, zrobimy projekty, bardzo drogie, i potem okazuje się, że one i tak były w zamiarze nie do realizacji. Dlaczego? (...)

Bo musi być zrobione zleconko. Proszę Państwa, w rewitalizacji jest parę przekrętów – świadomie użyłam to słowo, powiedziałam, że użyję dwa razy – a drugi raz, ten przekręt w endogeniczności, z tymi kajakami. Kochani, właściciele miasta, nie Wy, wymyślili sobie, że zrobią przystań dla kajaków. Proszę Państwa, pod prąd. Wisła płynie w tamtą stronę. To jest o budżecie przecież, nie jest wycofana endogeniczność. Proszę Państwa, ci... ale ja mówię na przykładzie, tak samo jest z rewitalizacją, chociażby à propos Targowicy – proszę Państwa, ich stać, tych właścicieli miasta, na te kajaki. Od jednej osoby 50 złotych, czyli od kajaków stowa, bez zarejestrowanej działalności gospodarczej, spływy po cztery i po pięć. Przekręt. Przekręt. Jeden z wielu w endogeniczności. Proszę Państwa, wkłady własne do projektów są źle wyliczane. Nie dlatego, że są podwyżki oczywiście. Są wkłady własne źle wyliczane. Proszę Państwa, jednorocznych zadań kolejny raz nie robicie. Proszę Państwa, w endogeniczności na przykład powstają projekty bez zasięgnięcia opinii, tylko najpierw powstał wielki projekt za wielkie pieniądze Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, bo wymyślają tak: koalicje się namawiają, pchają jakiś projekt jakiegoś radnego i miasto robi projekt, i z tym projektem dopiero lata i okazuje się, no, teraz w endogeniczności ktoś się nie zgodził. A dlaczego? Przy Targowicy ten wielki rozbój... mieliście zburzyć węzeł komunikacyjny dróg krajowych. Tak jest, proszę Państwa, w endogeniczności. Wielki węzeł dróg krajowych, ten tunel, miał być zburzony, żeby obiecany komuś parking na 400 czy 500 samochodów łącznie ze stacją odfekalniania Ufo 08. Komuś jest obiecany ten parking. I kończąc jeszcze: dlaczego jest taka wielka różnica w tym, że majątek gminy nasz w takim złym standardzie utrzymujemy? Robienie oświetlenia to nie jest żaden wyczyn, to jest obowiązek. Proszę Państwa, w tak złym standardzie są te nasze zadania, natomiast w projektach macie Państwo standardy europejskie. Macie w projektach standardy europejskie, Targowica ma być na poziomie Broniszy. Państwo byli radnymi, Pan burmistrz mówił, że nas stać. Może nie byliście za mało aktywni? Kto za to teraz odpowie? Kto za to teraz odpowie? No nie mieszkańcy, jak idą podwyżki. Nie - Pan pokazywał mi czas - no dobrze. Dziękuję”.

Pan Marcin Marzec: „Musi być *ad vocem*, Panie przewodniczący, szanowni Państwo, bo na słowa „przekręt” to nie możemy sobie pozwolić, bo zostały użyte” poprosił swojego zastępcę o udzielenie informacji w tej sprawie.

Pan Paweł Niedźwiedź: „Szanowni Państwo, odniosę się do części z tego, co mówiła pani Z.W.*) i pan radny. Zacznę może od endogeniczności. Jeśli mnie pamięć nie myli, to Państwo głosowaliście przeciwko (projektowi uchwały o odstąpieniu miasta od realizacji programu endogeniczności) endogeniczności, po to, żeby ją zachować, tak?

Z Sali słychać było głos protestu.

Mówca dalej: „No to musimy przejrzeć sobie protokoły z tamtej sesji, gdzie była podejmowana w tej sprawie uchwała. (...) Jeśli chodzi o zlecanie projektów, podczas roku naszej pracy, nie zleciliśmy projektu, który wrzuciliśmy do kosza, to od razu mówię. To, co robili nasi poprzednicy, to już jest inna sprawa. Jeśli chodzi o prawo zamówień publicznych i ustalanie wartości zamówienia to zgodnie z artykułem 32 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wartość robót budowlanych ustala się na podstawie kosztorysu inwestorskiego, no i tu jest problem polegający na tym, dlaczego się dokłada. To nie jest tak, że wykonawcy brakuje, bo wykonawca najczęściej podpisuje umowę o charakterze ryczałtowym, czyli bez względu na to, jaka będzie wartość robót już po realizacji, (...). Nas nie interesuje w większości przypadków zadań jednorocznych, że na przykład, nie wiem, wzrosła pensja

minimalna, wzrost poziom materiałów – na taką kwotę myśmy się umówili. Jeżeli nie ma tak zwanych zamówień dodatkowych, uzupełniających, taką kwotę musimy zapłacić. Kosztorys inwestorski ma to do siebie, że jest ważny chyba pół roku i stąd wynika to, szanowni Państwo, wszystko – ta różnica pomiędzy kwotami założonymi w budżecie w oparciu o kosztorysy inwestorskie a wynikającymi z umowy. Kiedy się staraliśmy o rewitalizację – mówię jako my, chociaż powiem szczerze nie miałem z tym nic wspólnego – to nasi poprzednicy zakładali wartość kosztorysową robót, która była ustalona w 2016 roku. Kosztorys inwestorski zrobiony w 2016 roku, szanowni Państwo, to dzisiaj sobie możemy wyrzucić do kosza. W przypadku jeśli chodzi o asfalty, zaczyna się, że tak się wyrażę, cena już wyrównywać, jeśli chodzi o roboty liniowe i jeśli chodzi o roboty polegające na wznoszeniu budynków, kanalizacji i tak dalej, to jest kosmos, to jest niesamowity skok w odniesieniu do cen z szesnastego roku a cen na przykład z osiemnastego-dziewiętnastego roku. No, mamy już dwudziesty rok. Pomijając fakt, szanowni Państwo, że ja już nie pamiętam, ile pensja minimalna wynosiła w 2016 r., to jest pierwsza sprawa. Jeśli chodzi o nadzór inwestorski, szanowni Państwo, przy dużych inwestycjach, w tym przypadku przedszkole, z tego, co się orientuję, a orientuję się całkiem przyzwoicie, był wyłoniony inspektor nadzoru i to nie był nasz pracownik, szanowni Państwo, bo żaden pracownik Urzędu Miejskiego tego nie ogarnie, tylko była wyłoniona firma, która się tym specjalizuje, wyłoniona w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego w trybie właśnie ustawy prawo zamówień publicznych. Jeśli chodzi na przykład o Fundusz Dróg Samorządowych i na przykład ulicę Chwałecką i Mokoszyńską, którą będziemy robić w tym roku, to zrezygnowaliśmy świadomie z nadzoru inwestorskiego, bo mamy pracowników, którzy na tym się znają i są gotowi podjąć się tego działania, więc będzie odrobinę taniej. Jeśli chodzi o oszczędności, no to od razu mówię: no są oszczędności. Z tych oszczędności na przykład, które uzyskaliśmy w wyniku przeprowadzonych przetargów na remont ulic: Działkowców, Miodowej, Pogodnej i Spokojnej wyjęliśmy kostkę z ul. 11 Listopada, zrobiliśmy parking na ul. Okrzei. To wszystko są oszczędności. Te przetargi, które ja pamiętam, to założyliśmy na podstawie kosztorysów inwestorskich: na przykład przebudowa ulicy Mokoszyńskiej i Chwałeckiej będzie kosztowała w okolicach 900 000,00 zł. Naprawdę był niesamowity rozstrzał w ofertach, które złożyli wykonawcy, bo najtańsza oferta wykonawcy wyniosła ponad 400 000,00 zł co skutkowało tym, że musieliśmy wystąpić do tegoż wykonawcy z prośbą o udzielenie wyjaśnień, czy ta cena, którą zaproponował, nie była rażąco niska. (...) No i kanalizacja z tych rzeczywiście inwestycji, które robiliśmy w ramach rewitalizacji, bodajże kanalizacja kosztowała 200 000,00 zł. Dziękuję”.

Radny Mariusz Prezgot: „W takim układzie z tego, co Pan burmistrz mówi, to strach w cokolwiek inwestować. Wykonawca ma pole do popisu nieograniczone”.

Pan Marcin Marzec zapytał radnego „Panie Mariuszu, czy Pan prywatnie kiedykolwiek wykonywał jakiś remont w swoim domu, łazienki, nie wiem, pokoju? Czy Pan zakładał jakiś budżet na taki remont? Czy Pan się zmieścił w tym budżecie czy w trakcie remontu wyszły jakieś dodatkowe nieoczekiwane...”

Radny Mariusz Prezgot powiedział, że w Sandomierzu zawsze wychodzą takie okoliczności. Po krótkiej wymianie zdań głos zabrał Zastępca Burmistrza

Pan Paweł Niedźwiedź: Pan Mariusz ma rację. Projekt przedszkola został zaprojektowany przez firmę, która również została wyłoniona w wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego i moim skromnym zdaniem projekt ten i te rzeczy, które wyszły w trakcie, o których wszyscy wiemy, o których mówi pan Mariusz i ma oczywistą rację, skutkować będą obowiązkiem wystąpienia po naszej stronie do projektanta o to, żeby oddał część pieniędzy.

Ja sobie nie wyobrażam innej sytuacji, bo my nie możemy przyjąć bubla i później za to dopłacić. Są rzeczy, które wychodzą w trakcie, których nie da się przewidzieć i to jest normalne, ale są rzeczy, które gdyby projektant zrobił porządnie, przyzwicie, no to by te koszty nie wystąpiły, i my wystąpimy do wykonawcy na drogę sądową. Dziękuję bardzo”.

Pan T.F.*) – Mieszkaniec Sandomierza - zwrócił się do radnych i burmistrza:

(...) Sprawa dotyczy honorowego obywatela miasta Sandomierza, pana Janusza Kamockiego, i wniosku, który był składany w ubiegłym roku w związku z sytuacją, która miała miejsce na Cmentarzu Katedralnym. Grobowiec został uszkodzony przez spadające drzewo i ja zwróciłem się wtedy do Pana burmistrza z prośbą o to, czy w ramach pewnego solidaryzmu Rady Miasta, burmistrza miasta z honorowym obywatelem miasta Sandomierza nie wspomóc tego honorowego obywatela jakąś kwotą, która mogłaby w sposób częściowy przynajmniej sfinansować remont zniszczonego grobowca. Grobowca, który przedstawia wartość historyczną i zabytkową, gdzie pochowani są bardzo zasłużeni dla Sandomierza i Ziemi Sandomierskiej mieszkańcy, między innymi jest tam pochowany jeden z powstańców styczniowych (...) W rozmowie z panem burmistrzem, który w tamtym czasie powiedział, i to rozumiem, że bezpośrednio nie może finansować remontu czyjegoś prywatnego grobowca, jeszcze na cmentarzu wyznaniowym, który jest pod administracją Parafii Świętego Józefa, że może to zrobić poprzez chociażby na przykład Społeczny Komitet Odnowy Cmentarza Katedralnego. Zwróciłem się do Komitetu, Komitet poparł moją prośbę i pan burmistrz obiecał wtedy, że wesprze remont tego grobowca, że odbędzie się to wsparcie na zasadzie takiej, że Komitet pokryje te 5 000,00 zł drugie 5 000,00 zł miał pokryć pan Janusz Kamocki, honorowy obywatel miasta Sandomierza, natomiast miasto pokryje te 5 000,00 zł, ale nie z tego budżetu, czyli 2019 roku, a dokładając 5 000,00 zł do oczekiwanej, jak każdego roku, kwoty wsparcia przez miasto komitetu (...) wychodziło, że miasto miało nas wesprzeć jako komitet kwotą w sumie 25 000,00 zł z czego pięć miało być przeznaczone przez komitet na pomoc panu Kamockiemu. I jakie zdziwienie, proszę Państwa, w budżecie 2019 roku, wsparcie na Społeczny Komitet Odnowy Cmentarza Katedralnego, to oczekiwane i obiecane, zmalało do kwoty 12 800,00 zł.

Mówca poprosił o zwiększenie tej kwoty, wyraził opinię iż honorowi obywatele powinni być traktowani w sposób szczególny. Zasady wsparcia powinny być uregulowane. Zadeklarował pomoc w utworzeniu takiego dokumentu.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał „Czy ktoś z Państwa jeszcze do projektu budżetu miasta na 2020 rok ma jakieś uwagi?”

Pan Marcin Marzec powiedział, że miał w planie przedstawienie przygotowanego oświadczenia, ale informacje w nim zawarte zostały już przeanalizowane w trakcie dyskusji.

4.6

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził brak zgłoszeń i zamknął dyskusję. Zarządził głosowanie nad projektem uchwały budżetowej na 2020.

Zapytał: „Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały budżetowej, bardzo proszę o podniesienie mandatu i zagłosowanie. Kto z Państwa radnych jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo. Za projektem uchwały budżetowej zagłosowało dwunastu radnych, sześciu było przeciw, nikt się nie wstrzymał. Uchwała budżetowa na 2020 rok została podjęta”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

ZA – 12
PRZECIW – 6
WSTRZYMUJĄCE SIĘ - 0

Pan Wojciech Czerwec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

**Uchwała Nr XVII/190 /2020
w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Sandomierz na 2020 rok**

Przewodniczący obrad głosił pięć minut przerwy.

PRZERWA

Pan Wojciech Czerwec wznowił obrady.

Ad. 5

Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości Gminy Sandomierz na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Opinie przedstawili:

Pan Tomasz Malinowski – Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa – opinia pozytywna,

Pan Jerzy Żyła – Zastępca Przewodniczącego Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług – opinia pozytywna,

Radna Mariola Stępień – Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów - przedstawiła pozytywną opinię komisji.

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję.

Radny Marcin Świerkula powiedział między innymi: „równocześnie z tą uchwałą wycofujemy poprzednią uchwałę, która wyrażała zgodę na wydzierżawienie 20 hektarów pod „fotowoltaikę”, taka była treść. (...) Wywołało to liczne sprzeciwy mieszkańców, proszę Państwa, i wynikiem tych sprzeciwów jest chociażby siedemdziesiąt sześć podpisów, które mieszkańcy złożyli, sprzeciwiając się tej inwestycji, czyli konkretnie tej fotowoltaice koło ich domów. W tej uchwale nie ma nic o fotowoltaice oczywiście, są poprawione błędy formalne, jeżeli chodzi o działkę i okres, na jaki wydzierżawiamy ten teren, jednakże ja mam wątpliwości, czy z powrotem ten teren nie będzie przeznaczony na fotowoltaikę, czy nie powstanie ta fotowoltaika. Czyli konkretnie tej fotowoltaice koło ich domów. W tej uchwale nie ma nic o fotowoltaice oczywiście, są poprawione błędy formalne, jeżeli chodzi o działkę i okres, na jaki wydzierżawiamy ten teren, jednakże ja mam wątpliwości, czy z powrotem ten teren nie będzie przeznaczony na fotowoltaikę, czy nie powstanie ta fotowoltaika. Chciałbym przy podejmowaniu takiej decyzji wiedzieć, na co konkretnie potencjalny inwestor przeznaczy ten teren wydzierżawiając go, jak również jakie miasto będzie miało z tego dochody.

Nic tutaj nie wiemy, dlatego prosiłbym o odrzucenie jednak tego projektu i poddanie go, ponieważ poddanie go pod konsultacje społeczne, użyjmy w końcu chociaż raz tej możliwości, którą daje ustawa o samorządzie gminnym, paragraf 5a, gdzie możemy przeprowadzić konsultacje.

(...)

Wydzierżawiamy tak duży teren i jest to naprawdę sprawa ważna dla gminy. Zastanówmy się, czy nie możemy go w lepszy sposób wykorzystać.

(...)

Jest tam w planie droga, której wybudowanie na przykład w przyszłości pozwoliłoby ten teren wydzierżawić czy wykorzystać w lepszy sposób. Ja mam w związku z tym pytanie też, Panie burmistrzu, czy wiemy, jaka będzie konkretnie kwota za wydzierżawienie tego dwudziestohektarowego terenu i...

(...)

Wnioskuje jednak o odrzucenie tego i poddanie tej kwestii pod konsultacje społeczne z uwagi na to, że jest to ostatni chyba teren taki inwestycyjny, który mamy w Sandomierzu i oddajemy, pozbywamy się go tylko i wyłącznie korzystając w ten sposób, że będzie wpływ z tytułu dzierżawy.

Radny Andrzej Bolewski przypomniał, że teren objęty projektem uchwały był przedmiotem wielu dyskusji, między innymi przyłączenia go do starachowickiej strefy ekonomicznej. Wielokrotnie zakładano także że przyniesie on duże dochody dla gminy.

Zanim będziemy dyskutować, bo większość od nas myśli, że to są grunty Bóg wie jakiej atrakcyjności. Była za czasów burmistrza Borowskiego propozycja z firmy włoskiej, aby tam powstał zakład produkcji do samochodów siedzeń, konkretnych, określonych marek, ale jeżeli zrobiono analizę lokalizacji obiektu, dróg, rozdysponowania produktów wyprodukowanych, eksportu, to wyszło, że praktycznie obydwie te drogi, które jedna jest od rejonu Nadbrzezia a drugi rejon tutaj Trześnia, to praktycznie w wyniku przejazdów kolejowych w 60-70% one były zamknięte.

Radny podkreślił, że sprawa komunikacji na tym terenie jest kluczowa.

W tym momencie praktycznie dookoła zaczęły powstawać domy jednorodzinne, to już będzie miało teraz wpływ na kwalifikację tych terenów, czyli być może trzeba będzie ją zmienić, bo jeżeli to są tereny przemysłowe, no to będzie ograniczone tam inwestowanie.

Mówca zaznaczył, że może mieszkający tam przedsiębiorcy byliby zainteresowani dzierżawą, wówczas będzie to stworzenie nowych miejsc pracy dla firm rodzinnych.

„(...) Staramy się jakby miasto zamykać, nie otwierać – na inwestorów, na inne działania. Powoli jakby tak próbujemy to wszystko nie otwierać. I teraz powiem Państwu, czy huta Pilkington podjęłaby się inwestycji budowy huty w Sandomierzu, gdyby miała wydzierżawione grunty? Odpowiedzcie sobie. Czy stocznia i port – teraz jest prywatny – czy by oni nie inwestowali tam, gdyby to była też dzierżawa? Czy każdy z Państwa, który chciałby inwestować swoje pieniądze i rozwijać to, też by na zasadzie tylko i wyłącznie może jakiś tam mały biznesik, zwróci mi się i oddaje i kończy mi się dzierżawa? Zastanówmy się nad tym, czy te wszystkie, nawet markety... Nie jestem zwolennikiem tych marketów, tych galerii i innych rzeczy, ale zobaczcie: czy każda z tych sieci, tych galerii potężnych, to są w dzierżawie? Nie Radny podał przykład Firmy Pilkington, która zamiast rozbudowywać w Sandomierzu swoją fabrykę przeniosła ją do Chmielowa.

Uzasadnił dlaczego tak się stało

- dlaczego pozwoliliśmy uciec drugiej hucie – tak to nazywam – do Chmielowa? A dlatego, bo po pierwsze, na pewno to było związane z prawobrzeżną, gdzie były te tereny zalewowe, ale oni przecież chcieli kupić tutaj w rejonie Kobiernik od właścicieli też grunty. Oczywiście transakcja nie doszła do skutku, bo cenę, którą właściciele wygenerowali, to była nawet nie na takiego potentata jak firma wtedy jeszcze angielska, teraz japońska, wygenerowała. Był pomysł wtedy, żeby rzeczywiście zatrzymać firmę, zakupić tereny, wynegocjować cenę, uzbroić te tereny tu na górze, zostają w Sandomierzu, płacą podatki, tworzą miejsca pracy,

ale to była wtedy potrzebna odważna decyzja. Nie doszło do tego, różne były przyczyny. Mamy hutę drugą w Chmielowie,(...) Panie burmistrzu, poprzec starania Wód Polskich, które złożyły do Ministerstwa wnioski o zmianę kwalifikacji terenu prawobrzeżnego Sandomierza jako już niezagrożone powodzią, niezalewowe, bo to wtedy napędzi nam pewne działania (...)

Na koniec wystąpienia poprosił o rozsądne podejście do przedstawionych argumentów.

Radny Marek Strugała powiedział między innymi, że w planach zagospodarowania tego terenu jest droga ale w praktyce jej nie ma. „gdyby była taka droga, myślę, gdybyśmy się starali, nie wiem, z jakiegoś funduszu zrobić tę drogę, wtedy jak najbardziej spróbujemy kogoś, być może sami przyjdą ochotnicy. Nie wiem, może się mylę, a tu wracając do tego, co pan Andrzej mówi, że nikt tam nie przyjdzie – SORH też stał odłogiem i to było jak pompa tam strzeliła, nagle ktoś kupił i teraz kwitnie. Jeszcze od tego, co kupił od miasta, kupił inny i zarobił.”

Mówca podkreślił, że teren o którym mówimy nie jest zalewowy ponieważ są wykonane nowe zabezpieczenia Wisły.

Radny Andrzej Lebida poparł wypowiedzi swoich przedmówców. Zaznaczył, że należy oficjalnie zwrócić się z zapytaniem do Starachowickiej Strefy Ekonomicznej, jakie miasto poniesie opłaty z tytułu przyłączenia. Zdaniem radnego przystąpienie do strefy spowoduje szybsze wykonanie innych inwestycji np. ul. Lwowskiej-bis co znacznie poprawi komunikację (...)

„Nie wolno się po prostu nam z tego wycofywać. Panie Marcinie, prośba do Pana burmistrza: no może jednak by się Pan odważył, żeby wystąpić do tej strefy starachowickiej, z konkretnymi, ile to jakby kosztowało czy ile będzie kosztowało, jaki program oni proponują i tak dalej, już wtedy mamy wszystko na dłoni i wiemy, że nie musimy szukać, a tak to po prostu... Ja uważam, że radni powinni się pochylić nad tym, żeby tę uchwałę po prostu wycofać. Taki zresztą wniosek stawiam.”

Radny Piotr Chojnacki: w swoim wystąpieniu przypomniał, że w 2015 roku pojawił się temat sprzedaży dwóch działek na terenie „Gęsiej Wólki” przy ulicy Zaleśnej. Zwrócił się wówczas z pytaniami do burmistrza Bronkowskiego:

- w jaki sposób będzie zorganizowany dojazd?
- jak zamierzamy uatrakcyjnić ten teren, aby pozyskać więcej chętnych do inwestowania?
- co zrobimy z liniami wysokiego napięcia?

„Otrzymałem odpowiedź trzy miesiące później, że tak naprawdę to miasto będzie się starało o zorganizowanie środków na dobrojenie terenów inwestycyjnych, może znajdziemy jakieś środki zewnętrzne, teren będzie stopniowo zasypywany, podwyższany, po to, aby łatwiej i prościej było znaleźć potencjalnego inwestora. Minęło tak naprawdę pięć lat i my nie znaleźliśmy żadnych środków na to, żeby ten teren uatrakcyjnić, aby ktoś tam tak naprawdę zainwestował, a w poprzedniej kadencji Rada Miasta nie zgodziła się na chęć sprzedaży dwóch działek dlatego, bo chcieliśmy sprzedać całość, a nie było chętnego na całość, ktoś tam chciał wziąć jakiś jeden hektar, ktoś chciał wziąć półtora, no ale jednak Rada Miasta podjęła decyzję, że nie będziemy sprzedawać po kawałku, może przyjdzie ktoś większy i będzie chciał wziąć całość. Niestety tak się nie stało, teren stoi od tamtej pory, od 2001, odkąd został uchwalony Plan Miejsowy Zagospodarowania Przestrzennego. Teren stoi, czeka na potencjalnego inwestora. Prawdą jest to, co mówi pan Marek, co mówi pan Marcin, że jest tam droga wyznaczona, tylko że ta droga w mojej ocenie jest fatalnie zaprojektowana w tym planie, ponieważ przebiega nie tylko przez działki prywatne, przez domostwa

mieszkańców, co wiąże się z wielomilionowymi odszkodowaniami, wykupem terenu, no i z zainwestowaniem potem w zrobienie tej drogi. Na pewno gdyby ta droga była, ten teren byłby atrakcyjniejszy, ale przy obecnej sytuacji budżetowej czy my mamy jakiegokolwiek środka na zainwestowanie, na zrobienie drogi po to, gdzie nie będziemy wiedzieli, czy w ogóle znajdzie się potencjalny inwestor. Plan był przygotowany w 2001 roku i jakby pan Marcin tam zobaczył, nie uwzględnia wtedy jeszcze Lwowskiej-Bis ani Trześniowskiej-Bis i tak naprawdę wyjazd z tej drogi jest bezpośrednio w lewo na stary most, którego już nie ma na Trześniówce, to też spowoduje pewien problem, nawet gdybyśmy zrobili tę drogę, ponieważ z tego, co pamiętam, w tym nowym projekcie Trześniowskiej-bis nie ma w ogóle zjazdu na Gęsią Wólkę ani na ulicę Trześniowską.(...)

Uważam cały czas, że powinniśmy zacząć od zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania, bo ten plan nie tylko ogranicza możliwości inwestowania w tym terenie 20 hektarów, dwanaście jest przeznaczone pod różne inwestycje, i to rzemiosło i też tereny przemysłowo-składowe, a 8 hektarów z tego terenu, gdzie jest woda, której już dawno nie ma, bo ta woda wyschła, jest przeznaczony jako zieleń, nieurządzona, nieuporządkowana i tak naprawdę bez prawa zabudowy. Nie tylko tracimy te 8 hektarów pod potencjalne inwestycje, ale także nie możemy nic zrobić z drogą, która jest w tej chwili, bo dopóki jest plan, to tej drogi, którą teraz poruszają się mieszkańcy nie ma, więc nie możemy zainwestować w tę drogę, bo nie pozwala nam Plan Miejscowy Zagospodarowania, który mówi, że droga jest gdzie indziej, a gdzie indziej też nie warto inwestować, bo to będzie nas kosztowało wiele milionów. Dlatego w mojej ocenie jeżeli burmistrzowi udałoby się znaleźć kogokolwiek, kto wydzierżawi te tereny, oczywiście zgodnie z Miejscowym Planem Zagospodarowania, który cały czas obowiązuje, to musimy te środki przeznaczyć jak najszybciej na zmianę tego planu, abyśmy mogli uzyskać nie tylko więcej pieniędzy z tego terenu, ale też uatrakcyjnić go nie tylko dla przedsiębiorców, ale też dla mieszkańców, bo ja rozumiem, że powinien być tam jakiś park, skwer czy cokolwiek innego, a nie tylko zieleń nieurządzona, bo tam też mieszkają ludzie naokoło.”

Radny podkreślił, że zgodnie z wystąpieniem radnego M. Świerkuli, celowe jest przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami „to mieszkańcy płacą podatki, bo to mieszkańcy tam żyją, żeby jednak uprzedzić ich i zdecydować wspólnie, czy warto tak naprawdę tę inwestycję dalej tam robić, ale oczywiście ja będę głosował za. Przy tej sytuacji budżetowej nie ma wyjścia, żeby głosować inaczej”.

Radny Jacek Dybus powiedział, że była jeszcze inna koncepcja zagospodarowania tego terenu – stworzenie terenu prozdrowotnego ze względu na znajdujące się tam stawy i bagna mające takie właściwości.

„Mówi o tym historia, są na to dokumenty. Szpital Sandomierski Świętego Ducha brał wodę dla celów leczniczych do szpitala, ludzie już od czasów królewskich przyjeżdżali tutaj na błota Ptasiej Wólki, ja to nazywam „Ptasią Wólką”.

Mówca przypomniał, o pomyśle zrobienia odwiertów w celu dokładnego zbadania wartości podłoża, nie wykonano tych prac natomiast Tarnobrzeg wykorzystał swoje złoża siarki.

Podkreślił że należy z rozwagą podejść do zagospodarowania tego terenu, odbyć spotkania posiedzenia komisji itp.

Zapytał: „Mamy trzech radców prawnych, jak mogliście Państwo dopuścić, żeby ten bubel na poprzedniej sesji wyszedł na zewnątrz, że to jest źle napisane (...) Zmarnowaliśmy po prostu miesiąc czasu, nasze dyskusje i wstyd przynieśliśmy, bo nasze uchwały z poprzednich lat, proszę Państwa, żadna nie była wracana do miasta. Żadna. Za Borowskiego nigdy, bo jakby

wróciła uchwała... to straszna była awantura, straszna. To tutaj słuchajcie, co druga uchwała praktycznie jest odpalana”.

Pan Marcin Marzec zapytał „Bierze Pan pod uwagę, kto ocenia te uchwały?”

Radny Marek Strugała podkreślił, że intencją działań dotyczących zagospodarowania omawianego terenu jest ściągnięcie inwestorów. Zdaniem radnego nie wolno bezmyślnie pozbywać się terenów tak jak to zrobiono z SORH.

Radny Andrzej Bolewski – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego J. Dybusa powiedział, że poprzednia uchwała była poprawna.

Radny Jacek Dybus powiedział, że poprzedni projekt mówił o dzierżawie na 25 lat.

Radny Marcin Świerkula zauważył, że „jeżeli wydzierżawimy na dwadzieścia pięć lat ten teren i zmienimy później Plan Zagospodarowania Przestrzennego, no to skorzysta ten dzierżawca. Spróbujmy najpierw zmienić plan zagospodarowania przestrzennego i dopiero ten teren albo sprzedawać albo wydzierżawiać”

Pan Marcin Marzec: „Szanowni Państwo, nie wiem, skąd się wzięła tutaj teraz ta liczba dwadzieścia pięć lat, skoro w treści uchwały w tytule jest czas oznaczony dłuższy niż trzy lata. No właśnie ze względu na to, że to było określone w poprzedniej uchwale, wojewoda doszukał się tutaj błędów formalnych, tak? Bo chcieliśmy za zgodą państwa transparentnie przedstawić, jaki miałby być to okres. Wojewoda stwierdził, że nie możemy tego określać. Na jakiej zasadzie my sobie określamy dwadzieścia pięć lat, a dlaczego nie piętnaście, a dlaczego nie siedemdziesiąt pięć? Wyraźnie przepis mówi, że to ma być zrobione na okres dłuższy niż trzy lata, bo burmistrz do trzech lat podejmuje sam decyzje, natomiast już powyżej musi się wypowiadać rada na ten temat, tak? Tu też były kwestie dotyczące tego, że wycofaliśmy się ze strefy ekonomicznej Starachowice. Przecież w międzyczasie się zmieniły przepisy, mówiliśmy już o tym.”

Radny Andrzej Bolewski powiedział „W całym kraju jest strefa ekonomiczna...”

Pan Paweł Niedźwiedź: Szanowni Państwo, jednym z powodów, dla których wojewoda zakwestionował nam tę uchwałę jest również fakt, że chcieliśmy być transparentni. (...) Przyszedł wnioskodawca, powiedział, że chce wydzierżawić grunt, chociaż w zasadzie przyszło dwóch wnioskodawców. Myśmy kwestię przedstawili (...). Szanowni Państwo, co prawda to burmistrz gospodaruje mieniem gminnym, ale myślę, że w takich sytuacjach Rada powinna się wypowiedzieć. Wojewoda stwierdził jednoznacznie: Rada ma wyłącznie kompetencje do tego, żeby podjąć uchwałę powyżej lat trzech. Czy to będzie lat trzy i pół, cztery, dziesięć, dwadzieścia czy sto, to już jest tylko i wyłącznie kompetencja burmistrza. Tak samo wojewoda uznał, że absolutnie Rada nie ma kompetencji ku temu, żeby decydować o przeznaczeniu nieruchomości, bo to jest wyłączna kompetencja burmistrza. Pozwolę sobie powiedzieć, mam nadzieję, że nikogo nie urażę, a jeżeli urażę to przepraszam, ale jestem przekonany, że podstawą rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody była skarga, która wyszła z tej sali, więc szanowni Państwo, dla autorów tej skargi mam jedno zdanie – chcieliśmy dobrze, a Wyście wylali dziecko z kąpielą (...)

W nawiązaniu do wypowiedzi radnych: „No jak zrobimy to, to i tamto, to ktoś przyjdzie”, wyjaśnił, że trzeba dokonać wyboru między sprzedażą, dzierżawą, najmem.

(...) No więc pytam się, w jaki sposób my to możemy oddać? Co to zmieni? Padły tutaj przykłady, Połaniec to jest akurat mój przykład: (...)

Pozyskali pieniądze, dołożyli swoich, wypakowali piękną strefę ekonomiczną na kilkadziesiąt hektarów. Kto jedzie sobie na Kraków, niech spojrzy po prawej stronie – jest wykostkowane, podciągnięta jest woda, kanalizacja energoelektryczna, lampy. I co, szanowni Państwo? Raz na kadencję ktoś przyjdzie, zrobi się z tego szum, ktoś coś otworzy, a czasem i nie otworzy, bo się rozmyśli. Więc pytanie jest następujące: jaką mamy - pakując tam z własnych środków, których na dobrą sprawę nie mamy, bo mamy zaangażowane w inne zadania - gwarancję tego, że jak zrobimy tam drogę, która już dzisiaj – to, co powiedział pan wiceprzewodniczący – średnio odbiega od ustaleń nowo planowanych inwestycji – mówię średnio – czyli Lwowskiej-Bis i Trześniowskiej-Bis, to jaką mamy gwarancję, że ktoś tam przyjdzie? I pytanie: czy może wyrażmy zgodę na dzierżawę na publiczny przetarg, bo na powyżej trzech lat może być tylko i wyłącznie przetarg publiczny. Zrobimy to w formie nieograniczonej, ustnej, więc każdy będzie mógł złożyć wniosek, każdy będzie mógł przystąpić do przetargu, i może niech ten człowiek, który tam wejdzie, niech to, co robi za nas, tak?(...)

W dalszym wywodzie mówca poruszył kwestie:

- zmiany miejscowych planów zagospodarowania miasta oraz zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania miasta, których uchwalenie trwa kilka lat,
- szacowania dochodów z podatków,
- ogłoszenia przetargu,
- przeznaczenia terenu pod budownictwo jednorodzinne,
- ubezpieczenia inwestycji na terenie zalewowym

”Szanowni Państwo, przedsiębiorca, który na Gęsiej Wólce zbuduje, musi liczyć się z tym, że nie daj Boże biorąc pod uwagę kwalifikacje gruntu, nie daj Boże coś się stanie, a że tak się wyrażę, jego ubezpieczyciel pokaże mu figę z makiem i powie: „Gościu, ale Ty wiedziałeś, gdzie się budujesz”. Przez to, że wały idą w górę, przez to, że naprawdę ta ochrona przeciwpowodziowa jest na coraz wyższym gruncie, uzyskaliśmy zapewnienie od dyrektora Wód Polskich, że ten teren, że to oznaczenie terenu zalewowego, zagrożonego zalaniem, zostanie zdjęte, więc to też sprawi, że ci ludzie być może przyjdą, ale to wszystko, szanowni Państwo, zweryfikuje przetarg”.

Radny Marcin Świerkula nawiązał do wypowiedzi Pana Pawła Niedźwiedzia o złożonej skardze na poprzednią uchwałę: „Oczywiście, my to napisaliśmy, zwróciliśmy tam uwagę, ponieważ ze względu na sprzeczności mieszkańców co do zapisu o fotowoltaikę. Panie burmistrzu, no okazało się, że zrobiliśmy słusznie, ponieważ uchwała była źle napisana, ponieważ zgodnie z wyrokiem Sądu Administracyjnego z 2018 roku to właśnie do wyłącznej kompetencji burmistrza należy... tak, i poza tym to była jedna kwestia. Druga kwestia była błędu chociażby w numerze działki. Gdyby tego nie zakwestionował w tej chwili wojewoda, narażalibyśmy się na odpowiedzialność również odszkodowawczą, jeżeliby dalej nie było to procedowane, i z tego względu ja się obawiam, Panie burmistrzu, że właśnie ten teren zostanie wydzierżawiony na tak długi okres, dlaczego na tak długi okres? A ponieważ to należy do kompetencji burmistrza, a nie naszych, więc dajemy burmistrzowi wolną rękę i ewentualnie pochopte oddanie na zbyt długi czas tego terenu, dlatego jeszcze raz wnioskuję o to, żeby też te kwestie wykorzystać artykuł 5a i pod konsultacje społeczne”.

Radny Jerzy Żyła powiedział między innymi:

Proszę Państwa, wczytajmy się, jaki jest temat uchwały. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminy Sandomierz na czas określony dłuższy niż trzy lata. Proszę Państwa, my już tu nie planujemy, nie prorokujemy (...) musimy dzisiaj podjąć decyzję, czy ufamy panu burmistrzowi i mamy na to udzielić zgody,

na wydzierżawienie tej nieruchomości na okres powyżej trzech lat. Tak jak pan burmistrz już podkreślił, że kto się zgłosi na jaki okres, wtedy będziemy mówić, czy żeby przeprowadził konsultacje, wtedy możemy ewentualnie pana burmistrza w jakiś sposób dyscyplinować jako Rada Miasta, ale to, tak jak już organ nadrzędny wyjaśnił, mamy tutaj... rada ma wyrazić zgodę – wyrażamy zgodę lub nie wyrażamy”

Mówca zaznaczył, że radni pomimo szczegółowego omówienia tematów na komisjach ponownie zadają te same pytania na sesji.

Zaapelował o podjęcie uchwały i danie możliwości burmistrzowi w podjęciu dalszych decyzji. „(...) nie dziwię, że jeżeli ktoś przychodzi, to planuje, wie mniej więcej, co chce robić, to planuje to na dłuższy okres, bo jasna sprawa, że ktoś zainwestuje w ten teren jeżeli obliczy, że ta inwestycja mu się zwróci, tak że proszę Państwa, nie uciekajmy”

(dyskusja na Sali)

Między innymi pada wniosek jednego z radnych o zamknięcie dyskusji.

Pan Marcin Marzec powiedział: „Kwestia zaufania, Panie Jerzy Żyła, ja myślę, że to jest kwestia prawa nie zaufania w tym momencie, a to, o tych procedurach wyłaniania potencjalnych inwestorów to powiedział mój zastępca, więc te procedury będą trwałe, wszystko będzie transparentne i Państwo będziecie uczestniczyć w tym procesie, jeżeli będzie taka konieczność, chęć, w momencie, kiedy będziemy mieli podmiot, będziemy z Państwem o tym rozmawiać. Przecież nic nie schowamy, nie zamieciemy niczego pod dywan, tak? I ostatnia kwestia: Państwo już podjęli uchwałę, ta uchwała jest tylko porządkująca, czyli to, na co wojewoda zwróci uwagę, spełniamy życzenie wojewody tą uchwałą, a uchwała tak naprawdę funkcjonuje. Jeżeli nie podejmujemy tej to będzie funkcjonowała wadliwa”.

Pan Wojciech Czerwiec: „Dziękuję bardzo. Padł wniosek o zamknięcie dyskusji. Szanowni Państwo, kto z Państwa radnych jest za wnioskiem pana radnego Żyły o zamknięcie dyskusji, proszę o podniesienie mandatu? (...) Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za wnioskiem zagłosowało trzynastu radnych, jedna osoba była przeciw, dwie osoby się wstrzymały. Wniosek pana Żyły został przyjęty”.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 13

Przeciw – 1

Wstrzymujących się – 2.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały w sprawie wyrażania zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminy Sandomierz na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 12

Przeciw – 4

Wstrzymujących się – 0.

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/191/2020

w sprawie wyrażania zgody na wydzierżawienie nieruchomości gminy Sandomierz na czas oznaczony dłuższy niż trzy lata

Ad. 6

Podjęcie uchwały w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia prac obejmujących zabiegi sanitarno-pielęgnacyjno-zabezpieczające w obrębie korony drzewa gatunku lipa drobnolistna będącego pomnikiem przyrody wpisanym do świętokrzyskiego rejestru pomników przyrody pod nr 659 oraz jako element Zespołu Klasztornego Dominikanów w Sandomierzu wpisanego pod nr A.725 do rejestru zabytków nieruchomych województwa świętokrzyskiego w pozycji 6 jako lipy rosnące przed kościołem w miejscowości Sandomierz.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Radny Jerzy Żyła przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Radny Tomasz Malinowski - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Rolnictwa, przedstawił pozytywną opinię komisji.

Radny Sylwester Łatka zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym punkcie.

Radny Jacek Dybus przedstawił wniosek przeciwny.

Pan Marcin Marzec zgłosił autopoprawkę do projektu uchwały, poprosił aby w podstawie prawnej wpisać poprawne dane publikacji „trzecia linijka i w nawiasie na końcu mamy w tej chwili Dziennik Ustaw z osiemnastego roku, pozycja 1614 z późniejszymi zmianami powinno być „Dziennik Ustaw z 2020 roku, pozycja 55”. Dzień po złożeniu uchwały został opublikowany nowy Dziennik Ustaw i stąd ta autopoprawka”.

Pan Wojciech Czerwiec zapytał, czy radni uwzględnili autopoprawkę następnie poddał pod głosowanie wniosek radnego Sylwestra Łatki o zamknięcie dyskusji.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 9

Przeciw – 3

Wstrzymujących się – 1

Wniosek został przyjęty.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o głosowanie w sprawie podjęcia uchwały.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 13

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/192/2020

w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia prac obejmujących zabiegi sanitarno-pielęgnacyjno-zabezpieczające w obrębie korony drzewa gatunku lipa drobnolistna będącego pomnikiem przyrody wpisanym do świętokrzyskiego rejestru pomników

przyrody pod nr 659 oraz jako element Zespołu Klasztornego Dominikanów w Sandomierzu wpisanego pod nr A.725 do rejestru zabytków nieruchomości województwa świętokrzyskiego w pozycji 6 jako lipy rosnące przed kościołem w miejscowości Sandomierz.

Ad. 7

Podjęcie uchwały w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o opinie komisji o projekcie uchwały.

Radny Jerzy Żyła przedstawił negatywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej, Handlu i Usług

Radna Mariola Stępień przedstawiła pozytywną opinie Komisji Budżetu i Finansów.

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję.

Pan Marcin Marzec powiedział, że być może negatywna opinia jednej z komisji wynika z faktu że nie był na niej obecny kierownik Targowisk Miejskich Pan Janusz Stasiak. Poprosił obecnego na Sali Pana J. Stasiaka o zabranie głosu.

Pan Janusz Stasiak – Kierownik Samorządowego Zakładu Budżetowego Targowiska Miejskie powiedział między innymi:

„W połowie grudnia zeszłego roku pozwoliłem sobie napisać do Pana burmistrza pismo w sprawie możliwości związanej z propozycją zmiany opłat targowych na placu targowym przy ulicy Przemysłowej, chodziło wyłącznie o opłaty targowe, czyli wprost podatek, czyli wpływy budżetu gminy Sandomierz. Założenie takie było, że w związku z tym, iż – mam nadzieję – na to, iż rewitalizacja nawet w formie szczątkowej w przyszłym roku budżetowym się zacznie, w związku z tym jakby uznałem, iż wzrost wpływów o około 400 000,00 zł. (...) Moja propozycja zakłada wzrost opłaty targowej dla pojazdów osobowych o 1 zł, przy czym jednocześnie proponujemy zmianę kategorii tych pojazdów odnośnie dopuszczalnej masy całkowitej, bo to jest podstawowe kryterium wjazdu na giełdę, tak? To już było zupełnie sztuczne kryterium, na przykład DMC 1700 kilogramów – być może dziesięć lat temu takich pojazdów było trochę, a dzisiaj w zasadzie jedynie najmniejsze osobówki typu Punto, typu Corsa, typu Panda, tego typu, jedynie takie się w tym mieszczą. W tej propozycji dla Państwa proponujemy podnieść DMC to podstawowe dla tych pierwszych opłat na dwie tony jako bardziej takiej przystającej do rzeczywistości i potem uporządkować kryteria w sposób taki, w jaki w rzeczywistości funkcjonują w dzisiejszych czasach, czyli dwie tony, dwie i pół, trzy, trzy i pół, trzy i pół, osiem, osiem, dwanaście, dwanaście, osiemnaście, i powyżej osiemnaście. Jednocześnie tam są punkty handlowe i tu propozycja zmian opłat jest od 2 do 10 złotych za te największe, ale to też jest też trochę oddanie sprawiedliwości handlującym, ponieważ w przeliczeniu na metry w dotychczasowej taryfie najwięcej płaciły te najmniejsze punkty handlowe, a potem ta opłata malała.

Czyli generalnie ta nasza propozycja zakłada wzrost opłat targowych o 1 lub 2 złote w przypadku busów, a busy i osobówki to co najmniej 80% wpływów tam, tak przeciętnie, w skali roku. W przypadku giełdy samochodowej nawet proponujemy obniżki w trzech kategoriach pojazdów, mianowicie osobówki, motocykle, quady, motorowery. (...) natomiast proponujemy zmiany opłat w górę najczęściej o 5 złotych w przypadku właśnie w ramach takiego bardziej sprawiedliwego rozłożenia kosztu, zaraz podam przykład, i jednak uwzględnienia tego, co się dzieje, to jest giełda różnorodności. (...) Na przykład bus z przyczepą wielkości czasem połowy tira płacił prawie tyle samo co sam bus, wożąc trzy razy więcej tych rowerów i tak dalej, i tak dalej. W tej naszej propozycji jest jasna tabela tonażowa, ale też

funkcjonalna w przypadku tej giełdy samochodowej. Skoro wjeżdżasz z busem z przyczepą, płacisz więcej o nie 5 złotych niż sam bus, tylko na przykład o 15. (...)

Czyli podsumowując: uważam, że ta nasza propozycja ma sens odnośnie tych stawek na placu targowym, natomiast jeśli chodzi o stawki związane z tymi okazjonalnymi targowiskami na rynku, ta propozycja wyszła ze strony Wydziału Nadzoru Komunalnego, popieram ją w całej rozciągłości, jest to bardzo niska stawka na imprezy organizowane poza sezonem, bo nie wiem, czy Państwo wiecie, ale stawka na imprezy w sezonie takie Jarmark Jagielloński czy odpust błogosławionego Wincentego Kadłubka to jest 15 złotych za metr kwadratowy, a tu o ile pamiętam propozycja jest 3 złote. Podsumowując: najbardziej istotna z punktu widzenia dochodów gminy jest regulacja czy zmiana stawek na giełdzie, natomiast tutaj rozumiem, że jest też chęć dalszego porządkowania handlu targowiskowego podczas imprez okazjonalnych, robionych poza sezonem turystycznym”.

Radny Jerzy Żyła powiedział między innymi: „Tutaj właśnie być może ta opinia negatywna komisji jest taka, ponieważ radni podjęli taki temat, czy Pan jako kierownik zarządzający tym placem nie boi się tego, że już część osób handlujących, tu mówię przeważnie warzywami i innymi rzeczami, widzimy osoby handlujące gdzieś z boku na parkingu, czy powiedzmy zwiększenie tej opłaty jak gdyby jeszcze bardziej ich zniechęci do tego, żeby na ten plac wjeżdżać, (...) to właśnie ten dylemat był taki Państwa radnych i stąd jest ta opinia negatywna, tak że bardzo bym prosił jeszcze o jakieś takie wyjaśnienie”

Radny Jacek Dybus: dodał, że potrzebne są również dane porównawcze wpływów przed zmianą i po zmianie stawek.

Pan Janusz Stasiak powiedział, że takie dane dostarczył przy piśmie do Burmistrza.

Pan Janusz Stasiak powiedział dalej: Proszę Państwa, prowadzenie zakładu budżetowego jest rodzajem biznesu publicznego, bo zakład budżetowy jest samofinansujący i płaci podatki i tak dalej, więc mogę powiedzieć tak: według mojej oceny z prawdopodobieństwem większym niż 90% ta korekta spowoduje wzrost wpływu, natomiast te 10% – mówię wpływu z opłat targowych – te 10% to jest to ryzyko, tak? Co do tych handlujących po wałach, ich jest tyle, co zawsze, tak? Od dwudziestu lat, odkąd ja pamiętam, to jest problem bardziej porządku publicznego czy ewentualnie tego, co sugerował audytor, ten pan z Kielc przy okazji takich rozmów kularowych, czy może trzeba by wszędzie kasować targową, od każdego, bez względu na miejsce, jeżeli to jest publiczne, który wyjmie towar, bo w niektórych miastach podobno tak jest, albo kary porządkowe za zaśmiecanie, zakłócanie i tak dalej. Generalnie jest część użytkowników placu, według mnie to jest absolutnie mały margines, który chce zaoszczędzić te dwie czy trzy dychy, ale też chce zaoszczędzić 2 złote na WC na przykład, czy złotówkę, przepraszam, czy 50 groszy, no i jakby to jest problem. Według mojej najgłębszej wiary, no i też, wydaje mi się, że jakiejś tam wiedzy praktycznej odnośnie funkcjonowania tego rynku to jest symboliczna zmiana, która prowadzi do bardzo fajnych skutków tych cen o złotówkę lub dwie”.

Pani Z.W.*): poinformowała, że negatywna opinia komisji była spowodowana jeszcze innymi względami.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 8

Przeciw – 4

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/193/2020

w sprawie określenia wysokości jednorazowych dziennych stawek opłaty targowej

Ad. 8

Podjęcie uchwały w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i w przedszkolach prowadzonych przez gminę Sandomierz, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2020.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pani Ewa Gracz – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła pozytywną opinię.

Pan Wojciech Czerwec otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/194/2020

w sprawie planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli w szkołach i w przedszkolach prowadzonych przez gminę Sandomierz, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania opłat pobieranych przez szkoły wyższe i placówki doskonalenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane na rok 2020

Ad. 9

Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia miejscowości, w której pobiera się opłatę miejscową.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Radny Tomasz Malinowski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji przedstawił opinie pozytywną.

W dyskusji zabrali głos:

Radny Andrzej Bolewski: powiedział między innymi o prowadzonej przez miasto polityce w kwestii poprawy emisji do atmosfery pierwiastków ciężkich poprzez przebudowę przestarzałych kotłowni w mieście.

„Kotłownia stocznia, jeden z najnowocześniejszych filtrów w kraju. Pilkington najnowocześniejsze filtry w Europie. Po kolei przedsiębiorstwa porzuciły na własne źródła ustanawiając piece gazowe. I co jest najdziwniejsze w tym wszystkim? I proszę

Państwa, polega to na tym, że dlatego, że jesteśmy w województwie świętokrzyskim, które ma tak fatalnie wskaźniki, ubrano nas w to, że musimy po prostu tę uchwałę anulować. Akurat ten obywatel (skarżący obowiązującą uchwałę) ma hobby takie, że tam, gdzie jeździ do gmin po prostu, a obowiązują tego typu opłaty, z reguły zaskarża.(...)

Pamiętam, jak uchwalaliśmy, Panie burmistrzu, tę uchwałę, to nie głównie decydowaliśmy, że szukamy środków, chociaż to są dość istotne z tych podatków, szukanie środków, żeby wzmocnić budżet, ale głównie żeby dać sygnał w przestrzeń publiczną, turystom, że do Sandomierza przyjeżdża się nie tylko żeby oglądać historyczne zabytki, ale żeby też mieć na uwadze regenerację tych swoich jakby witalnych sił i dlatego popatrzcie sobie dalej – z racji tego, że jesteśmy na obrzeżach województwa, z racji tego, że akurat województwo świętokrzyskie ma tak fatalne wskaźniki, ten akurat obywatel jest na prawie, bo rzeczywiście, globalnie kwalifikuje się, bierze się do opiniowania, do tego jako dla regionu do ilości mieszkańców i tak dalej. Jest na prawie, wie, jakie skutki mogą być z tego tytułu, ale powtarzam jeszcze raz: nie wiem, Panie burmistrzu, czy nie zwrócić się do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska o kompensowanie nam tej bzdury”.

Radny Jacek Dybus zapytał, „Kto stwierdził, że Sandomierz przekroczył stężenia zanieczyszczeń. (...) Należy przedstawić dokument, jaki my przedstawiliśmy przy opiniowaniu tej uchwały naszej, tam są dokumenty, które mogą to potwierdzić, że jest u nas powietrze czyste i zdrowe”

Radny Jerzy Żyła powiedział, że miasto nie spełnia przyjętych norm. Zostało to wyjaśnione na komisji.

Radny Jacek Dybus poprawił przedmówcę „województwo”.

Radny Andrzej Lebida: wyraził opinię, że w Sandomierzu powietrze jest czyste i powinno się na tym zarabiać.

Pani Aneta Przyłucka – Sekretarz Miasta - powiedziała między innymi, że „Nasze miasto mieści się strefie świętokrzyskiej, w związku z powyższym jeżeli strefa ta nie spełnia wymagań, o których mowa w rozporządzeniu, przekroczone są normy benzopirenu i pyłu zawieszonego PM10 i określone dla województwa to niestety, miasto Sandomierz jest w tej strefie, i to nie jest tak, że my się możemy wyłączyć, bo to rozporządzenie reguluje podział naszego kraju na poszczególne strefy”.

Radny Andrzej Bolewski: powiedział że „Województwo przekracza”.

Pani Aneta Przyłucka odpowiedziała twierdząco. Dodała, że jeżeli ktoś zaskarży obowiązującą uchwałę to „sąd może ją uchylić wstecz”.

W dyskusji poruszono temat „działania praw wstecz”.

Pani Aneta Przyłucka wyjaśniła, że poprzez podjęcie uchwały chcemy naprawić to i po prostu zapobiec takiej sytuacji na przyszłość.

Radny Andrzej Bolewski: zwrócił uwagę na działania zmierzające do likwidacji przestarzałych pieców „kopciuchów” i odpowiednich dotacji i na ich wymianę.

Pani Katarzyna Knap-Sawicka – Kierownik Referatu Kultury, Promocji, Sportu i Turystyki: dodała, że „opłata miejscowa zostanie zniesiona, a w tej chwili trwa proces legislacyjny, gdzie będzie wcielona w życie opłata turystyczna. Opłata turystyczna będzie oddawana do budżetu Państwa”.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję i zarządził głosowanie w przedmiocie podjęcia uchwały.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 9

Przeciw –2

Wstrzymujących się – 0

(jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu)

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/195/2020

o uchyleniu uchwały w sprawie ustalenia miejscowości, w której pobiera się opłatę miejscową.

Ad. 10

Podjęcie uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinie komisji.

Radny Tomasz Malinowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji,

Radny Jerzy Żyła przedstawił pozytywną opinię Komisji Gospodarki Komunalnej.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 10

Przeciw –2

Wstrzymujących się – 0

(jedna osoba nie brała udziału w głosowaniu)

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/196/2020

o uchyleniu uchwały w sprawie opłaty miejscowej.

Ad. 11

Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę nr XVI/186/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest minister kultury i dziedzictwa narodowego.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pani Ewa Gracz – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła pozytywną opinię.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

W związku z brakiem zgłoszeń zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/197/2020

zmieniająca uchwałę nr 16/186/2019 Rady Miasta Sandomierza z dnia 16 grudnia 2019 roku w sprawie wprowadzenia nowego współorganizatora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu, którym jest minister kultury i dziedzictwa narodowego.

Ad. 12

Podjęcie uchwały w sprawie nadania statutu Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pani Ewa Gracz – Zastępca Przewodniczącego Komisji Nauki, Oświaty, Kultury i Sportu przedstawiła pozytywną opinię..

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Pani Aneta Przyłucka poinformowała, że „nie jest to zmiana statutu, przyjmujemy ten statut, który był uzgodniony w trakcie procedowania i przyjmowania czwartego współorganizatora muzeum”.

W związku z brakiem zgłoszeń Przewodniczący zamknął dyskusję i zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 12

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/198/2020

w sprawie nadania statutu Muzeum Okręgowego w Sandomierzu.

Ad. 13

Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia trzeciej aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016-2023”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pan Tomasz Malinowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Pani Z.W.*) poprosiła aby mieszkańcy w sposób przejrzysty byli informowani o zmianach w „rewitalizacji”.

„Wyobrażam sobie, że na stronie miasta będzie wyszczególnione jak było, co żeście teraz pozałatwiali Państwo i jak teraz będzie” (...) To są ogromne pieniądze (...) my mamy ogromne zastrzeżenia do tych zadań, ale przyjęliście jakby tę władzę. Jeszcze jest taka sprawa (...) należymy do Związku Miast Polskich *à propos* rewitalizacji środków unijnych. Otóż w Związku Miast Polskich pan prezydent Trzaskowski podpisał z trzema prezydentami miast polskich jako przedstawiciel, stolicami europejskimi, że chcieliby sami pertraktować z Unią. No, w samorządzie sandomierskim widać, że nie udźwignęliście po prostu pieniędzy unijnych, bo to jest wszystko w większości nie dosyć, że do poprawy, to jeszcze musimy robić coś, co jest niezasadne, bo są podpisane umowy, więc konkretna informacja nam się należy (...).

Mieszkanka dodała, że we współpracy z radnym poprzedniej kadencji przygotowywała fiszki dla rewitalizacji, „moje cztery zostały z chwałą odrzucone”.

Dalej mówczyni wskazała:

„Pokażcie, co się poprawiło w tej rewitalizacji. Może na przykład się okaże, że nie będą remontowane kamienice, bo przypominam, że dwie kamienice te wątpliwe są zremontowane, prawda? Dlaczego nie wszystkie inne, tylko właśnie te wątpliwe

z poprzedniego okresu? Więc dobrze by było, żebyśmy wiedzieli to. Powiem Państwu, jaki jest problem, Panowie: mieszkańcy nie siedzą pięć godzin przed komputerem, ale jak im się powie: „Macie coś ciekawego” to pójdą na pół godziny. My też chcemy żyć swoim życiem, więc dobrze by było. Dziękuję”.

Pan Paweł Niedźwiedź: Szanowni Państwo, w ubiegłym roku zrobiliśmy dwa przetargi na pięć kamienic. Po pierwsze, niestety do umowy wykonawca przystąpił do trzech i z jednej zrezygnował i poszły tylko dwie, Zamkowa 6 i Zamkowa 8. Pozostałe nie znalazły nabywcy. Liczymy, że przetarg, który właśnie... ogłosiliśmy w dniu wczorajszym na remont pozostałych wykonawca się znajdzie. Też zabezpieczyliśmy w jakiś sposób sezon turystyczny, bo te kamienice, w których mieści się działalność gospodarcza, restauratorska zażyczyliśmy sobie, żeby te remonty były wykonywane po sezonie turystycznym, natomiast wszystko zweryfikuje rynek. Jeżeli będą wykonawcy, kamienice będą zrobione, jeżeli ich nie będzie – no, zobaczymy”.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie uzasadnienia do projektu uchwały.

Pan Marcin Marzec poprosił pracownika odpowiedzialnego za przygotowanie projektu o przedstawienie danych.

Głos zabrała **Pani Aleksandra Zbyradowska** – Inspektor w Urzędzie Miejskim w Sandomierzu „Program rewitalizacji jest aktualizowany na wniosek interesariusza programu, czyli Szpitala Świętego Ducha w Sandomierzu poprzez dodanie dwóch fiszek projektowych. Szpital się stara o dotację, dzięki temu, że wpisujemy w program rewitalizacji uzyska większy stopień dofinansowania. Szpital stara się o dotację w projektach „Zakup sprzętu medycznego dla Oddziału Rehabilitacji Ogólnoustrojowej warunkiem skutecznego leczenia pacjentów ze schorzeniami układu kostno-mięśniowego” i projekt „Poprawa bezpieczeństwa leczenia dzieci i noworodków poprzez przeprowadzenie remontu i zakup sprzętu medycznego dla Oddziału Pediatricznego z pododdziałem kardiologii i Oddziału Neonatologii”. I to są tylko te dwie zmiany”.

Pan Wojciech Czerwiec zamknął dyskusję.

Zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 10

Przeciw – 2

Wstrzymujących się – 0

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/199/2020

w sprawie przyjęcia trzeciej aktualizacji „Programu Rewitalizacji Miasta Sandomierza na lata 2016-2023”.

Ad. 14

Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Zgody Sandomierskiej

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o przedstawienie opinii komisji.

Pan Tomasz Malinowski przedstawił pozytywną opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Turystyki i Promocji.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Radny Andrzej Bolewski powiedział między innymi, że należy upamiętnić rocznicę np. przez ufundowanie tablicy pamiątkowej.

Pan Z.P.*) wyraził opinię, że uchwała podejmowana jest pochopnie ponieważ „To było w okresie reformacji, wtedy kiedy, prawda, słynny heretyk niemiecki odłączył się od kościoła i tu w Sandomierzu zdarzyła się tak zwana zgoda – to nie była żadna zgoda czy ugoda. Zebrało się tam kilka takich frakcji, powiedzmy związanych nie z katolicyzmem na pewno i tam, Panie Andrzeju nie wiadomo do tej pory, gdzie jest taka zgoda podpisana, te obrady. Nie ma. To nie jest wcale Kamienica Oleśnickich”.

Zdaniem mówcy należy przed podjęciem uchwały przeprowadzić „konsultacje historyczne” ponieważ „nie wiadomo czy ta uchwała będzie honorowana w jakimś zakresie”

Pan Z.P.*) zwrócił się do Pana Pawła Niedźwiedzia, że nie życzy sobie aby mu odbierano głos na komisji a tak zrobił Pan Niedźwiedź na jednej z komisji „jesteśmy równi wobec prawa, tak mi się wydaje, czy się jest radnym, czy bezradnym, czy jest się obywatelem tego miasta, a ja myślę, że nie jestem takim pierwszym z brzegu, jestem zasłużonym, Panie burmistrzu, obywatelem tego miasta, bardzo zasłużonym. Dziękuję”.

Pan Paweł Niedźwiedź: „Jest Pan zasłużonym mieszkańcem Sandomierza, jest Pan jak najbardziej zasłużonym, jestem fanem Pańskiej działalności, robi Pan wiele dla naszego miasta i niech Pan robi dalej, natomiast uściślając – to nie była Komisja, to było spotkanie robocze. Natomiast odnosząc się do Pańskiej wypowiedzi odnośnie zgody sandomierskiej – szanowni Państwo, XVI wiek, doba potwornych wojen religijnych. Rzeź w Noc Świętego Bartłomieja, gdzie ginie według szacunków od kilku do kilkunastu tysięcy ludzi. Cała Europa, może nawet cały świat, skąpany we krwi, i oto Polska Rzeczpospolita Trojga Narodów de facto, taka samotna wyspa na oceanie przemocy – czy wiecie, szanowni Państwo, że Polska to jest jedyny kraj w Europie, gdzie nie było wojen religijnych, szanowni Państwo? Gdzie najwyższe urzędy państwowe pełnili i katolicy, i osoby prawosławne, i protestanci. Czy wiecie, że w świątyni w Gdańsku, w jednym kościele, szanowni Państwo, do południa, w XVI wieku, były odprawiane msze w obrządku katolickim, a popołudniu w luterańskim? Naprawdę, mamy się czym chwalić. Szanowni Państwo, mamy się czym chwalić. U nas nie było nietolerancji i ta zgoda sandomierska pomiędzy wyznaniem protestanckim została podpisana tutaj, w Polsce, w Sandomierzu. Niech cały świat o tym usłyszy, bo mamy się czym chwalić – czy jesteśmy katolikami, szanowni Państwo, czy jesteśmy protestantami, szanowni Państwo, to nie ma żadnego znaczenia. To było epokowe wydarzenie, Polska wreszcie o ileś tam set lat – set lat – wyprzedziła całą Europę. Cały świat. I musimy to uczcić”.

Radny Andrzej Bolewski w swoim wystąpieniu podkreślił, że w dzisiejszych czasach mało jest tolerancji „Niech ten Sandomierz rzeczywiście będzie, a zasługuje na to, i historycznie, żeby być tym ośrodkiem historycznym, postrzeganym jako że przyjeżdża się do Sandomierza też w kontekście akurat szeroko pojętej tolerancji”.

Radny Jacek Dybus wyraził aprobatę dla przedmówcy.

Pan Marcin Marzec przypomniał „za naszym wspianym radnym Andrzejem Lebidą, który nieraz na tej sali mówił: „Zgoda buduje, a niezgoda rujnuje”.

Po krótkiej wymianie zdań Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 10

Przeciw – 2

Wstrzymujących się – 0

Pan Wojciech Czerwec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała Nr XVII/200/2020
w sprawie ustanowienia roku 2020 Rokiem Zgody Sandomierskiej

Ad. 15

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji Pani R.S.*).

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji.

Radna Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, wniosków i Petycji – powiedziała, że komisja uznała petycję za bezzasadną dlatego że „nie dotyczyła ona niejako Sandomierza”

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję. W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 11

Przeciw – 0

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę:

Uchwała VII/201/2020
w sprawie rozpatrzenia petycji Pani R.S.*)

Ad. 16

Podjęcie uchwały w sprawie skargi Pana P.*).

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji.

Radna Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – powiedziała, „Skargę Pana P.*) na działania dyrektora Muzeum Okręgowego w Sandomierzu uznaje się za bezzasadną”.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję.

Pan Z.P.*) powiedział: „Proszę, nie jestem panem P., tylko jestem panem P.*), Z.*) zresztą, i to była moja skarga, do pana burmistrza. Pan się posłużył, że tak powiem, dwoma komisjami (...)”

Pan Marcin Marzec odpowiedział „Byłem zobligowany do tego” (...) zgodnie z prawem”

Pan Z.P.*) mówił dalej: „Ale te komisje naprawdę są niekompetentne, ani jedna ani druga komisja nie ma pojęcia o tym, co to znaczy udostępnianie zbiorów. Ja może przeczytam, mam tu przed sobą ten statut Muzeum Okręgowego w Sandomierzu. Proszę Państwa, jest punkt szósty, który mówi o tym, jakie są powinności, że realizuje takie i takie zgromadzenie dóbr kultury z zakresie i tak dalej, katalogowanie, zabezpieczanie, konserwacja zbiorów” Mówca zwrócił się do burmistrza: „Chce Pan zabrać głos?”

Pan Marcin Marzec odpowiedział „Nie, zgłaszam się, ale proszę kontynuować. Ja się zgłaszam, żeby Pan przewodniczący widział, że chcę zabrać głos po Panu”

Pan Z.P.*) kontynuował: „To przepraszam, Panie burmistrzu. I jest punkt, który dotyczy... oczywiście żadna z osób, które są w komisjach, które rozpatrywały tę moją skargę, tego statutu nawet nie znają i nie mają pojęcia o pewnych rzeczach, mianowicie tu jest jeszcze... dokończę ten punkt, który dotyczy tej działalności, mianowicie, proszę Państwa, jest takie działanie pod tytułem... Punkt ósmy mówi: „Udostępnianie zbiorów do celów naukowych i edukacyjnych”. Proszę Państwa, przecież ja napisałem pismo do pana burmistrza, dlaczego

chcę znaleźć materiały dotyczące publikacji, którą mam nadzieję przygotuje, pomimo oporów, jakie tutaj znajduję w mieście. Chodzi o co? O, proszę Państwa, monografię dla honorowego obywatela miasta Sandomierza, wspaniałego człowieka, Aleksandra Kazimierza Patkowskiego, który ukończył Uniwersytet Jagielloński w roku 1914, tu się przyjaźnił z Wacławem Borowym – to wybitny polonista był, proszę Państwa, wspaniały, i tutaj są, ponieważ dzięki mnie zresztą, jak pan J.W.*), proszę Państwa, a był taki dyrektor w Sandomierzu, Muzeum Okręgowe, i ja go namówiłem, podpowiedziałem mu, że niech wyśle pana K.*) i pana G.*), swoich pracowników, na ulicę Żeromskiego, gdzie jest rodzina Patkowskiego, do tej pory żyje, Państwo T.*). I tam znaleźli, proszę Państwa, fantastyczne rzeczy, właśnie materiały archiwalne, korespondencję ze swoimi kolegami, najcenniejszą na pewno częścią to jest korespondencja z Wacławem Borowym. Mało tego, tam znaleźli, proszę Państwa, koledzy ci, których wymieniłem, którzy są już na emeryturze, portret Stanisława Konarskiego, oryginalny z XVIII wieku, który wisi teraz na Sali Rycerskiej, został odnowiony i jest naprawdę wspaniałą rzeczą dla miasta i siedzi w historii Sandomierza, dlatego że Patkowski jak wiadomo twórca regionalizmu polskiego, utrwalony przez Żeromskiego w sztuce „Uciekła mi przepióreczka”, w dwudziestym piątym roku”.

Pan Wojciech Czerwec poprosił mówcę o mówienie na temat.

Pan Z.P.*) dodał „I chcę jeszcze dwa zdania i skończę. Proszę Państwa, i naprawdę jestem oburzony tym, jak się zachował pan dyrektor, znając również, że mam wiek co najmniej dwa razy albo i dwa i pół większy od niego, czyli szacunek dla seniora. Robił sobie kpiny w pewnym sensie, bo nie dał jeszcze może wtedy pracownicy, która mogłaby otworzyć szafę i udostępnić. Raz mi udostępniono trzy listy od G.D.*). Proszę Państwa, ja sobie dam radę i bez tego, bez tej szafy muzealnej, proszę Państwa, bo mam przyjaciół na przykład w Bibliotece Jagiellońskiej, gdzie moim serdecznym przyjacielem jest dyrektor, nazywa się Z.P.*), pochodzący z pobliskiego Ostrowca, i już mi przysłał wspomnienie Wacława Borowego o Aleksandrze Patkowskim z roku 1946, zamieszczone w pamiętniku literackim. Proszę Państwa, Panie burmistrzu, przy okazji, jeżeli jestem przy głosie, jedną mam prośbę, żeby Pan usprawnił w ogóle informację o tym, co się dzieje w mieście, żeby Pan jednak może zatrudnił rzeczownika prasowego, bo do Pana się dostać jest trudno, prawda? Bo we wtorki przyjmuje Pan i nie zawsze, i dlatego bym prosił, żeby te sprawy informacji... Również mam zastrzeżenia co do strony internetowej. Ta strona jest żałosna.”

Pan Wojciech Czerwec: poprosił mówcę o mówienie na temat projektu uchwały. Poruszone tematy można omówić w wolnych wnioskach.

Pan Marcin Marzec powiedział, że zgodnie z właściwością przekazał skargę Radzie Miasta, przewodniczący Rady Miasta przekazał, ją do komisji Skarg Wniosków i Petycji. „Odbyłem też rozmowę z panem dyrektorem tu siedzącym, żeby się dowiedzieć o całym zajściu. Z tego, co wiem, to pan dyrektor chciał udostępnić te materiały, ale na nośnikach cyfrowych, nie posiadał w tym momencie pracownika, który by zeskanował te dokumenty, natomiast pan P.*) nie chciał czekać i takie otrzymałem wyjaśnienie, natomiast jak sprawa się potoczyła dalej to już komisja...”

Pan Z.P.*) zwrócił się do burmistrza: „Ale ze mną Pan nie raczył porozmawiać. Jeżeli Pan rozmawia to z jedną stroną i z drugą, prawda?”

Następnie dodał „Powiedział mi Pan tyle, że Pan się nie będzie tym zajmował.

Pan Marcin Marzec odpowiedział : „Ale Pan składając skargę mi powiedział, że Pan dyrektor Panu nie udostępnił materiałów, a Pan pisze monografię o honorowym obywatelu Aleksandrze Patkowskim. Porozmawiałem (z dyrektorem) (...)”

Radna Renata Kraska podkreśliła, że Pan Z.P.*) był obecny podczas pracy Komisji, „miał Pan wtedy czas wyrazić swoją dezaprobatę wobec pracy pana dyrektora, pan dyrektor również był obecny i podczas pracy komisji członkowie komisji zgodnie stwierdzili, że nie było uchybienia pana dyrektora wobec Pana osoby jako obywatela, a pan dyrektor działał zgodnie z regulaminem, jaki obowiązuje w Muzeum i nasza decyzja i stanowisko było jednogłośne”.

Pan Z.P.*) stwierdził „Nierzetelnie żeście to ocenili. Nie macie wiedzy i to jest najgorsze, że nie macie wiedzy”.

Radna Renata Kraska odpowiedziała, że Skarżący był obecny na posiedzeniu i wszystkie argumenty były przedstawione.

Wobec braku zgłoszeń w dyskusji Przewodniczący obrad zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 8

Przeciw – 2

Wstrzymujących się – 1

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę uznając skargę za bezzasadną:

**Uchwała Nr XVII/202/2020
w sprawie skargi Pana P*).**

Ad. 17

Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Pan Wojciech Czerwiec poprosił o opinię komisji.

Radna Renata Kraska – Przewodnicząca Komisji Skarg Wniosków i Petycji powiedziała: „Jest to skarga na burmistrza Sandomierza na nieprawidłowe z istotnym naruszeniem prawa załatwianie wniosku o dalsze wyłączenie z produkcji rolnej działek gminy 24/1, 24/2 okręg Mokoszyn. Uznaje się tę skargę za zasadną w części dotyczącej formalnego załatwienia wniosku”.

Pan Wojciech Czerwiec otworzył dyskusję. W związku z brakiem zgłoszeń zarządził głosowanie.

WYNIK GŁOSOWANIA:

Za – 8

Przeciw – 2

Wstrzymujących się – 2

Pan Wojciech Czerwiec stwierdził, że Rada Miasta Sandomierza podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi pana G.*) na burmistrza miasta Sandomierza na nieprawidłowe z istotnym naruszeniem prawa załatwienie wniosku o dalsze wyłączenie z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 okręg Mokoszyn, uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej formalnego załatwienia wniosku, i nad tym żeśmy głosowali. Osiem głosów było za, dwie osoby były przeciwne, dwie osoby się wstrzymały”.

Uchwała Nr XVII/203/2020
w sprawie rozpatrzenia skargi

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi została podjęta. Szanowni Państwo, przechodzimy do punktu osiemnastego: Informacje burmistrza o bieżących sprawach miasta. Bardzo proszę Pana burmistrza o zabranie głosu.

Ad. 18

Informacja Burmistrza o bieżących sprawach miasta.

Pan Marcin Marzec przedstawił sprawozdanie z działalności Urzędu Miejskiego w Sandomierzu w okresie od 25 listopada do 17 stycznia 2020 r powiedział między innymi:

- 28 listopada odbyło się podsumowanie konkursu plastycznego „Słowa zamiast bomb”, którego, inicjatorem był Ośrodek Pomocy Społecznej w Sandomierzu,
- 28 listopada z inicjatywy Ośrodka Pomocy Społecznej w Sandomierzu odbyło się w schronisku dla bezdomnych mężczyzn spotkanie osób z psychologiem,
- w dniach 28 listopada, 5 grudnia, 19 grudnia, 3 stycznia, 9 stycznia, 16 stycznia pracownicy socjalni OPS wraz z przedstawicielami straży miejskiej oraz policji w Sandomierzu, kolejny raz monitorowali miejsca przebywania osób bezdomnych,
- 28 listopada odbyło się uroczyste przekazanie nagród dla trzech najlepszych prac nagrodzonych w konkursie „Sandomierski Szkicownik”,
- 26 listopada o godzinie 10:00 dokonano otwarcia ofert na remont ulicy Chwałeckiej i ulicy Mokoszyńskiej w Sandomierzu,
- 29 listopada o godzinie 10:30 dokonano otwarcia oferty na zadanie „Dostawa fabrycznie nowego wyposażenia pomocy dydaktycznych” w ramach realizacji projektów pod nazwą „Kompleksowy i wieloaspektowy rozwój edukacji przedszkolnej na terenie miasta Sandomierza”,
- 1 grudnia odbył się koncert charytatywny Katarzyny Żak „Bardzo śmieszne piosenki” i V Kiermasz Mikołajkowy w Sandomierzu,
- 5 grudnia odbyło się posiedzenie zespołu interdyscyplinarnego w Sandomierzu, zespół do spraw asysty rodzin działających przy OPS w Sandomierzu zorganizował spotkanie świąteczno-mikołajkowe dla rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny, w sandomierskim ratuszu odbyło się spotkanie na okoliczność obchodzonego tego dnia Międzynarodowego Dnia Wolontariuszy,
- pod koniec grudnia zamontowano sztuczne lodowisko na kompleksie rekreacyjnym przy ulicy Żółkiewskiego,
- zakończono realizację projektu w ramach budżetu obywatelskiego na 2019 rok „Multiroom multimedia”, czyli pokój dla mieszkańców Sandomierza w Miejskiej Bibliotece Publicznej,
- „11 grudnia w Zamku Królewskim w Sandomierzu została podpisana umowa na współprowadzenie Muzeum Okręgowego w Sandomierzu przez ministra kultury i dziedzictwa narodowego. Duże wydarzenie i tu właśnie na podstawie chociażby tego wydarzenia i tych działań, które miały miejsce w roku 2019 przy pełnej zgodzie, przy dużej pracy naprawdę wielu osób, przy pełnym zaangażowaniu posłów Ziemi Świętokrzyskiej, przy zaangażowaniu urzędników miasta, przy zaangażowaniu radnych, przy zaangażowaniu dyrektora Muzeum udało się wprowadzić czwartego partnera, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, tak że to jest pełen sukces (...)

- 13 grudnia odbyły się uroczystości patriotyczne upamiętniające XXXVIII rocznicę wprowadzenia stanu wojennego, w Porcie Kultury w Sandomierzu odbył się wernisaż oraz rozstrzygnięcie konkursu pod nazwą „Szopki Bożonarodzeniowe”,
- 14 grudnia odbyły się w hali sportowej pierwsze zawody w Sandomierzu pod nazwą „Międzynarodowe Grand Prix w fitness gimnastycznym”, Stowarzyszenie „Czwórka na szóstkę” prowadzi takie zajęcia na terenie Sandomierza dla dzieci z sandomierskich szkół. W tych zawodach uczestniczyli również gimnastycy ze Lwowa, zawody miały rangę międzynarodową,
- zainstalowano dwa nowe parkomaty firmy Hectronic oraz wymieniono dwa niesprawne wyświetlacze,
- odbyła się oczywiście też akcja „Szlachetna Paczka”, projekt ogólnopolski pomocy rodzinom, wiele osób, w tym Urząd Miejski w Sandomierzu zaangażował się w tę akcję. „Podziękowania serdeczne dla wszystkich, którzy pomogli potrzebującym,
- 11 grudnia w Porcie Kultury w Sandomierzu z udziałem dzieci oraz młodzieży szkół podstawowych i Świetlicy Środowiskowej w Sandomierzu oraz wsparcia dziennego „Przystanek Błonie” odbył się VIII Przegląd Spektakli Profilaktycznych Sandomierz 2019 pod hasłem „Co się w głowie mieści – uczucia”,
- 20 grudnia na Rynku Starego Miasta odbyła się II Wigilia Miejska,
- 27 grudnia została podpisana umowa na zadanie „Dowóz uczniów niepełnosprawnych z terenu gminy Sandomierz”,
- 11 stycznia na Bulwarze im. marszałka Piłsudskiego odbyła się V Zimowa Przeprawa Wisły Wpław,
- „12 stycznia odbył się XXVIII Finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy, mieliśmy akcent na początku dzisiejszej sesji, wręczaliśmy nagrody z panem przewodniczącym. Kolejna rekordowa kwota i mnóstwo, mnóstwo mieszkańców Sandomierza, którzy zaangażowali się i wzięli czynny udział w tej akcji, za co gorące podziękowania dla wszystkich za wspieranie tej akcji, za zbieranie datków, za wrzucanie do puszek na ten szczytny cel”,
- 19 stycznia odbyła się wystawa fotografii „Między Manhattanem a lasowiacką strzechą”. Każdy kto brał udział w tym wydarzeniu „wyszedł stamtąd zachwycony i zadowolony, kto nie był niech żałuje, naprawdę wspaniałe wydarzenie kulturalne, wernisaż, ale jakże inaczej przygotowany i ile wydarzeń dodatkowych kulturalnych przy okazji takiego wernisażu się odbyło i naprawdę na wysokim poziomie, no to gorące gratulacje i podziękowania dla Pana dyrektora i wszystkich współtwórców”

Pani Z.W.*) – mieszkanka Sandomierza powiedziała między innymi: że burmistrz nie powiedział o złożeniu kwiatów „na takim symbolicznym miejscu zmarłego oczywiście nieszczęśliwie, z powodu wypadku szaleńca, pana prezydenta Adamowicza, ale Pan wie, że w mieście się mówi, że to są Wasze media i pani Klaudia Tajs (dziennikarz Echa Dnia Sandomierz) nie powinna używać słowa „wszyscy mieszkańcy”. I druga sprawa: był jeszcze w mieście pan Ikonowicz (...) w Sali Ratusza odbyło się spotkanie. Pan burmistrz Niedźwiedź i był Pan zadowolony, byli aktywni mieszkańcy (...)

Proszę Państwa, nie wszyscy mieszkańcy byli pod Bramą Opatowską składając te kwiaty (...)

Pan Marcin Marzec: „Faktycznie, przeoczyłem, działo się to zupełnie niedawno, 14 stycznia w pierwszą rocznicę tragicznej śmierci prezydenta Gdańska Pawła Adamowicza, na wniosek Forum Obywatelskiego Sandomierza oraz Przyjaznego Samorządu odbyło się symboliczne złożenie kwiatów oraz zapalenie zniczy przy pomniku „Solidarności” po to, żeby wspomnieć osobę świętej pamięci prezydenta, który zginął w tragicznych okolicznościach, dziękując

mieszkańcom Gdańska za ofiarność, za po prostu pomoc potrzebującym w czasie Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy w czasie XXVII edycji”.

Pan Z.P.*): „Panie burmistrzu, Pan powiedział, że ogłaszając ten rok rokiem tolerancji w Sandomierzu, że to pójdzie w Polskę, w świat i tak dalej, ja bym prosił, żeby Pan się zastanowił, jak powinna ta informacja funkcjonować w kontekście nawet tego, co powiedziała przed chwilą tu koleżanka. Proszę Państwa, jest tragicznie jeśli chodzi o media. Dzisiaj jest wyjątkowy dzień, ja sobie popiół posypię na głowę i w kominie, bo przyjechała TV3 Kielce i dziękujemy im serdecznie, że są cały czas, zauważcie Państwo. Inne telewizyjki wpadają, coś tam nakręca i wychodzą nie mając rozeznania i tylko się podchodzi do pewnych osób, prawda, no wiadomo, że trzeba opinię burmistrza, władarzy i dobrze, OK, nie mam pretensji, ale są inne osoby, które są dyskryminowane od wielu lat. Taką osobą jestem ja (...),”

Pan Wojciech Czerwec: „Panie Z.*), ja sobie przypominam to spotkanie tutaj z Panem Ikonowiczem i jeżeli ktoś nie mówił na temat od razu Pan go uciszał. Bardzo proszę, Panie Z.*)”.

Z.P.*): „Ja mówię nie na temat”.

Pan Wojciech Czerwec: „Myślę, że nie”.

Pan Z.P.*): „Co Pan chce dołączyć do tych, którzy... chce mi odbierać głos?”

Pan Wojciech Czerwec: „Nie, chcę po prostu powiedzieć, że pan burmistrz przedstawił informacje dotyczące spraw miasta.”

Pan Z.P.*): „Ale jak sam przyznał, pominął pewne tematy”.

Pan Wojciech Czerwec poprosił o trzymanie się tematu.

Pan Z.P.*) w dalszej części wystąpienia powiedział między innymi: „Proszę Państwa, to była prawdziwa lekcja demokracji w tym mieście, w tej sali, i to chwała, że to akurat tu, w Radzie Miasta, w tej sali się to odbyło, i ja bym prosił, żeby takich lekcji demokracji było więcej. Panie burmistrzu, Pan musi więcej konsultować, musicie Panowie, z ludźmi, którzy mają wiele bolączek, wiele problemów i to miasto jest naprawdę pod wieloma względami upośledzone. Proszę się nie obrazić. Proszę Państwa, ja nie będę chodził już na komisje, bo na komisjach nie ma sensu siedzieć, bo i mało tego, że się odbiera głos, tutaj pan Kurosz ostatnio się popisał w Komisji Kultury, proszę Państwa. Nie pozwolił mi się wypowiedzieć i tak dalej. Nie będę już więcej mówił, nie będę pisał, Panie burmistrzu, skarg też. Jeżeli to ma tak wyglądać, że Pan to odsyła – może takie prawo jest...”

Mówca wypowiedział niepochlebną opinie o pracach komisji Rady miasta Sandomierza.

„Proszę Państwa, jeszcze jedną rzecz, Panowie burmistrzowie i Panowie radni: naprawdę trzeba usprawnić informację o tym, co się w mieście dzieje, co Wy robicie jako burmistrzowie, jako Urząd Miasta, który jest organem wykonawczym, co robi, Panie przewodniczący, Rada Miasta, jak Pan kieruje tą Radą, jakie podejmujecie tematy. Ciągłe ja nie mogę się doprosić na przykład o egzemplarz strategii rozwoju tego miasta. Nie wiem gdzie, co i jak i tak dalej. Nie mogę się doprosić o statut, o sprawozdanie z działalności Muzeum Okręgowego za rok ubiegły. Nie wiem, gdzie to jest.”

Pan Marcin Marzec odpowiedział: „Do końca marca chyba ma się ukazać”.

Pan Z.P.*): „Ja jestem, proszę Państwa, na etapie, to już jest ostatnie moje zdanie, Panie przewodniczący, piszę skargę na obsługę medialną mieszkańców regionu sandomierskiego”
Mówca wypowiedział się niepochwlebnie o mediach działających na terenie Sandomierza.

„Proszę Państwa, gazety codziennej to my nie mamy, bo „Echo Dnia”, proszę Państwa, to jest niemiecka gazeta a pani Tajs jest tak nierzetelna, że nie raczyła takiego wydarzenia odnotować, prawda? I muszę powiedzieć z przykrością, że również „Tygodnik Nadwiślański”, który od wielu lat funkcjonuje tu, w naszym terenie, regionie, też nie raczył do tej pory nic napisać, jednego zdania na temat spotkania z panem Ikonowiczem. Tak że jutro delegacja wyjeżdża do Warszawy, do odpowiednich władz, samorządowców i jednego społecznika. Proszę Państwa, to ja nie wyjeżdżam. I będę się upominać o należne spółdzielcom prawa i przedstawię jaką potworną patologię panuje w PSS „Bratnia Pomoc”. To jest ironia, proszę Państwa, Bratnia pomoc, PSS Społem. Dziękuję”.

Ad. 19

Komunikaty i informacja Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza o działaniach podejmowanych w okresie międzysesyjnym, wolne wnioski.

Pan Wojciech Czerwiec powiedział:

„Po pierwsze, w związku z wieloma uwagami co do zapisów uchwały regulującej nadawanie tytułu honorowego obywatela miasta Sandomierza rozpoczęto pracę nad jego doprecyzowaniem i mam nadzieję, że do końca lutego gotowy projekt przedłożę na odpowiednią komisję i na obrady Rady Miasta.

W związku z pismem Stowarzyszenia „Przedsiębiorcy Dla Sandomierza”, zawierającym propozycję stawek opłat za zajęcie pasa drogowego informuje, że trwają prace w dwóch komisjach nad zgłoszonymi propozycjami.

Do Rady Miasta wpłynęły skargi:

- pracowników PEC, które skierowałem do burmistrza miasta Sandomierza,
- skarga mieszkanki Sandomierza na działalność burmistrza, skarga również trafiła do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Za pośrednictwem Rady Miasta do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego trafią dwie skargi na uchwały Rady Miasta Sandomierza dotyczące opłaty miejscowej. Szanowni Państwo, w związku z tymi skargami chciałbym też przypomnieć Państwu radnym wszystkim, że Państwo radni na początku kadencji podpisali takie oświadczenie o poufności. Przeczytałem główne tezy tego oświadczenia: „Niniejszym oświadczam, że zostałem/zostałem zapoznany/zapoznana z przepisami dotyczącymi ochrony danych osobowych, a w szczególności ogólnego rozporządzenia o ochronie danych osobowych oraz ustawy o ochronie danych osobowych. Mając na uwadze znaczenie ochrony danych osobowych zobowiązuję się do: przetwarzania danych osobowych wyłącznie w zakresie i w celu wykonywania powierzonych mi przez administratora zadania i zgodnie z obowiązującymi przepisami wewnętrznymi oraz przepisami prawa powszechnie obowiązującego, niewykorzystywania danych osobowych pozyskanych w związku z wykonaniem zadań powierzonych przez administratora w celach sprzecznych z zakresem i celem powierzonych zadań; ochrony powierzonych mi danych osobowych przed przypadkowym lub niezgodnym z prawem zniszczeniem, utratą, modyfikacją, zdekompletowaniem, nieuprawnionym

ujawnieniem lub ujawnieniem szerszym niż w dopuszczalnym zakresie, nieuprawnionym dostępem do danych osobowych oraz przetwarzaniem; konsultowania wątpliwości powstałych przy realizacji wyżej wymienionych obowiązków z osobą odpowiedzialną za bezpieczeństwo danych osobowych, wyznaczoną na podstawie odrębnego dokumentu wewnętrznego”.

Takie oświadczenie każdy z Państwa podpisał i w związku z tym, że skargi, które wpływają do Rady Miasta często są kierowane nie tylko do Komisji Skarg i Wniosków, ale też do mnie i do wszystkich radnych, ta klauzula obejmuje wszystkich radnych. Wszystkie wiadomości, wszystkie skargi i wszystkie informacje, które Państwo dostają z Biura Rady za pośrednictwem poczty elektronicznej są to informacje tylko do wiadomości Państwa radnych. Te wiadomości nie powinny, nie mogą wychodzić na zewnątrz miasta, chyba że te pisma, te skargi, te informacje są ogólnodostępne lub niezastrzeżone, wtedy te informacje możecie rozpropagowywać w szerszym gronie, natomiast jeszcze raz podkreślam: ta klauzula o poufności dotyczy nas wszystkich.

Szanowni Państwo, wpłynęło też do nas dzisiaj nawet i też do burmistrza miasta Sandomierza pismo od pani dziekan Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, Filia Sandomierz, Państwo radni dostaną je jak najszybciej na pocztę, jak również wczoraj bodajże wpłynęło pismo do mnie od pana prezesa zarządu Andrzeja Gancarza - Zarządu „Społem” Powszechna Spółdzielnia Spożywców „Pomoc Bratnia” w Sandomierzu. To pismo też wpłynęło do burmistrza oraz zostało skierowane do wszystkich Państwa radnych. Jeżeli Państwo radni nie dostali jeszcze tego maila, w najbliższym czasie, najpóźniej jutro-pojutrze będziecie mieli na poczcie. Bardzo proszę się zapoznać. Jak również dostałem chyba dzisiaj, najpóźniej jutro dostanę przez nasze Biuro Podawcze odpowiedź od pana prezesa Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej na zarzuty, które były podniesione przez pracowników (...) Ja się zapoznam z tym pisemkiem, jeżeli uznam, że to powinno trafić do Komisji Skarg i Wniosków to trafi jak najszybciej. Myślę, że na następnym posiedzeniu Komisji Skarg i Wniosków będziemy prosili pana burmistrza o wyjaśnienia dotyczące tych dwóch spraw, no właściwie trzech spraw związanych z tymi skargami. Wpłynęło do mnie również pismo od pana A.R.*). W październiku w zeszłym roku Ministerstwo Rolnictwa organizowało taką szeroką konferencję pod tytułem „Polskie jabłka i cydr, nowe otwarcie”. Miałem przyjemność być zaproszony razem z panem burmistrzem na tę konferencję, ale niestety nie byłem. Pan burmistrz był na tej konferencji, z tego, co mi tutaj pan, który dzwonił osobiście, rozmawiał z panem burmistrzem na pewne tematy związane z promowaniem jabłek i cydru w Sandomierzu, myślę, że też na następnej Komisji Rozwoju Gospodarczego zaprosimy pana burmistrza, aby nam przybliżył bardziej, o co chodzi w tej konferencji i jakie tam obietnice były rzucone. Dziękuję Państwu radnym...”

Radny Jacek Dybus wyraził oburzenie z powodu wychodzenia radnych z Sali obrad. „Rada jest rada, a tu nie ma nikogo, no ludzie kochani nie ma prawa, żeby do tego dopuszczać, to już jest lekceważenie”.

Pan Wojciech Czerwiec: „Panie Jacku, ma Pan rację, natomiast akurat dzisiaj był dzień szczególny, akurat wszystkim się coś zdarzyło, natomiast do samego końca mamy kworum, dwa, cztery, sześć, osiem, dziesięć, no akurat teraz nie, ale doskonale Pan wie, Panie Jacku, że to było tak jak... to, co dziś się zdarzyło, to było pierwszy raz i myślę, że ostatni”.

Ad. 20

Zamknięcie obrad.

Pan Wojciech Czerwiec podziękował Pani Z.W.*) za merytoryczne wypowiedzi. Podziękował wszystkim za udział w sesji.

Zamknął XVII sesję Rady miasta Sandomierza.

Wojciech Czerwiec
Przewodniczący Rady Miasta Sandomierza

Protokół sporządziła:

Renata Tkacz, inspektor w Wydziale Organizacyjnym UM w Sandomierzu

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2019.1429 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej.