

Protokół nr 33/8/2014
z posiedzenia Komisji Gospodarki Przestrzennej,
Ochrony Środowiska i Rolnictwa
z dnia 22 września 2014 r.

Posiedzeniu przewodniczył Pan Marek Chruściel - Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej.

Ad. 1

Pan Marek Chruściel stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad (5 radnych obecnych) i otworzył posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił o jego przyjęcie:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany granic aglomeracji Sandomierz.
4. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr II Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego „Ożarowska” w Sandomierzu.
5. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu.
6. Opiniowanie projektu uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sandomierz oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Sandomierza.
7. Przyjęcie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za I półrocze 2014 roku.
8. Pisma skierowane do Komisji:
 - Państwo E. i A. W.*) w sprawie MPZP „Ożarowska”,
 - Pan P. R.*) w sprawie MPZP Polna...
 - Pan P. P.*) dot. udzielenia wyjaśnienia w sprawie braku stanowiska Rady Miasta na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr XLI/419/2014,
 - Starosta Sandomierski dot. usunięcia naruszenia prawa uchwałą Nr LII/404/2002.
 - T. R.*) – wezwanie do podjęcia pilnych kroków w celu uchwalenia MPZP ul. Polna (data wpływu 11.09.2014 r.)
9. Sprawy różne. Wnioski Komisji.
10. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie zmiany granic aglomeracji Sandomierz.

Komisja wysłuchiwała uzasadnienia do projektu uchwały, które przedstawił Pan Marian Zwierzyk – Naczelnik Wydziału Nadzoru Komunalnego. Uwag nie wniesiono.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Ad. 4

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia zmiany Nr II Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego „Ożarowska” w Sandomierzu.

(Obecnych 6-ciu członków komisji)

Komisja przystąpiła do opiniowania rozstrzygnięć – załączników do niniejszego projektu uchwały.

Załącznik Nr 2a

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr II Miejscowego planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego "Ożarowska" w Sandomierzu

Treść uwagi:

Właścicielka w/w nieruchomości na etapie pierwszego wyłożenia projektu zmiany planu do publicznego wglądu wniosła o zmianę przeznaczenia części działki **Nr ewid. 98/1** przeznaczonej w projekcie zmiany planu pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną (1MN) na zabudowę mieszkaniowo-usługową (1MNU).

ROZSTRZYGNIĘCIE:

Wniesiona uwaga została odrzucona.

Dodatkowe wyjaśnienia przedstawił Pan Wiesław Polak – Naczelnik wydziału Urbanistyki i Architektury.

Członkowie Komisji nie wniesli uwag.

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna

Załącznik Nr 2b

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr II Miejscowego planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego "Ożarowska" w Sandomierzu

Treść uwagi:

Uprawnieni wniesli o likwidację ciągu pieszo-jezdnego (w obecnie obowiązującym planie droga wewnętrzna 05KD) oraz przeznaczenie części terenu oznaczonego w projekcie zmiany planu

symbolem 3MN pod zabudowę mieszkaniową i usług nieuciążliwych MNU.

ROZSTRZYGNIĘCIE:

Wniesiona uwaga w części dotyczącej zmiany przeznaczenia projektowanej zabudowy mieszkaniowej na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami nieuciążliwymi nie została uwzględniona.

Członkowie Komisji nie wniesli uwag.

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2c

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany Nr II Miejscowego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego "Ożarowska" w Sandomierzu

Treść uwagi:

Uprawniony po pierwszym wyłożeniu wnosi o zmianę układu komunikacyjnego tj. włączenie projektowanej wewnętrznej drogi 2KDW do istniejącej publicznej drogi zbiorczej 2KDZ oraz zmianę statusu wewnętrznych dróg 2KDW i 3KDW na gminne drogi dojazdowe.

Po drugim wyłożeniu Uprawniony wnosi o zmianę statusu wewnętrznej drogi 5 KDW (w I wyłożeniu 2KDW) na gminną drogę dojazdową KDD.

ROZSTRZYGNIĘCIE

Wniesione uwagi w części dotyczącej zmiany statusu drogi wewnętrznej 5KDW (w I wyłożeniu 2KDW) oraz drogi wewnętrznej 6KDW (w I-wyłożeniu 3KDW) na gminne drogi dojazdowe nie zostały uwzględnione.

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – (jeden radny był nieobecny podczas głosowania) opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2d

Rozstrzygnięcie Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego "Ożarowska" w Sandomierzu

Treść uwagi:

Uprawniony po pierwszy wyłożeniu wnosi o zmianę układu komunikacyjnego tj. włączenie projektowanej drogi wewnętrznej 2KDW do istniejącej drogi publicznej zbiorczej 2KDZ oraz zmianę statusu wewnętrznej drogi oznaczonej symbolem 1KDW na gminną drogę dojazdową KDD oraz pozostawienie jej jako droga bez wyjazdu ze zmianą usytuowania placu manewrowego.

Po drugim wyłożeniu Uprawniony wnosi o zmianę statusu drogi wewnętrznej 4KDW (w I wyłożeniu 1KDW) na gminną drogę dojazdową KDD.

Po trzecim wyłożeniu Uprawniony wnosi ponownie o zmianę statusu drogi wewnętrznej na drogę dojazdową - uwaga nie dotyczy przedmiotu wyłożenia zmiany plany do publicznego wglądu.

ROZSTRZYGNIĘCIE

Wniesione uwagi w części dotyczącej zmiany statusu wewnętrznej drogi 1KDW (po III wyłożeniu droga oznaczona symbolem 4KDW) na gminną drogę dojazdową KDD nie zostały uwzględnione

Obecni na posiedzeniu Państwo E. i A. W.*) przedstawili radnym argumentację przemawiającą za uwzględnieniem ich prośby, wskazali między innymi że:

- obowiązujący plan miejscowy uwzględnia ich oczekiwania,
- część drogi została wykupiona i jest własnością gminy- pozostał odcinek ok. 50 m jest własnością prywatną,
- z drogi korzystają inni użytkownicy – w uchwalanym planie nadano temu odcinkowi status drogi wewnętrznej,
- „jako właściciele tego odcinka drogi „nie jesteśmy w stanie utrzymać jego przejezdności np. w zimie, czy też wziąć na siebie odpowiedzialność za ewentualne wypadki,

- uchwalenie planu w tym kształcie to skłócanie mieszkańców, jeśli miasto planuje drogę to niech ją wykupi, jest to zrzucanie odpowiedzialności na właścicieli i unikanie tego wykupu". Państwo W. poprosili o pozostawienie zapisu planu w wersji z roku 2001. Zapowiedzieli, że: „Jeśli przedmiotowa uchwała zostanie przyjęta w tym kształcie my ją zaskarżymy ...”

W dyskusji radni podkreślili:

Proponowane rozwiązania spowodują zaskarżanie całego projektu uchwały i wyrzucenie do kosza materiału, który powstawał kilka lat,

Brak zgody na wykup tak małego odcinka drogi nie wynika z braku środków w budżecie.

Radny Janusz Sochacki powiedział, że określanie w mpzp dróg, które stanowią własność prywatną jest „produkowaniem dróg i wprowadzaniem w błąd potencjalnych kupców. Taka drogę można w każdej chwili zamknąć i pobierać opłaty za przejazd”.

Radni zadawali pytania:

- czy omawiany projekt uchwały uwzględnia prośby Pana W. S.*) dotyczące zmiany przeznaczenia terenu jego działki przy ul. Asnyka?

Pan Wiesław Polak odpowiedział twierdząco.

- co będzie jeśli rada negatywnie zaopiniuje to rozstrzygnięcie?

Pan Wiesław Polak powiedział, że „od nowa zostanie wszczęta procedura planistyczna potrwa to jakieś pół roku”.

Przewodniczący Komisji zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem rozstrzygnięcia zaproponowanego w materiałach na sesję?

Głosowano: 0 „za”, 4 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – (jeden radny był nieobecny podczas głosowania) – opinia negatywna.

Załącznik Nr 3

Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji i zasadach finansowania inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, określonych w projekcie zmiany Nr II miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego osiedla budownictwa jednorodzinnego „Ożarowska” w Sandomierzu należących do zadań własnych gminy

Komisja nie wniosła uwag do treści rozstrzygnięcia.

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Przewodniczący poinformował, że Komisja przystępuje do głosowania w sprawie opiniowania całego projektu uchwały z uwzględnieniem stanowiska w sprawie Państwa W.*) czyli Załącznika Nr 2d.

Radny Janusz Sochacki zapytał Naczelnika Wydziału Urbanistyki jak została rozwiązana sprawa Pana W. S.*)?

Pan W. Polak odpowiedział, że uwagi Pana S. zostały uwzględnione w całości pozytywnie.

Radny zapytał czy nie ma rozbieżności między tym, co uchwalaliśmy w 2012 r. w uchwale o przystąpieniu do sporządzania planu „Ożarowska”, a omawianym projektem „widzę różnicę w granicach opracowania”

Pan W. Polak powiedział, że „był to błąd administracyjny”.

Radny powiedział: „granice opracowania planu były ściśle określone w uchwale z 2012 roku czym skutkuje taka rozbieżność? Stwierdzam, że zakres opracowania planu „Ożarowska” w uchwale z 2012 roku jest inny niż przedstawiony dzisiaj do zaopiniowania”.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję i zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem przedmiotowego projektu uchwały?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujący się” – jeden radny nie głosował - opinia pozytywna.

Ad. 5

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu.

Załącznik Nr 2a

ROZSTRZYGNIECIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właściciel działki nr 221 wnosi zastrzeżenia dotyczące planowanej przebudowy drogi dojazdowej - ul. II Pułku Piechoty Legionów (7KDD-G) do szerokości 10 metrów tj. o część działki nr ew. 221 (ok. 5 metrów z ww. działki) oraz rygoru nieprzekraczalnej linii zabudowy dla budynków mieszkalnych 18 metrów. Ponadto nie pozwoli na zniszczenie istniejącego ogrodzenia biegnącego wzdłuż istniejącej drogi.

ROZSTRZYGNIECIE: Uwagi nie uwzględniono w całości.

Pan Marek Chruściel zapytał o uwagi do powyższego rozstrzygnięcia.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2a?

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2b

ROZSTRZYGNIECIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

W dniu 25.03.2008r. właścicielka działki nr 141/3 prosiła o zwiększenie powierzchni terenu budowlanego działki – terenu zabudowy mieszkaniowej oznaczonej symbolem 12MN oraz zmniejszenie linii zabudowy od ulicy Salve Regina w istniejącej zabudowie mieszkaniowej 23MN do wiat gospodarczych i do budynku gospodarczego (przechowalni owoców) do 8 metrów odległości od krawędzi jezdni przy ul. Salve Regina. W uwadze z dnia 02.08.2011 r. właścicielka w/w nieruchomości ponowiła prośbę o zmniejszenie linii zabudowy od ul. Salve Regina oraz prosiła o powiększenie terenów zabudowy mieszkaniowej na części terenów zieleni urządzonej (4ZP). W dniu 12 listopada 2013 r. właścicielka działki ponowiła prośbę

o zmniejszenie linii zabudowy przy budynku przechowalni owoców wzdłuż terenu 3ZN (dz. 139/2) oraz przy dz. nr 150.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej zmniejszenia linii zabudowy od ul. Salve Regina oraz w części dotyczącej zmiany przeznaczenia części terenów zieleni 4ZP, objętych strefą ochrony konserwatorskiej na tereny zabudowy mieszkaniowej.

W dyskusji radni zwrócili uwagę na obszar zajęty pod pas zieleni stwierdzając, że w tym rejonie nie ma to żadnego uzasadnienia. Zauważono również, że planowany zasięg stref konserwatorskich znacznie ograniczy możliwości działania właścicieli nieruchomości.

Pan Marek Chruściel zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2b?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2c

ROZSTRZYGNIĘCIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właścicielka działki o nr ewid. 153 zwraca się z prośbą o dopuszczenie możliwości budowy budynku mieszkalnego.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi nie uwzględniono.

Pan Marek Chruściel zapytał o uwagi do powyższego rozstrzygnięcia.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2c?

Głosowano: 2 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2d

ROZSTRZYGNIĘCIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właścicielka działki o nr ewid. 49 nie wyraża zgody na budowę wewnętrznej drogi dojazdowej i placu manewrowego oraz na poszerzenie istniejącej ulicy Polnej kosztem swojej działki.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi nie uwzględniono w części dotyczącej poszerzenia ul. Polnej.

W dyskusji radni zwrócili uwagę, że planowanie pasa drogi o szerokości 12 m jest bezcelowe.

Pan Marek Chruściel zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2d?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2e

ROZSTRZYGNIĘCIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właścicielka działek o nr ewid. 187 i 206 zwraca się z prośbą o zezwolenie na wybudowanie budynków mieszkalnych na w/w działkach.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi nie uwzględniono.

Pan Marek Chruściel zapytał o uwagi do powyższego rozstrzygnięcia.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2e?

Głosowano: 6 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 2f

ROZSTRZYGNIĘCIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właściciel działki o nr ewid. 134 kwestionuje przebieg zaprojektowanej drogi 14KDW wzdłuż nieruchomości oraz jej szerokość większą niż 5,0m.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi w części dotyczącej trasy drogi 14KDW nie uwzględniono.

Radny Janusz Sochacki powiedział, że powyższe rozstrzygnięcie dotyczy jego działki, dlatego nie weźmie udziału w głosowaniu.

Podkreślił, że nie jest przeciwny planowaniu dróg, nie zgadza się jednak na sankcjonowanie w planie miejscowym drogi usytuowanej na prywatnym gruncie. Zapytał, na jakiej podstawie planuje się przebieg takich dróg?

Powiedział, „...wydzieliłem ze swojej działki pas drogi o szerokości 5 m, o ile droga ma być szersza powinna być poszerzona z sąsiedniej działki. Miasto pod pretekstem braku środków projektuje drogi na prywatnej własności. Jest to wbrew prawu. Taka sytuacja nie może mieć miejsca dlatego zaskarżę tą uchwałę o ile będzie przyjęta...”

Pani J. P.*) powiedziała, że od 1998 r mieszkańcy czekają na uchwalenie tego planu. Kategorie dróg ustala Burmistrz.

Radni zwrócili uwagę, że zarówno w przypadku poprzedniego planu jak i omawianego jedno rozstrzygnięcie może doprowadzić do odrzucenia całego planu. Zapytali Pana Wiesława Polaka, jaki będzie skutek negatywnego opiniowania rozstrzygnięcia?

Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury odpowiedział, że „cała procedura uchwalania musi być powtórzona. To będzie trwało jakieś pół roku”

Pan Marek Chruściel zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2f?

Głosowano: 0 „za”, 0 „przeciw”, 4 „wstrzymujące się” –(w głosowaniu nie brał udziału Pan Janusz Sochacki, jeden członek komisji był nieobecny podczas głosowania) – brak rozstrzygnięcia.

Załącznik Nr 2g

ROZSTRZYGNIĘCIE

Rady Miasta Sandomierza w sprawie rozpatrzenia uwagi wniesionej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu

TREŚĆ UWAGI:

Właściciele działki o nr ewid. 130/10 wnoszą aby projektowany zakręt drogi nie pomniejszał w/w działki.

ROZSTRZYGNIĘCIE: Uwagi nie uwzględniono.

Pan Marek Chruściel zapytał o uwagi do powyższego rozstrzygnięcia.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2g?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 3 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Załącznik Nr 3

Rozstrzygnięcie dotyczące sposobu realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasad ich finansowania.

Pan Marek Chruściel zapytał o uwagi do powyższego rozstrzygnięcia.

Uwag nie wniesiono.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem treści załącznika nr 2c?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja przystępuje do opiniowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla terenów w rejonie ulic: Polnej, Partyzantów i Salve Regina w Sandomierzu.

Zapytał, kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujące się” – opinia pozytywna.

Ad. 6

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie oceny aktualności Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Sandomierz oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na obszarze Gminy Sandomierza.

Uzasadnienie do projektu uchwały przedstawił Pan Wiesław Polak.

Radni nie wniesli uwag.

Komisja przystąpiła do głosowania.

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się” (radny Maciej Stępień nie wziął udziału w głosowaniu) – opinia pozytywna.

Ad. 7

Przyjęcie Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Sandomierza za I półrocze 2014 roku.

Pan Marek Chruściel przypomniał, że radni otrzymali w terminie ustawowy powyższy dokument. Zapytał czy są uwagi. Uwag nie wniesiono. Obecny na posiedzeniu Pan Cezary Gradziński – Skarbnik Miasta – przedstawił ogólne dane zawarte w sprawozdaniu.

Przewodniczący Komisji poprosił o przyjęcie sprawozdania w głosowaniu i zapytał kto jest za?

Głosowano: 3 „za”, 0 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się” – opinia pozytywna.

Ad. 8

Komisja zapoznała się z treścią pism - zgodnie z porządkiem obrad.

Ad. 9,10

Pan Marek Chruściel stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Marek Chruściel
Przewodniczący Komisji Gospodarki Przestrzennej
Ochrony Środowiska i Rolnictwa

Protokołowała: R. Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**