

**Protokół Nr 40/7/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 21 marca 2014 roku**

Posiedzeniu przewodniczył Pan Jacek Dybus – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Obecni:

Pan Marek Chruściel

Pan Maciej Skorupa

Pan Andrzej Gleń

Pan Marek Jarema

Nieobecni:

Pan Maciej Kuśmierz

Pan Tomasz Masternak

Ad. 1

Pan Jacek Dybus stwierdził na podstawie listy obecności prawomocność obrad i otworzył posiedzenie.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt porządku obrad i poprosił radnych o jego przyjęcie.

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie treści uzasadnień do projektów uchwał:
Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.-K.*).
- Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. W.*).
- Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza dot. Pana W. S.*) i A. S.*).
- Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza dot. Pani E. K.*) i Pani A. F.*).
4. Przyjęcie treści protokołów z posiedzeń w dn. 25 lutego i 7 marca 2014 roku.
5. Pisma skierowane do Komisji:
- Pan W. K.*) dot. błędów w informacji internetowej,
- Pani E. K.*) i Pani A. F.*) – (data wpływu 14.03.2014 r.) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXVII/288/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2013 roku (MPZP os. „Salve Regina”),
6. Sprawy różne, wnioski komisji.
7. Zamknięcie obrad.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Pan Jacek Dybus odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani R. P.-K.*) oraz projekt uchwały uznający skargę za nieuzasadnioną. Zapytał kto jest „za” pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu?

Głosowano: 4 „za”, 0 „przeciw”, 1 wstrzymujący się”.

Radny Marek Jarema powiedział że wstrzymał się od głosu ponieważ uważa że Przewodniczący Komisji powinien „podsumować generalnie tę sprawę”

Radny Maciej Skorupa złożył wniosek o reasumpcję głosowania.

Pan Jacek Dybus zapytał kto jest za tym wnioskiem?

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – wniosek został przyjęty.

Przewodniczący Komisji otworzył dyskusję.

Pan Marek Jarema powiedział, że „każdy wyraz uzasadnienia jest ważny dlatego należy się mu przyjrzeć. Jeżeli jesteście przekonani do końca i nie ma żadnych wątpliwości co do działań Burmistrza, to dobrze. Nie chcemy mieć najmniejszych wątpliwości co do tego. Dlatego życzę sobie takiego podsumowania”.

Pan Jacek Dybus powiedział:

„Skarga dotyczyła bezczynności Burmistrza w pewnym temacie. Komisja ma do dyspozycji informacje – dokumenty prawnicze Pełnomocnika Urzędu Miasta – które świadczą o tym, że Burmistrz nie stoi w miejscu, że działa – sprawa odzyskania nieruchomości jest w sądzie. Pani R. P.-K. kwestionuje formę jaką przyjęło miasto w kwestii odzyskania Opatowskiej 3, chce, żeby miasto działało po jej myśli, czyli nieodpłatnie otrzymało nieruchomość. Rodzice Pani B. P.*) dawno temu otrzymali pewną kwotę za tę nieruchomość, Pani P. jest spadkobiercą. Pani K. walczy o swoje, ponieważ teraz musi zapłacić Pani P. dużą sumę pieniędzy za to, że nie płaciła jej czynszu za wynajem lokalu, dlatego dąży do tego, żeby kamienica nigdy nie była własnością Pani P.”

Pan Maciej Skorupa podkreślił: „Skarga dotyczyła bezczynności - z tych materiałów, każdy z nas widział - bezczynności nie ma, a komisja nie jest prokuratorem czy sędzią i nie może wnikać w sprawy sądowe. Stwierdzam z całą stanowczością, że Burmistrz nie był bezczynny, a skarga jest nieuzasadniona.

Przewodniczący komisji zapytał Pana Marka Jaremę czy jest usatysfakcjonowany odpowiedzią. Pan Marek Jarema odpowiedział twierdząco.

Pan Jacek Dybus poprosił radnych o wypowiedź czy są za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały i uzasadnienia uznającego skargę Pani K. za nieuzasadnioną?

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pani A. W.*).

Pan Jacek Dybus odczytał treść uzasadnienia opracowanego na podstawie analizy przeprowadzonej przez Komisję.

Wobec braku uwag, zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały uznającej skargę za nieuzasadnioną.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza dot. Pana W. S.*) i A. S.*).

Pan Jacek Dybus odczytał uzasadnienie projektu uchwały w powyższej sprawie.

W dyskusji radny Marek Chruściel powiedział między innymi, że na Komisji Gospodarki Przestrzennej wzięto pod uwagę wyjaśnienie Pana Wiesława Polaka – Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury. Pan W. S. twierdzi, że w studium jest zapis dotyczący jego działki - teren budownictwa mieszkaniowego, natomiast w planie jest zapis, że jest to teren pod budownictwo oświatowe. Z treści wyjaśnienia wynika, że plan nie musi być zgodny ze studium. Na tej podstawie Komisja Gospodarki Przestrzennej uznała wezwanie Pana S. za niezasadne.

W dalszej dyskusji zwrócono uwagę, że Skarżącemu chodzi o naruszenie polegające na stwierdzeniu nieważności MPZP Ożarowska:

- po pierwsze - zatwierdzonego uchwałą Nr XLV/330/2001, zmienionego uchwałą Nr XXXIX/374/2006,
- po drugie - w 2005 r. przystąpiono do zmiany tego planu i w dn. 16.02.2006 r. Pan S. złożył wniosek do Burmistrza o zmianę przeznaczenia działki nr 159/20 z UO na MN,
- po trzecie – „pomimo złożenia wniosku otrzymał odpowiedź od Naczelnika Wiesława Polaka, że nie ma środków w budżecie miasta na wykonanie opracowań planistycznych”
- po czwarte – powyższa odpowiedź wprowadziła w błąd petenta ponieważ została podjęta uchwała nr XXIII/197/2005 o przystąpieniu do zmian i uchwała nr XXXIX/374/2006 w sprawie zmiany MPZP „Ożarowska”

Pan W. S. pisze – cyt. - „Rada Miasta uchwałą nr XXXIX/374/2006 w myśl art. 101 ustawy z dnia 8.03.1990 r. naruszyła interes prawny”

Pan Jacek Dybus wskazał, że treść uzasadnienia należy uzupełnić o stwierdzenie w pierwszej kolejności - MPZP „Ożarowska z 2001 roku był sporządzony zgodnie z wówczas obowiązującymi przepisami”

Członkowie komisji jednomyślnie potwierdzili powyższe.

Radni wyrazili ubolewanie, że działania urzędników doprowadziły do przedłużania się rozwiązania problemu Pana S. Straty z tego tytułu ponosi przede wszystkim Zainteresowany, ale również ma to wpływ na wizerunek miasta.

Pan Jacek Dybus zaznaczył, że mamy zapewnienie Naczelnika Wydziału Urbanistyki i Architektury – na piśmie – że obecna zmiana MPZP „Ożarowska” wprowadza zmiany satysfakcjonujące Pana S.

Odczytał projekt uchwały i poprosił o pozytywne zaopiniowanie treści o odmowie uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza uznającej wezwanie za nieuzasadnione.

Głosowano: 5 „za” – jednogłośnie – opinia pozytywna.

Opiniowanie projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do naruszenia prawa w uchwale Rady Miasta Sandomierza dot. Pani E. K.*) i Pani A. F.*).

Pan Jacek Dybus odczytał treść projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Radny Maciej Skorupa powiedział, że „to nie my (rada miasta) jesteśmy od rozstrzygania tych spraw, tylko nadzór budowlany.”

Przewodniczący poprosił o odczytanie treści wezwania i otworzył dyskusję.

Radni zwrócili uwagę, że w zaskarżonej uchwale (Nr XXVII/288/2013 z dnia 27 marca 2013 r.) znajdują się zapisy określające warunki jakie muszą być spełnione przy realizacji inwestycji – cyt. - „zastosowanie odpowiednich zabezpieczeń, w tym w szczególności odprowadzenia wód powierzchniowych i szczelności kanalizacji, analizowanie lokalizacji obiektów liniowych przecinających drogi naturalnego spływu wód powierzchniowych i płytkiego krążenia”

Radni w dyskusji zasygnalizowali potrzebę dokładnego poinformowania Skarżących o ścieżce postępowania administracyjnego w dochodzeniu swoich praw.

Wniosek przyjęto przez aklamację.

Ad. 4

Obecni na posiedzeniu członkowie Komisji nie wnieśli uwag do treści protokołów z poprzednich posiedzeń i złożyli podpisy.

Ad. 5

Przewodniczący komisji poprosił o przesunięcie punktu – 5. Pisma skierowane do Komisji:

- Pan W. K.*) dot. błędów w informacji internetowej,
 - Pani E. K.*) i Pani A. F.*) – (data wpływu 14.03.2014 r.) wezwanie do usunięcia naruszenia prawa w uchwale Nr XXVII/288/2013 Rady Miasta Sandomierza z dnia 27 marca 2013 roku (MPZP os. „Salve Regina”) na następne posiedzenie.
- Członkowie komisji wyrazili zgodę.

Ad. 6

Pan Jacek Dybus stwierdził wyczerpanie porządku obrad i zamknął posiedzenie.

Jacek Dybus
Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Pan Marek Chruściel.....

Pan Andrzej Gleń.....

Pan Marek Jarema.....

Pan Maciej Skorupa.....

Protokołowała: R. Tkacz

***) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U. z 2001 r., Nr 112, poz. 1198 ze zm., w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych – j.t. Dz.U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 ze zm.).**