

Protokół Nr 35/9/2017
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
w dniu 14 września 2017 r.

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej uczestniczyło czternastu radnych.

Nieobecni radni: Janusz Czajka, Wojciech Czerwiec, Zbigniew Rusak.

Ad. 1 Pani Wiesława Sabat stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

Ad. 2 Pani Wiesława Sabat przedstawiła projekt porządku obrad:

1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie informacji w sprawach:
 - skargi Pani P. J.*),
 - kary nałożonej przez Wojewodę Świętokrzyskiego na Gminę Sandomierz za błędnie wydaną decyzję urbanistyczną.
4. Analiza przyczyn niewykonania wybranych inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2016 roku:
 - a). zapoznanie się z planem wykonania inwestycji rocznych – Załącznik Nr 4 do uchwały Nr XX/196/2015 w sprawie uchwalenia budżetu miasta Sandomierza na 2016 rok,
 - b). wybór zadań inwestycyjnych podlegających kontroli,
 - c). opracowanie wstępnych wniosków i zapytań.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku.
6. Sprawy różne, wnioski.
7. Zatwierdzenie protokołu Nr 34/8/3017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.
8. Zamknięcie obrad.

Pani Wiesława Sabat zapytała, czy są uwagi do projektu porządku obrad?

Uwag nie zgłoszono.

Głosowano: 14 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Przyjęcie informacji w sprawie skargi Pani P. J.*).

Przewodnicząca Komisji zapytała, kto udzielił informacji w tej sprawie?

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że na poprzednim posiedzeniu zadał pytanie, dlaczego Urząd Miasta nie nałożył kary za nielegalne zajęcie pasa drogi przez Pana Z. S. *), zgodnie z informacją złożoną przez Panią P. J. *). Komisja miała uzyskać odpowiedź na to pytanie.

Pan Piotr Cieszkowski – Inspektor w Wydziale Techniczno-Inwestycyjnym - powiedział między innymi, że ta sprawa jest złożona i ciągnie się od kilku lat. Temat został zbadany przez służby miejskie.

„Stwierdziliśmy, że organem właściwym do rozpatrzenia tej sprawy jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Sandomierzu (PINB). Tam skierowaliśmy skargę (...). Organ stwierdził, że doszło do samowoli budowlanej i zjazd został rozebrany. Następnie Pan Z. S. *) zwrócił się do Urzędu Miasta o uzgodnienie lokalizacji zjazdu, uzyskał zgodę, złożył stosowną dokumentację, zjazd wybudował, ale bez wniosku o zajęcie. Była tam Straż Miejska i w dniu 17 sierpnia br. został ukarany za samowolne zajęcie pasa”.

Radny Andrzej Anwajler - zapytał, „za jaki okres?”

Pan Piotr Cieszkowski - odpowiedział, „jeden dzień”.

Radny Andrzej Anwajler – zauważył, że „zajęcie trwało o wiele dłużej”.

Obecna na posiedzeniu Pani P. J. *) powiedziała, że „zajęcie pasa trwało od 15.10.2014 r. do 30.01.2015 r.” Podkreśliła, że należy rozróżnić samowolę budowlaną i decyzję PINB o rozbiórce od zobowiązań wynikających z zajęcia pasa drogi.

Radny Andrzej Anwajler powiedział, „jest zaskoczony że osoba samowolnie zajmująca pas drogi została ukarana za jeden dzień zajęcia”. Zapytał dlaczego nie naliczono kary od 2014 roku.

Pan Piotr Cieszkowski odpowiedział, że „nie można karać bez dowodów. Ja takich dowodów – w postaci notatek Straży Miejskiej - nie mam (...) W Urzędzie Miejskim nie ma żadnych dowodów stwierdzających, że Pan Z. S. *) cokolwiek tam wybudował. Prosił się tego Go o wyjaśnienie, przysłał dokumenty z których wynikało, że nie było żadnego poszerzenia zjazdu”. Mówca zaznaczył, że we wspomnianym okresie na tym terenie budowano linię światłowodową i były prowadzone prace ziemne. „Byłem tam na miejscu i nie mogłem jednoznacznie stwierdzić, czy ten zjazd został wykonany czy nie. Straż Miejska na moją prośbę, też takiej dokumentacji mi nie przedstawiła. Żeby kogoś ukarać muszę mieć czytelne dokumenty. Podobne czynności podejmowałem wielokrotnie, jeśli nie ma dowodów Samorządowe Kolegium Odwoławcze działa na korzyść osoby oskarżonej”.

W podsumowaniu swojej wypowiedzi Pan Piotr Cieszkowski powtórzył:

- „na początku Starostwo nie stwierdziło samowoli”,
- „po interwencji Pani P.J. *), stwierdziło, że samowola była”,
- „Pan Z. S. *) ten zjazd rozebrał”,
- „SKO wielokrotnie pouczało nas, że w takiej sytuacji osoba już została skutecznie ukarana”.

Dodał: „Sprawa ta ma również drugi etap. Po tych wydarzeniach Pan Z. S. *) wystąpił o uzgodnienie lokalizacji i poszerzenie zjazdu, przedstawił też stosowne dokumenty. Powinien na czas wykonania robót zgłosić zajęcie pasa, czego nie zrobił - chodziło o 1 dzień zajęcia małego fragmentu 2x2. W tym momencie my go ukaraliśmy”.

Radny Andrzej Anwajler zwrócił się do Pana P. Cieszkowskiego: „Sąsiadka Pana S. *) pisała, o zajęciu pasa a Pan mówi, że nie ma Pan dowodów”. Radny uważa, że należało „wysłać kogoś i skontrolować teren”.

Pan Piotr Cieszkowski powiedział, że w 2014 roku te sprawy prowadził wydział Nadzoru Komunalnego. Naczelnik tego wydziału poprosił Straż Miejską o sprawdzenie tego terenu, ale Straż Miejska nie przedstawiła dowodów. Nie jest to sprawa sprzed trzech miesięcy. W tej chwili nie dysponuje wszystkimi dokumentami w tej sprawie, część z nich jest w SKO.

"Mam dokumenty w sprawie co działo się ostatnio, czyli po tym jak Pan S.*) dostał zezwolenie od miasta na wykonanie zjazdu, ale nie wystąpił o zajęcie pasa to jest ten drugi etap sprawy Poprzedni etap rozpatruje SKO"

Pani Wiesława Sabat powiedziała, że należy przenieść omawianie tego tematu na następne posiedzenie ponieważ nie znamy jeszcze stanowiska SKO. Dokumenty wrócą do miasta i będzie można je analizować.

Radny Andrzej Anwajler nie zgodził się ze stanowiskiem Przewodniczącej. Stwierdził, że „Pani P.J.*) ma te dokumenty”.

Pani Wiesława Sabat podkreśliła, że tak jak mówi pracownik Wydziału Techniczno-Inwestycyjnego, dokumenty trafiały do różnych wydziałów, na tym etapie nie możemy się odnieść do tej sprawy skoro trafiła do SKO.

Pan Piotr Cieszkowski zwrócił się do Radnego Andrzeja Anwajlera: „SKO stwierdziło, że ze strony Burmistrza nie było beczynności. Potem znowu była skarga i teraz znów dokumenty są w SKO, ta sprawa jest złożona i wielowątkowa tak jak powiedziałem na początku”

Pani P. J.*) zacytowała fragment pisma SKO cyt: „Jednocześnie Kolegium zarządza wyjaśnienie przyczyny i ustalenie osób winnych niezafatwienia sprawy w terminie”. Następnie stwierdziła, że „była beczynność”.

Pani Wiesława Sabat powtórzyła „poczekajmy aż wrócą dokumenty z SKO, wtedy będziemy dyskutować. To jest moja propozycja, kto jest za?”

Radny Sylwester Łatka powiedział, że są jeszcze głosy w tym temacie.

W dyskusji omówiono procedury obiegu dokumentów w Urzędzie Miejskim.

Radny Robert Pytka powiedział między innymi, że jest zainteresowany tą sprawą, ale bez dokumentów i „adnotacji Burmistrza nie mamy o czym rozmawiać”.

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek w stanowczy i zdecydowany sposób podkreśliła, że Komisja powinna wyjaśnić tą sprawę.

Radny Andrzej Anwajler zwrócił uwagę, że nielegalne zajęcie pasa drogi powinno zostać zauważone przez Straż Miejską: „W sprawach błahych Straż Miejska reaguje a w tej sprawie nie zareagowała”.

Radny Andrzej Lebeda zapytał, czy wiemy do czego ten zjazd był budowany?

Radny Andrzej Anwajler powiedział, że to jest zjazd do garażu.

Radny Marcin Marzec zwrócił się do Radnego Andrzeja Anwajlera wyjaśniając, że na tok tej sprawy mogły mieć wpływ różne czynniki np. wybory w listopadzie 2014 roku: „Zmiana Burmistrza oraz

reorganizacja Urzędu to jest odpowiedź na pytanie, dlaczego nie zareagowano od razu na to pismo. Dla mnie nie jest to dziwne”

Radny Robert Pyłka powtórzył, że dokumenty są niezbędne do dyskusji. Powiedział „żaden urzędnik nie wypuszcza materiałów przed zrobieniem kopii”

Podał przykład analizy dokumentów dotyczących skargi mieszkańca na mpzp. „Ożarowska”. Poprosił o zachowanie zdrowego rozsądku w tej sprawie.

Pan Piotr Cieszkowski powiedział między innymi, że w czasie Jego dwumiesięcznej nieobecności w pracy sprawę przesłano do SKO, dlatego w tym momencie nie ma przed sobą kompletnych dokumentów.

Zwrócił się do Radnego Andrzeja Anwajlera: „Nie jest tak, że służby miejskie nie podjęły żadnych kroków: zainteresowaliśmy tym Straż Miejską, napisałem pismo do Pana S. *) żeby okazał dokumenty odnośnie budowanego zjazdu i prawdopodobnie On sobie tylko poszerzył istniejący zjazd.

W tym okresie - na mocy decyzji wydanej przez miasto - na tym terenie była budowana sieć światłowodowa. (...)”

Powiedział również, że „Firma doprowadzająca światłowód do posesji zawarła umowę z Panem S.*). Z wyjaśnień złożonych przez przedstawiciela tej firmy wynika, że oni ten kawałek tam utwardzili. Ani Straż Miejska ani nikt inny nie złożył żadnych racjonalnych dowodów w tej sprawie. Aby kogoś karać muszą być dokumenty: czas zajęcia i powierzchnia. Osoba, która dokonała samowoli rozebrała ją i w świetle przepisów została już ukarana. Gmina przekazała tą sprawę organowi – Starostwu Powiatowemu – i ten organ wymierzył karę. Ta sprawa wróciła ponownie do Urzędu, była Straż Miejska, wróciły dokumenty. Byli, stwierdzili faktycznie. Pan złożył, wniosek, jakieś wyjaśnienie. Człowieka ukaraliśmy (...). Jest to cztery metry razy jeden dzień, razy dziesięciokrotność, to jest czterdzieści złotych za metr”.

Radny Andrzej Lebida złożył wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie.

Przewodnicząca obrad powiedziała, że wcześniej złożyła taki sam wniosek. Poprosiła o przegłosowanie go. Zapytała, kto jest za tym żeby zamknąć dyskusję?

Radni zauważyli, że obecna na posiedzeniu Pani P. J.*) chce zabrać głos w tym temacie.

Przewodnicząca obrad powiedziała, że „mamy wniosek formalny i przegłosujemy go” Powtórzyła słowa Radcy Prawnego z poprzedniego posiedzenia Komisji: „Toczy się postępowanie administracyjne w sprawie zajęcia pasa drogi. Przysługuje tu działanie odwoławcze do SKO i sądowa kontrola decyzji, która została podjęta. Sprawa będzie badana w trybie administracyjnym i sądowo administracyjnym. Ta sprawa nie jest w gestii Komisji Rewizyjnej”.

Kto z Państwa Radnych jest za tym żeby zamknąć dyskusję w tej sprawie i wrócić do tego tematu po zwrocie dokumentów z SKO?

Kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 9 „za”, 3 „przeciw”, 2 „wstrzymujące się” – wniosek przyjęty.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że wniosek został przyjęty. „Komisja wróci do tematu po zwrocie dokumentów przez SKO i przygotowaniu się pracowników merytorycznych do dyskusji”

Radna Agnieszka Frańczak Szczepanek wyraziła swoje oburzenie w związku z przyjętym wnioskiem, „jest to postępowanie niekulturalne wobec wyborców”.

Przyjęcie informacji w sprawie kary nałożonej przez Wojewodę Świętokrzyskiego na Gminę Sandomierz za błędnie wydaną decyzję urbanistyczną.

Pan Andrzej Gajewski – Sekretarz Miasta – powiedział, że Radni publicznie wyrażali opinię, że były Naczelnik Wydziału Urbanistyki popełnił błąd wskutek czego Gmina Sandomierz poniosła karę. Zwrócił się do Radnego, który apelował do Burmistrza o ukaranie byłego Naczelnika, aby „ostrożniej formułował swoje opinie”.

Pan Piotr Paszkiewicz – Naczelnik Wydziału Urbanistyki i Architektury – wyjaśnił:

- Wojewoda Świętokrzyski – postanowieniem - nałożył na Gminę karę w wysokości 246 tys. zł,
- Burmistrz złożył odwołanie od tego postanowienia,
- sprawa trafiła do Ministra Infrastruktury i Budownictwa, który przedłużał wydanie rozstrzygnięcia w tej sprawie,
- w dniu 8.06.2017 r. Minister Infrastruktury i Budownictwa wydał postanowienie, w którym uchyla w całości postanowienie Wojewody i przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia, „czyli zobowiązano Wojewodę do ponownego rozpatrzenia sprawy”,
- w dniu 20.07.2017 r. Wojewoda Świętokrzyski wydał postanowienie o umorzeniu w całości postępowania administracyjnego w sprawie przekroczenia ustawowego 65-dniowego terminu na wydanie przez Burmistrza decyzji ustalenia lokalizacji celu publicznego. Oznacza to zwrot nałożonej kary.

Mówca podkreślił, że „decyzja z Urzędu była wydana prawidłowo, i pozytywna dla inwestora, który posłużył się nią. Podczas składania sprawozdań z wydawanych decyzji, popełniono błąd w kwalifikacji decyzji (na decyzję celu publicznego). Na tej podstawie Wojewoda nałożył karę”.

Radny Andrzej Anwajler zapytał, czy ta kara zostanie zwrócona miastu?

Pan Piotr Paszkiewicz odpowiedział twierdząco.

Przewodnicząca Komisji stwierdziła, że jest to przykład mówiący o tym, że należy ostrożnie wydawać opinie w sprawach, które rozpatrują organy do tego uprawnione.

Poprosiła o uwagi w tym temacie.

Radni nie zgłosili zapytań.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że temat został wyczerpany.

Ad. 4

Analiza przyczyn niewykonania wybranych inwestycji zaplanowanych do realizacji w 2016 roku.

Pani Wiesława Sabat poprosiła radnych o zgłoszenie propozycji.

Radni chaotycznie zgłaszali swoje propozycje.

Radny Andrzej Anwajler powiedział: „Maciejowskiego 10”

Radna Agnieszka Frańczak-Szczepanek powiedziała: „Króla 6, 8”

Pani Wiesława Sabat odczytała treść Załącznika Nr 4 do Uchwały Nr XX/196/2015 z dnia 30 grudnia 2015 r.

Radny Robert Pytka zapytał, czy jest to zasadne, żeby kontrolować inwestycje po udzielonym absolutorium.

Po burzliwej dyskusji Pani Wiesława Sabat odczytała zestawienie inwestycji zgłoszonych przez Radnych do kontroli:

1. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Mickiewicza/Armii Krajowej,
2. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Słowackiego/ Koseły,
3. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic 11-go Listopada/W. Polskiego,
4. Budowa ronda na skrzyżowaniu ulic Koseły/Armii Krajowej,
5. Wykonanie pokryć dachowych na Rynku,
6. Przebudowa pomieszczeń Ratusza,
7. Modernizacja stadionu miejskiego
8. Budowa parkingów przy ul. T. Króla 6 i 8
9. Przebudowa parteru Ratusza
10. Budowa ul. Cieśli i Maciejowskiego

Pani Wiesława Sabat zaproponowała, aby drogą głosowania wybrać do kontroli dwie spośród wymienionych inwestycji.

W dalszej dyskusji omówiono różne sposoby dokonywania kontroli inwestycji. Radni wyrazili opinię, że należy poprosić Wydział Techniczno- Inwestycyjny o złożenie informacji o przyczynach niewykonania poszczególnych inwestycji na piśmie, najlepiej w formie tabeli i przeanalizować te dane.

Radny Robert Pytka zwrócił uwagę, że miasto nie wykorzystało możliwości pozyskania środków z budżetu Wojewody na przebudowę dróg np. Schinzla i Dobkiewicza, czy Maciejowskiego Cieśli. Poprosił o przeanalizowanie, dlaczego nie sięgnięto po te środki.

Pani Wiesława Sabat zauważyła, że w planie kontroli Komisji Rewizyjnej znajduje się temat: Analiza skuteczności pozyskiwania krajowych i zagranicznych bezzwrotnych źródeł finansowania realizacji projektów inwestycyjnych w 2016 r.

W dyskusji radni wypowiadali się za połączeniem tematów kontroli inwestycji i analizy pozyskiwanych środków zewnętrznych.

W dalszej dyskusji mówiono między innymi tematykę kształtowania budżetu miasta przy wprowadzaniu zmian w ciągu roku.

Pani Wiesława Sabat przedstawiła wniosek;

„Komisja Rewizyjna zwróci się z prośbą do Burmistrza Miasta o wyjaśnienie przyczyn niewykonania wskazanych inwestycji zaplanowanych do realizacji w roku 2016”

Zapytała, kto jest za takim wnioskiem?

Głosowano: 11 „za”, 0 „przeciw”, 0 „wstrzymujących się”, trzech radnych nie wzięło udziału w głosowaniu.

Przewodnicząca obrad stwierdziła przyjęcie wniosku.

Komisja nie ustaliła terminu realizacji przyjętego wniosku.

W dalszej części posiedzenia omówiono procedurę uchwalania budżetu miasta oraz sposoby szacowania wartości planowanych inwestycji.

Radny Andrzej Anwajler przypomniał, że przy analizie wykonania budżetu za 2016 rok wykazano, że z niezrealizowanych inwestycji zostało 6,5 mln zł. Zapytał, „dlaczego zadania na taką kwotę nie zostały zrealizowane?”

Obecna na posiedzeniu Mieszkanka Sandomierza wyraziła swoje uwagi co do procedury ustalania zadań do wykonania w danym roku budżetowym.

Ad. 5

Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta za I półrocze 2017 roku.

Pani Wiesława Sabat poprosiła radnych o wyrażenie zgody na przeniesienie rozpatrywania tego punktu na następne posiedzenie Komisji.

Poinformowała, że Regionalna Izba Obrachunkowa nie wypowiedziała się jeszcze na temat sprawozdania.

Radni nie wnieśli sprzeciwu.

Ad. 6

Sprawy różne, wnioski.

Pani P. J. *)zapytała, dlaczego jej pismo z dnia 23 marca 2017 r. skierowane do Komisji Rewizyjnej było rozpatrywane dopiero w sierpniu.

Pani Renata Tkacz – Inspektor w Wydziale Organizacyjnym – udzieliła wyjaśnień wskazując między innymi, że Komisja Rewizyjna w miesiącach kwiecień- maj skoncentrowała uwagę na opracowaniu wniosku absolutoryjnego i analizie sprawozdania z wykonania budżetu miasta za 2016 rok.

Pani Wiesława Sabat stwierdziła, że wcześniejsze rozpatrywanie tego tematu przez Komisję Rewizyjną nie zmieniłoby sytuacji. „Tak jak mówiliśmy sprawę bada SKO. Komisja wróci do tematu po zapoznaniu się z opinią organu wyższej instancji”

Radny Marceli Czerwiński poprosił, aby przy rozpatrywaniu sprawy Pani P. J.*) „przedstawiono na mapie o jaki teren chodzi”.

Ad. 7

Zatwierdzenie protokołu Nr 34/8/3017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.

Przewodnicząca Komisji poprosiła obecnych o wniesienie uwag do treści protokołu z poprzedniego posiedzenia Komisji.

Uwag nie zgłoszono.

Ad. 8

Pani Wiesława Sabat stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji

Wiesława Sabat – Przewodnicząca Komisji

Członkowie Komisji:

Tomasz Frańczak.....

Andrzej Anwajler.....

Marceli Czerwiński.....

Agnieszka Frańczak- Szczepanek.....

Andrzej Gleń.....

Andrzej Juda.....

Robert Kurosz.....

Andrzej Lebida.....

Sylwester Łatka.....

Piotr Majewski.....

Marcin Marzec.....

Robert Pytka.....

Mariola Stępień.....

Protokołowała: Renata Tkacz

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (j.t. Dz. U. 2016.1764 ze zm.), w zw. z art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (j.t. Dz.U.2016. 922).