

Protokół Nr 5/4/2019
KOMISJA SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI
posiedzenie w dniu 30 maja 2019 roku

Posiedzeniu przewodniczyła Pani Renata Kraska - Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Obecni, jak w załączonej liście obecności.

Nieobecna: radna Agnieszka Frańczak- Szczepanek

W posiedzeniu wzięli udział:

Pan dr Piotr M. Kossak – Radca prawny,

Pani R.K.*) – mieszkanka Sandomierza

Ad. 1

Pani Renata Kraska stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie Komisji.

Ad. 2

Przewodnicząca Komisji przedstawiła porządek obrad i poprosiła o jego przyjęcie:

- 1. Otwarcie obrad, stwierdzenie quorum.**
- 2. Przyjęcie porządku obrad.**
- 3. Rozpatrzenie pisma Pani R.K.*) z dnia 06.05.2019r. złożonego do Przewodniczącego Rady Miasta dot. „Opatowskiej 3” w Sandomierzu.**
- 4. Wnioski komisji.**
- 5. Sprawy różne.**
- 6. Zamknięcie obrad.**

Głosowano: 4 „za” – jednogłośnie.

Ad. 3

Rozpatrzenie pisma Pani R.K.*) z dnia 06.05.2019r. złożonego do Przewodniczącego Rady Miasta dot. „Opatowskiej 3” w Sandomierzu.

Przewodnicząca Komisji przypomniała, że w dniu 06.05.2019 r. wpłynęło pismo do Przewodniczącego Rady Miasta Sandomierza od Pani R.K.*) - mieszkanki Sandomierza.

Pani Renata Kraska poinformowała, że członkowie komisji otrzymali wcześniej do zapoznania się w/w pismo ze względu na obszerną treść, na pojawiające się liczne informacje o postępowaniach administracyjnych i sądowych, a także odwołanie do wcześniejszych lat.

Przewodnicząca komisji poprosiła o wypowiedź radcę prawnego – Pana Piotra Marię Kossaka.

Zdaniem mecenasa pismo będące przedmiotem obrad komisji jest „ponownym odstąpieniem konfliktu prywatnego trwającego od lat pomiędzy Panią R.K.*) a Panią B.P.*)”.

Pan Piotr Kossak przypomniał, że

- „w 1992 roku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie uchylił decyzję wywłaszczeniową w związku z tym, że nie został zrealizowany cel społeczny. To spowodowało, że własność - kamienica przy ul. Opatowskiej 3 - wróciła do spadkobierców, czyli Pani B.P.*). Od tego czasu rozpoczęła się ta batalia”.

Zaznaczył, że Pani R.K.*) z małżonkiem wynajmowali pomieszczenie w kamienicy na pracownię artystyczną. Po odzyskaniu kamienicy Pani B.P.*) zaproponowała Państwu K.*) dalszy wynajem na zasadach rynkowych. Jednak Pani R.K.*) nie była zainteresowana takim rozwiązaniem, a utrzymaniem stawek opłat za wynajem, które były ustalone przez miasto.

Na taki pomysł nie zgodziła się Pani B.P.*), sprawa została skierowana do sądu.

Pani B.P.*) otrzymała wyrok eksmisyjny nakazujący usunięcie P. K.*) z tego lokalu.

Z kolei Państwo K.*) nie chcieli go dobrowolnie opuścić i doszło do egzekucji komorniczej. Od tego czasu zaczęła się prywatna „wojna” Pani R.K.*) z Panią B.*).

Pani R.K.*) wielokrotnie próbowała wznawiać postępowanie w tej sprawie również na kanwie administracyjnej, podnosząc nieważność decyzji ministra, sprawy domniemanego fałszowania aktów notarialnych przez pełnomocników prawnych Pani B.P.*). Jednak żaden z tych argumentów nie znalazł uznania w oczach organów ścigania, sądów. Sprawa nie osiągnęła spodziewanego efektu jaki oczekiwała Pani R.K.*).

Radca prawny dodał, że:

- „miasto w 2015 roku zainicjowało postępowanie w sprawie nabycia własności przez zasiedzenie tej nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Kilka miesięcy temu sąd II instancji stwierdził zasiedzenie nieruchomości na rzecz Skarbu Państwa.

Wyrok jest prawomocny, ale Pani B.P.*) przysługują jeszcze nadzwyczajne środki zaskarżenia: skarga kasacyjna albo skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia i nowy środek: quasi rewizja.

W tej chwili nic nie stoi na przeszkodzie, aby wszcząć postępowanie komunalizacyjne.”

Pani Renata Kraska zapytała :

- „Czy to dotyczy zasiedzenia całego budynku?”

Pan dr Piotr M. Kossak powiedział :

- „ Nie. Tylko tej części, która ma uregulowany stan prawny. Regulacja stanu prawnego nie leży w gestii miasta. Lokal oznaczony w Księgach wieczystych pod nr 10354/2 należy do Pani B.P.*).

Pani R.K.*) przedstawia w piśmie wiele zarzutów do władz urzędu, Starosty Sandomierskiego, prawników miejskich, naczelników wydziałów.

Pani mecenas Teresa Prokopowicz nie prowadziła sprawy a mecenas Pan Zygmunt Hara ze względu na udzielanie porad prawnych Pani B.P.*) został od niej odsunięty.

Pani R.K.*) pozwała miasto, wojewodę, Starostwo Powiatowe, Panią B.P.*) o odszkodowanie. Sąd okręgowy a później sąd apelacyjny uznał, że Gmina Sandomierz zostanie wyłączona z postępowania zostawiając tylko możliwość dochodzenia roszczenia i zwrotu kosztów postępowania.

Będąc pełnomocnikiem Pani B.P.*) jednocześnie pełniłem zastępstwo za Pana mecenasa Zygmunta Harę. Sędzia w sądzie okręgowym uznał jednak, że nie ma żadnego konfliktu interesów i dlatego zgodził się na udział pełnomocnika w mojej osobie.”

Przewodnicząca komisji po wyjaśnieniu przez mecenasa Kossaka sprawy rozpoczęła dyskusję w powyższym punkcie porządku obrad. Zgłosił się radny Janusz Poński, zadając kilka pytań:

– „ Był wydany wyrok o unieważnieniu aktu notarialnego i w tej chwili Pani B.P.*) może skorzystać ze środków odwoławczych. Aktualnie można wszcząć postępowanie komunalizacyjne? Kto takie postępowanie może zainicjować? Czy są jakieś działania przeprowadzone w tej kwestii?”

Radca prawny:

– „ Gmina. Myślę, że takie postępowanie nie było wszczęte ze względu na ostrożności procesowe. Naczelnik Wydziału Gospodarki Gruntami – Pani Barbara Rajkowska, czeka być może, aż upłynie bezskutecznie okres na złożenie ewentualnej skargi kasacyjnej i decyzję Sądu Najwyższego. Jednak nie mamy informacji czy taka skarga została złożona. Pani B.P.*) zainicjowała postępowanie przed Rzecznikiem Praw Obywatelskich.”

Radny Janusz Poński kontynuuje,

– „ Jaki jest termin do złożenia skargi?”

Radca prawny :

– „ Od otrzymania przez stronę postanowienia wraz z uzasadnieniem jest 30 dni na złożenie skargi kasacyjnej. Termin już upłynął na rozstrzygnięcie Sądu Najwyższego. My, jako Gmina złożyliśmy pismo o doręczenie odpisu wyroku wraz z uzasadnieniem, ale jeszcze go nie posiadamy.

Natomiast posiadamy odpis wyroku będącego w zasobach Starostwa Powiatowego, na podstawie którego wiemy , że sąd takie uzasadnienie sporządził.”

Radny Janusz Poński :

– „ Gminie nie do końca zależało by uregulować stan prawny, z czego to wynikało?”

Radca prawny:

– „ Mogę tylko podejrzewać , że być może chodziło o to by Państwo P.*) nie wzbogacili się kosztem Gminy. Były podejmowane przez miasto próby regulacji stanu prawnego poprzez powództwo o ustalenie treści wpisu z rzeczywistym stanem prawnym, ale zostało oddalone przez Sąd Rejonowy w Sandomierzu, próbę zamknięcia Księgi wieczystej , ale wniosek został oddalony przez sąd i próbę zasiedzenia nieruchomości przez Gminę, ale sąd również oddalił.”

Radny Janusz Poński:

– „ Jeśli Gmina złoży wniosek o skomunalizowanie lokalu przy Opatowskiej 3, to czy zamyka się wszystko to co było dotychczas?”

Radca prawny :

– „ Konflikt się nie skończy. Pani B.P.*) ma również prawomocne orzeczenia, które nie odnoszą się do kwestii zasiedzenia przez Skarb Państwa. Mieszkanka podnosiła kwestię powołując się na nieaktualną linię orzeczniczą Sądu Najwyższego, która pojawiła się na początku lat 90-tych. A mianowicie, że podmiotom prawa publicznego (Gminie i Skarbowi

Państwa) nie przysługują żadne roszczenia związane z dominium, z działaniem podmiotów prawa publicznego w sferze prawa prywatnego, jeżeli nabycie własności nastąpiło na podstawie władczych działań Państwa. W naszym przypadku mieliśmy do czynienia z wywłaszczeniem. Sąd Najwyższym uznał zasadnie, że podmioty prawa publicznego są dyskryminowane i teraz mają takie same uprawnienia jak osoby fizyczne w sferze dominium.

Radny Janusz Poński :

– „W dalszym ciągu Pani B.P.*) wynajmuje ten lokal? Czy jest to zgodne z prawem?”

Radca prawny :

– „Panią B.P.*) broni stan posiadania, który jest chroniony prawem.”

Przewodnicząca wobec braku pytań wśród radnych udzieliła głosu Pani R.K.*), która oznajmiła, że nie chodzi o konflikt sąsiedzki, a o przestępstwo zwrotu osobie nieuprawnionej i wydanie jej lokalu:

– „Pani B.P.*) zniszczyła nam 12 lat życia przy pomocy Gminy, Starostwa i prawników jakich miasto zatrudniało. Nie mam wykształcenia prawniczego tylko zdolność logicznego myślenia czego zabrakło Burmistrzowi, dwóm Starostom, urzędnikom i prawnikom miejskim.”

Mieszkanka oskarża władze miasta, urzędników i radców prawnych o zaniechanie wszystkich procedur, bierność w działaniu i opieszałość, gdyż nieruchomość nie wróciła do stanu faktycznego. Przypomina, że od 2009 roku Burmistrz i Starosta nie podjęli żadnych starań by odzyskać utraconą nieruchomość pomimo dokumentów, które dostarczyła im mieszkanka. Według Pani R.K.*) straty dla budżetu Gminy można oszacować w milionach złotych.

Ponadto, Pani R.K.*) „zarzuca rażące naruszenie dyscypliny finansów publicznych jednostce samorządu terytorialnego, zaniechanie rzetelnego działania na rzecz Gminy , przekroczenie uprawnień, niedopełnienie obowiązków. Przypomina, że poświęciła kilkanaście lat na samotną walkę o zwrot nieruchomości wbrew władzom i dzięki swojej determinacji, ogromnego wkładu własnego w obronę majątku Gminy udało się odzyskać kamienicę Opatowska 3.”

Mieszkanka wspomina, że nieruchomość nie wróciła do właścicieli, ponieważ Państwo F.*) (rodzice Pani B.P.*) nigdy skutecznie nie nabyli tej własności.

– „W 2011 roku Gmina wydała bezprawnie nieruchomość przy wsparciu Pani mec. Teresy Prokopowicz. Nie wyobrażam sobie jak prawnik miejski nie może, bądź nie chce odnaleźć drogi do odzyskania lokalu. Takie zaniechanie jest przestępstwem.

W postanowieniu z 2018 roku Sądu Rejonowego w Sandomierzu w uzasadnieniu sędzia dopuścił do opinii biegłego grafologa i geodetę uzasadniając, że umowa Państwa F.*) jest nieważna, a nabyta nieruchomość ma nieuregulowany stan prawny. To był obowiązek prawników miejskich by taką informację ujawnić.

Pan mec. Kossak wprowadza Państwa w błąd mówiąc, że nieruchomość miała uregulowany stan prawny.

Przypominam, że 17 lipca 1974 roku Skarb Państwa kupił od Państwa F.*) nieruchomość w drodze aktu notarialnego. Okazało się, że akt nie jest podpisany przez notariusza i był sfałszowany w treści. Państwo F.*) kupili dużo mniejszą powierzchnię niż w rzeczywistości mówi zapis w Księdze wieczystej. Pani mec. Teresa Prokopowicz występowała o zasiedzenie, ale za wcześnie i przez to został przerwany bieg zasiedzenia.

Pan mec. Kossak był pełnomocnikiem Pani B.P.*) i świadomie działał na szkodę Gminy. Pan mec. Zygmunt Hara również Panią B.P.*) reprezentował. Kuriozum.”

Przewodnicząca Komisji :

–„ My, jako Komisja, możemy tylko uznać stan faktyczny, a nie odwoływać do przeszłości tak odległej w latach. Nie wymierzimy sprawiedliwości wstecz. Możemy jedynie podziękować za to, że lokal wróci po uprawomocnieniu wyroku do Gminy, jednak właścicielem jego jest Pani B.P.*). Czego Pani oczekuje od Komisji Skarg, Wniosków i Petycji?”

Pani R.K.*) :

–„ Należy uregulować stan prawny lokalu przy ul. Opatowskiej 3 i wystąpić do Ministra Cyfryzacji o unieważnienie decyzji komunalizacyjnej i powrócić do stanu poprzedniego sprzed 2000 roku, aby w dalszym ciągu kontynuował i realizował umowę najmu kamienicy przy Opatowskiej 3, której Gmina nigdy mi nie wypowiedziała. ”

Ad. 4

Wnioski komisji.

Przewodnicząca Komisji sformułowała :

Wniosek o uregulowanie stanu prawnego lokalu przy ul. Opatowskiej 3 w Sandomierzu.

Na podstawie wpisu w Kw pod nr 10354/2 właścicielem jest Pani B.P.*).

Pani Renata Kraska dodała, że jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zasugeruje Panu Burmistrzowi zainicjowanie postępowania komunalizacyjnego nieruchomości, gdyż kwestie z przyznaniem lokalu pozostają poza zakresem pracy komisji.

Ad. 5

Sprawy różne.

Przewodnicząca Komisji poinformowała o dwóch pismach, które zostały odczytane radnym.

Pierwsze, pismo z dnia 29.04.2019 r. znak: PNK:III.160.4.2019 od Wojewody Świętokrzyskiej w sprawie odmowy wygaszenia mandatu radnego Andrzeja Bolewskiego, w którym Rada Miasta wskazała, że Gmina Sandomierz posiada zawartą umowę ze Spółdzielnią Budownictwa Mieszkaniowego „Sandomierz” na wynajem pomieszczeń mieszkalnych. Wojewoda prosi o wskazanie do dnia 15 maja 2019 r. na jakich warunkach Spółdzielnia wynajmuje ww. pomieszczenia, w szczególności czy wynajem ten ma charakter ciągły, czy Gmina uiszcza z tego tytułu czynsz na zasadach rynkowych oraz czy najem ten odbywa się w ramach prowadzonej przez Spółdzielnię działalności gospodarczej.

Drugie, pismo z dnia 11.05.2019 r. znak: Or.0004.43.2019.RT to odpowiedź jaka została udzielona Pani Wojewodzie Świętokrzyskiej odnośnie umowy na wynajem pomieszczeń mieszkalnych w budynku przy ul. Baczyńskiego 18. Umowa została zawarta 2 listopada 2005 r. i nadal obowiązuje. Zgodnie z § 6 i 8 umowy Spółdzielnia sprawuje zarząd nad lokalami, a Gmina Sandomierz wypłaca z tego tytułu ryczałtowe wynagrodzenie.

Ad 6.

Zamknięcie obrad.

Przewodnicząca stwierdziła wyczerpanie porządku obrad i zamknęła posiedzenie Komisji.

Renata Kraska- Przewodnicząca Komisji

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonał: Jacek Szkodziński – inspektor ds. informacji publicznej

Protokołowała:

Marlena Lasek

Wydział Organizacyjny

Urzędu miejskiego w Sandomierzu