

UCHWAŁA NR XIII/151/2019
Rady Miasta Sandomierza

z dnia 30 października 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ze zm.), w związku z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.; dalej: KPA) Rada Miasta Sandomierza uchwala, co następuje:

§ 1.

Po rozpatrzeniu skargi Pana G.* na Burmistrza Sandomierza na *nieprawidłowe, z istotnym naruszeniem prawa załatwienie wniosku o dalsze wyłączenie z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn*, uznaje się skargę za zasadną w części dotyczącej formalnego załatwienia wniosku.

§ 2.

Zatwierdza się odpowiedź na skargę, jak w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 3.

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Sandomierza.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miasta Sandomierza

Wojciech Czerwec

UZASADNIENIE

W dniu 15 września 2019 r. do Urzędu Miejskiego w Sandomierzu za pośrednictwem platformy ePUAP wpłynęła skarga Pana G.* na Burmistrza Sandomierza *na nieprawidłowe, z istotnym naruszeniem prawa załatwienie wniosku*. Wniosek ów dotyczył dalszego wyłączenia z produkcji rolnej działek gminnych 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn. Skarżący w swej skardze podniósł zarzuty zarówno natury formalnej, jak i merytorycznej:

Zarzuty formalne

1. Rozpatrzenie wniosku z istotnym naruszeniem prawa, w szczególności unormowań prawnych dotyczących elementów składowych zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi, które zgodnie z ustawowym odesłaniem stosuje się również do wniosków.

Skarżący podniósł w tym punkcie, iż w udzielonej mu odpowiedzi (będącej odmownym załatwieniem jego skargi) trudno się doszukać uzasadnienia faktycznego i prawnego, a także brak jest pouczenia o treści art. 239 KPA („w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”).

Odpowiedź na wniosek Pana G.* udzielona została co prawda w formie zwykłego pisma, ale zawierało ono jednak elementy formalnej odpowiedzi tj. wskazanie podstawy prawnej, wyjaśnienie podstawy faktycznej etc. Jedyne czego zabrakło w udzielonej skarżącemu odpowiedzi, to pouczenia o przysługujących mu środkach zaskarżenia. Z uwagi na oparcie przez ustawodawcę postępowania administracyjnego o zasadę prawdy materialnej, pouczenie o zaskarżeniu powinno było znaleźć się w odpowiedzi.

2. Powołanie się przez Burmistrza Sandomierza w odpowiedzi na skargę Pana G.* na nieistniejący zapis art. 4b ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych (t. j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1161).

Zarzuty skarżącego jakoby urzędnik powołał się na nieistniejący przepis są bezzasadne. Jakkolwiek wskazano błędny numer artykułu (zamiast art. 4b, powinno być art. 5b), to jednakowoż przytoczono prawidłową jego treść. Nie ma zatem wątpliwości o jaki przepis chodzi.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, jak w § 1 ust. 1 niniejszej uchwały.

Zarzuty merytoryczne.

Bezpodstawne oraz naruszające swobody obywatelskie skarżącego uzależnienie wydania decyzji lokalizacji zjazdu od uprzedniego rozstrzygnięcia postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Starostę Sandomierskiego przeciwko Gminie Sandomierz w przedmiocie niezgodnego z ustawą wyłączenia z produkcji rolnej działek 24/1, 24/2 obręb Mokoszyn.

Przed Starostą Sandomierskim toczy się postępowanie „o nielegalne wyłączenie z produkcji rolnej” działek 24/2 i 24/1. Postępowanie to biegnie dwutorowo. Z jednej strony dotyczy ono kwestii nielegalności odrolnienia – ustalenia, że Gmina jest winna nielegalnego wyłączenia w/w działek, a w drugiej części jest to postępowanie legalizacyjne. W zależności od rozstrzygnięcia

organu prowadzącego postępowanie (Starosty Sandomierskiego) oraz ewentualnego przychylenia się do stanowiska Gminy, kwestia odrolnienia działek może stać się bezprzedmiotowa.

Zarzuty jakie formułuje Pan G.* wobec Burmistrza dotyczą postępowania, które skarżący zamierza wszcząć, a więc zdarzenia przyszłego i niepewnego i jako takie nie są zasadne na obecnym etapie. Merytorycznie zatem skarga nie jest zasadna.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, jak w § 1 ust. 2 niniejszej uchwały.

*) Dane osobowe osób prywatnych zostały zanonimizowane (art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej – Dz.U.2018.1330 j.t.), i art. 5 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady UE nr 2016/679 (RODO) z dnia 27.04.2016 r. (Dz.U.U.E.L.2016.119.1). Anonimizacji dokonała: Magdalena Żukowska – inspektor w Wydziale Organizacyjnym.