

Uchwała Nr 92/2013

I Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 2 grudnia 2013 roku

w sprawie opinii o projekcie budżetu Gminy Sandomierz na 2014 rok

I Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Joanna Marczevska	- przewodniczący,
Wojciech Czerw	- członek
Ewa Midura	- członek

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2013 roku Projektu budżetu Gminy Sandomierz na 2014 rok złożonego przez Burmistrza Miasta na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) uchwalili, co następuje:

postanawia się zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Gminy Sandomierz na 2014 rok

Uzasadnienie

Burmistrz Miasta projekt budżetu na 2014 rok przekazał w dniu 15 listopada 2013 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej, nazwane „Charakterystyką budżetu miasta Sandomierza na rok 2014”, zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z § 5 pkt 3 ppkt c uchwały Nr LII/421/2010 Rady Miasta Sandomierza z dnia 28 lipca 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu miasta Sandomierza objaśnienia dołączone do projektu uchwały budżetowej powinny zawierać informację o finansowaniu zadań inwestycyjnych. Charakterystyka budżetu w zakresie wydatków zawiera odwołanie do załączników, w których określone zostały wydatki na wieloletnie przedsięwzięcia, inwestycje roczne oraz wydatki na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi na 2014 rok.

Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający wskazuje, że w załączniku nr 1, w niektórych podziałkach klasyfikacji budżetowej zbędnie ujęto dochody w kwocie „0” np. w dziale 853 - „Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej” oraz w dziale 921 - „Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego”.

Projekt budżetu zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji podmiotowych i celowych udzielanych z budżetu, sporządzone zgodnie z art. 214 i art. 215 ustawy o finansach publicznych.

W załączniku Nr 7 do projektu uchwały budżetowej „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2014 r.” w dziale 750 - „Administracja publiczna”, w rozdziale 75011 „Urzędy wojewódzkie” wykazano wydatki z dotacji otrzymanej w § 2010 w innej wysokości niż w załączniku nr 2 do projektu uchwały budżetowej we wskazanej podziałce klasyfikacji budżetowej.

Planowane wydatki obejmują m.in. finansowanie zadań stanowiących zadania własne Gminy o charakterze obowiązkowym.

W projekcie uchwały budżetowej Gminy zawarto upoważnienia dla Burmistrza Miasta, których organ stanowiący może udzielić na podstawie przepisów ustawy o finansach publicznych. Wątpliwości Składu Orzekającego budzą wydatki w dziale 757 „Obsługa długu publicznego” w § 8010 „Rozliczenia z bankami związane z obsługą długu publicznego”. Należy rozważyć wydatki w § 8090 „Koszty emisji samorządowych papierów wartościowych oraz inne opłaty i prowizje”.

Budżet na rok 2014 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi, spełniona zatem została zasada określona w art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody i wydatki budżetu opracowano w szczególności według działów, rozdziałów i paragrafów klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów.

W treści projektu uchwały budżetowej, w § 11 błędnie wskazano § 9 projektu uchwały jako ten, z którego wynikają limity zobowiązań.

Kwota ogólnej rezerwy budżetowej i rezerwy na zarządzanie kryzysowe określone zostały w prawidłowej wysokości.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., Prawo ochrony środowiska (Dz. U z 2013 r. poz. 1232) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie, a także dochody z tytułu opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wydatki na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Określony w § 14 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Gminy na 2014 rok wraz z uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) Burmistrzowi Miasta przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Przewodniczący Składu
Orzekającego



Członek Kolegium
Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Kielcach
mgr Joanna Marczevska