

**Uchwała Nr 140 /2010
VII Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach
z dnia 22 grudnia 2010 roku**

w sprawie opinii o projekcie budżetu Miasta Sandomierza na 2011 rok

VII Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach:

Monika Dębowska - Sołtyk - przewodniczący,
Iwona Kudła - członek
Zbigniew Rękas - członek

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2010 roku Projektu budżetu Miasta na 2011 rok złożonego przez Burmistrza na podstawie art. 13 pkt 3, w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) uchwalił, co następuje:

zaopiniować pozytywnie projekt budżetu Miasta Sandomierza na 2011 rok z uwagami zawartymi w treści uzasadnienia

Uzasadnienie

Burmistrza Sandomierza projekt budżetu Miasta na 2011 rok przekazał w dniu 15 listopada 2010 roku do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach, Zespół Zamiejscowy w Sandomierzu, czyli w terminie wskazanym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Wraz z projektem do uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne zgodnie z art. 238 ust 2 ustawy o finansach publicznych. Projekt budżetu zawiera niezbędne elementy określone w art. 212 ustawy o finansach publicznych, w tym m.in.:

- 1) łączną kwotę planowanych dochodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem dochodów bieżących i majątkowych;
- 2) łączną kwotę planowanych wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, z wyodrębnieniem wydatków bieżących i majątkowych;
- 3) kwotę planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłem pokrycia deficytu;
- 4) łączną kwotę planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 5) łączną kwotę planowanych rozchodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 6) limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1.

Projekt budżetu zgodnie z art. 214 ustawy o finansach publicznych zawiera załączniki w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu,

Załączniki w zakresie planowanych do udzielenia dotacji sporządzono z podziałem na dotacje udzielane dla jednostek z sektora finansów publicznych i spoza tego sektora, który to obowiązek wynika z art. 215 ust 1,

W załącznikach wyodrębniono dotacje podmiotowe i celowe związane z realizacją zadań gminy zachowując wymogi art. 215 ust 2 ustawy.

W projekcie uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zawarto upoważnienia dla Burmistrza do:

- 1) zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1;
- 2) dokonywania przeniesień planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy między rozdziałami i paragrafami w ramach działów klasyfikacji budżetowej, stosownie do zapisu art. 258 ust 1 ustawy o finansach publicznych,
- 3) dokonywania zmian w planie wydatków w ramach działów klasyfikacji budżetowej polegających na zmianach między wydatkami bieżącym i majątkowymi z wyłączeniem zmian dotyczących limitów wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku,
- 4) dokonywania zmian w wydatkach na zadania inwestycyjne roczne w ramach paragrafu,
- 5) przekazania kierownikom jednostek budżetowych uprawnień do dokonywania przeniesień w planie wydatków, na podstawie art. 258 ust 2 w/w ustawy,
- 6) lokowania wolnych środków na rachunkach bankowych w innych bankach niż bank prowadzący obsługę budżetu gminy, wynikające z art. 264 ust 3 ustawy o finansach publicznych.

W projekcie budżetu zawarto ponadto upoważnienia wynikające z art. 18 ust. 2 pkt 9 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym dotyczące maksymalnej kwoty pożyczek i kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez burmistrza w roku budżetowym.

Skład Orzekający zwraca jednak uwagę, że § 9 projektu uchwały określono nieprawidłowo limity zobowiązań na sfinansowanie przejściowego deficytu na łączną kwotę 3.000.000 zł wskazując jednocześnie że w tej kwocie zawarta jest zarówno kwota 3.000.000 zł z tytułu kredytów jak i 3.000.000 zł z tytułu emisji papierów wartościowych (suma pkt 1 a i 1 b stanowi 6.000.000 zł nie zaś 3.000.000 zł na które wskazuje zapis pkt 1).

Podobną nieprawidłowość stwierdzono w zakresie określenia sfinansowania planowanego deficytu określonego w pkt 2, gdzie określono limity na łączną kwotę 16.929.593,00 zł w tym z tytułu kredytów 16.929.593,00 zł i 16.929.593 zł z tytułu emisji papierów wartościowych. (łącznie 2a i 2 b podwajałoby kwotę limitu określonego w pkt 2).

Ponadto rozbieżność w pkt 2a omawianego paragrafu projektu uchwały budżetowej kwot z tytułu zaciąganych kredytów na dwie pozycje tj. 13.762.085,00 zł i 4.039.729,00 zł nie daje kwoty kredytów określonych na 16.929.593,00 zł. Z przeprowadzonej analizy wynika, że tego samego rodzaju nieprawidłowość popełniono również w pkt 2b.

Powyższe zapisy należy po podjęciu decyzji jakie rozwiązania w omawianym zakresie zostaną przez Burmistrza zaproponowane organowi stanowiącemu określić w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości co do sposobu i kwot określenia limitów na planowany i przejściowy deficyt. Usunięcie tej nieprawidłowości będzie miało wpływ również na prawidłowe określenie upoważnienia do zaciągania zobowiązań zawartego w § 10 projektu uchwały, gdzie znajduje się odniesienie do zapisów kwot zawartych w § 9 projektu uchwały budżetowej.

Wątpliwości budzi ujęcie do dochodów budżetu miasta z tytułu opłat pobieranych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska kwoty 70.000 zł stanowiącej wpływy z różnych dochodów, która w załączniku Nr 1 „Dochody według paragrafów” została ujęta w dziale 900 „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” § 0970.

W załączniku Nr 5 „Wydatki i programy realizowane ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz innych źródeł zagranicznych niepodlegających zwrotowi na 2011 rok” błędnie określono podsumowanie wydatków majątkowych.

W załączniku tym nie określono w poszczególnych pozycjach wydatków majątkowych, które powinny w przypadkach ujętych w omawianym załączniku stanowić powtórzenie kwoty wartości zadania, gdyż wskazywane w załączniku przedsięwzięcia są przedsięwzięciami majątkowymi.

W załączniku Nr 3 „Limity wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia planowane do poniesienia w 2011 roku” wykazano przedsięwzięcia z których tylko jedno przedsięwzięcie zostało również ujęte w wykazie przedsięwzięć załączonym do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Przedsięwzięcia określone w poz. 1,2,3,5,6,7,8,9,10 nie znajdują odzwierciedlenia w WPF.

W załączniku Nr 7 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2011 roku” wykazano wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane, podczas gdy z załącznika Nr 2 wynika że w tym zakresie planowane są do poniesienia wydatki związane z realizacją zadań statutowych a nie wydatki na wynagrodzenia i składki od nich naliczane. Wydatki te powinny być ponadto ujęte w załączniku pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w 2011 roku”, zaś wydatki ujęte w załączniku „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej realizowanych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej w 2011 roku” powinny zostać wykazane w załączniku pn. „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami w 2011 roku”. W treści projektu uchwały budżetowej załączniki powyżej wymieniane są również błędnie oznaczone numerami.

Budżet na rok 2011 zaplanowano z zachowaniem zasady równowagi budżetowej.

Zaplanowane wydatki bieżące finansowane są dochodami bieżącymi.

Wartości przyjęte w przedłożonym projekcie budżetu w zakresie wyniku budżetu i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów są zgodne z wartościami przyjętymi w wieloletniej prognozie finansowej oraz prognozie długu, stosownie do art. 229 ustawy o finansach publicznych.

Dochody budżetu opracowano w pełnej szczegółowości tzn. według działów, paragrafów, natomiast wydatki budżetu w podziale na działy, rozdziały i paragrafy klasyfikacji budżetowej.

Skład Orzekający zwraca uwagę że dochody budżetu na 2011 rok zostały określone w projekcie budżetu z naruszeniem § 5 pkt 1a Uchwały Nr LII /421/2010 Rady Miasta Sandomierza z dnia 28 lipca 2010 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu oraz rodzajów i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu Miasta Sandomierza, zgodnie z którą prognozowane dochody określone są w szczegółowości dział, rozdział, paragraf klasyfikacji budżetowej.

Kwotę subwencji ujęto zgodnie z danymi wynikającymi z informacji podanej przez Ministerstwo Finansów.

Planowane w projekcie przychody zapewniają sfinansowanie deficytu i planowanych rozchodów.

Rezerwa ogólna nie przekracza równowartości 1% planowanych wydatków, ani też nie jest niższa od 0,1 % tych wydatków, czyli została określona zgodnie z art. 222 ustawy o finansach publicznych.

W założeniach projektu budżetu została utworzona rezerwa celowa z przeznaczeniem na wydatki związane z zarządzaniem kryzysowym, zgodnie z art. 26 ust 1 i 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89 poz.590),

Projekt zakłada realizację w 2011 roku zadań obligatoryjnych gminy.

W projekcie uchwały budżetowej określono dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych które przeznaczono w całości na wydatki na realizację zadań określonych w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz programie przeciwdziałania narkomanii.

Zaplanowano także dochody z tytułu opłat określonych w ustawie z dnia 27 kwietnia 2001 r., prawo ochrony środowiska (tekst jedn. Dz. U z 2008 Nr 25 poz. 150 z późn. zm.) oraz wydatki na realizację zadań określonych w w/w ustawie.

Określony w § 13 projektu uchwały budżetowej tryb ogłoszenia uchwały budżetowej zgodny jest z art. 61 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym .) i art. 13 pkt.7 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tekst jedn. z 2010 r. Nr 17 poz. 95).

Zdaniem Składu Orzekającego przedłożony projekt budżetu Miasta Sandomierza na 2011 rok wraz uzasadnieniem spełnia wymogi formalne i materialne. Zawiera podstawowe elementy określone w ustawie o finansach publicznych.

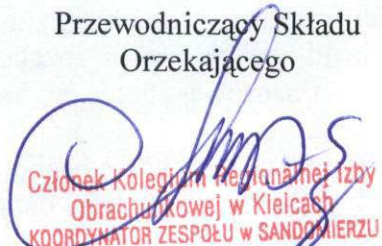
Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, należało postanowić jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.) Burmistrzowi Sandomierza przysługuje prawo wniesienia odwołania od niniejszej uchwały do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Kielcach w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.



Przewodniczący Składu
Orzekającego


Członek Kolegium Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Kielcach
KOORDYNATOR ZESPOŁU w SANDOMIERZU
mgr Monika Dębowska-Soltyk